

إقرأ وافهم
ملف مفتوح

كنيسة القديسين مارمرقس الرسول
والبابا بطرس خاتم الشهداء

(الجزء الاول)

BIBLICAL CRITICISM

التشكيك في الكتاب المقدس



مدارس النقد والتشكيك
والرد عليها

اقرأ وافهم
ملف مفتوح

كنيسة القديسين
مار مرقس والبابا بطرس
خاتم الشهداء - اسكندرية
ت : ٥٥٠٨٣٩٥ / ٣
٥٤٨٧٧٢٨ / ٣

مدارس النقد والتشكيك والرد عليها

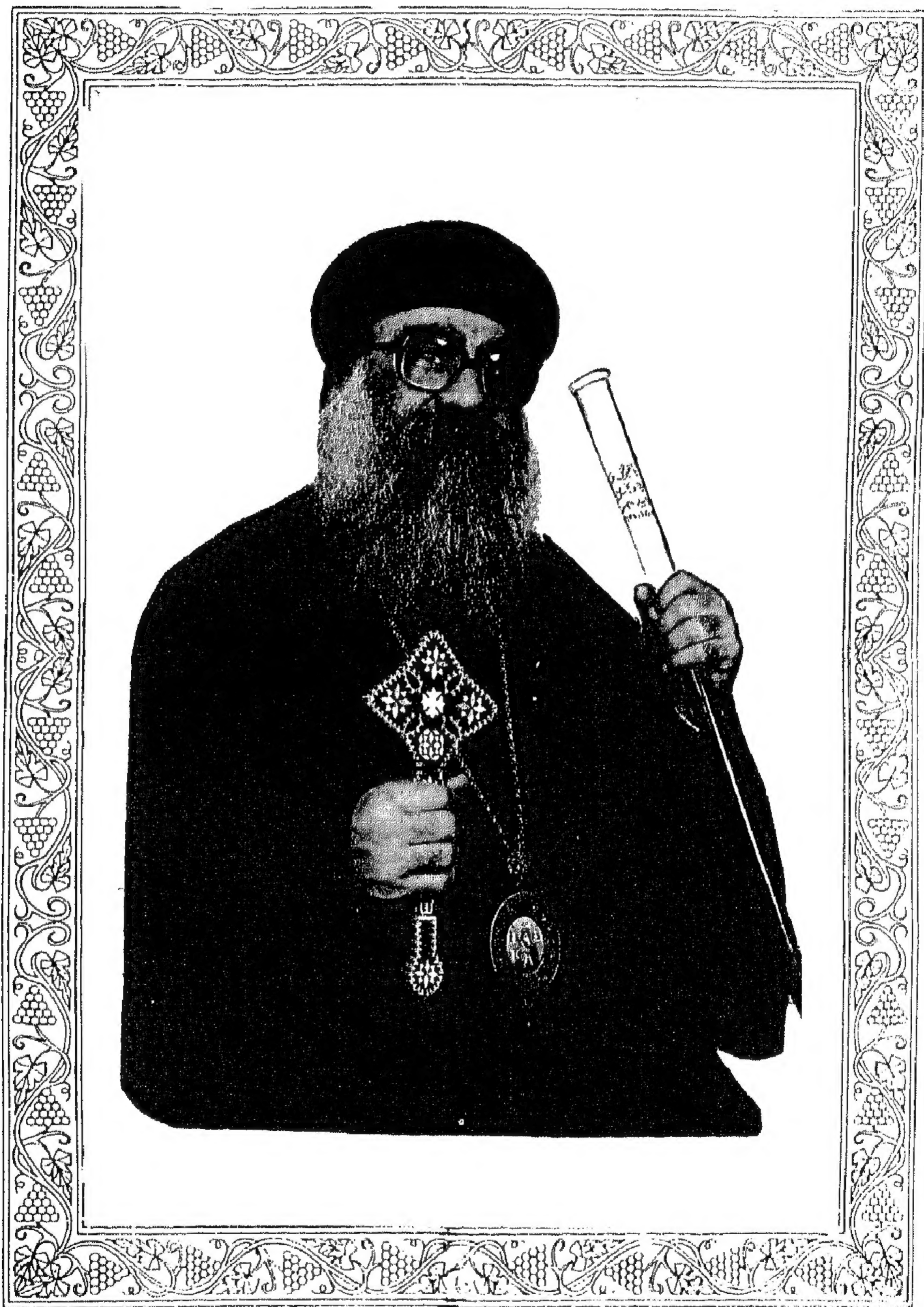
مراجعة وتقديم

نيافة الحبر الجليل الأنبا باخوميوس

مطران البحيرة ومطروح والخمس مدن الغربية







تقديم

عزيزي القارئ الحبيب . .

إن ثقتنا الكاملة في مواعيد ربنا يسوع المسيح نحو كنيستنا المحبوبة أن " أبواب الجحيم لن تقوى عليها " (مت ١٦ : ١٨) هذا الوعد المبارك يجعلنا ندرك قوة الرب العاملة في كنيسته المقدسة ، ويجعلنا نعيش بالإيمان ، واثقين أن الرب قادر أن يحفظها . ومن خلال محبتنا الحقيقية لكنيستنا المباركة وإيمانها الأرثوذكسي يدعنا نشعر بمسئوليتنا الكاملة عن ضرورة إستعدادنا لنبحث ، ونتعلم كيف نجيب كل من يسألنا عن سبب الرجاء الذي فينا ، وهذا السؤال المطروح ربما يأخذ شكل الإستفسار بقصد الفهم ، وربما يأخذ شكل الهجوم المخرّب .

ومنذ البدء تعرض الإيمان الأرثوذكسي لهرطقات كثيرة ، فكانت الكنيسة ، بحرص الآباء وغيرتهم ، تقيم المجامع المسكونية والمكانية لكيما ترد على هذه البدع والهرطقات ، حتى تسلم لنا إيماناً نقياً .

ومما كان يساعد الكنيسة أن هذه الهرطقات كانت تحت الحصر ويمكن متابعتها بحسب ما كانت تقتضيه ظروف المجتمع ، ولكننا الآن وأمام التطور الكبير الذي يعيشه العالم ، فقد تطوّر من عصر الزراعة إلى الصناعة ثم إلى التكنولوجيا والآن عصر المعلومات الذي فيه يُقدم لنا العالم معلومات كثيرة في كل الميادين التي يعيشها الإنسان ، والكثير من هذه المعلومات يشوبها الإحرافات الإيمانية والسلوكية والمعرفية . . إلخ .

ومن الإحرافات الإيمانية الكثيرة المتزايدة الآن الهجوم الواضح على الكتاب المقدس ، والذي نراه يتضح في علم جديد تتبناه مدارس غريبة كثيرة ، وهو علم " النقد الكتابي " Biblical Criticism .

هذا النقد الذي يتعرض لقانونية بعض الأسفار ، وصدق بعض الأحداث وحقيقة الكثير من المعجزات ، وضرورة الوحي وصدقه وعلاقته بالأسفار ، وإنسحبت هذه المدارس إلى التشكيك في حقيقة التجسد الإلهي والفداء اللازم لخلاص البشرية . وصار هناك تأثير مباشر وغير مباشر على إيماننا بالأسرار الكنسية ، ووسائط الخلاص وشفاعة القديسين وكثير من العقائد الأخرى .

ومما نتألم له أن بعض أبناء الكنيسة بدأوا يتأثرون بهذه المناهج النقدية مما كان له تأثير على سلامة التعليم الأرثوذكسي .

من هنا كانت هناك ضرورة أن تقوم الكنيسة بدورها لمواجهة هذا الخطر الكبير ، ومعالجة هذا الفكر . لذلك أسّس قداسة أبينا الحبيب البابا شنودة الثالث لجنة مجمعية للتعليم والإيمان ، وأخرى للرعاية ومن أنشطة هذه اللجان مواجهة التعاليم الخاطئة بالمؤتمرات والنشرات والكتيبات . علاوة على مجهود قداسته الكبير في التعليم المسموع والمقروء . . .

ولقد ساهم الإبن المبارك الشماس حلمي القمص يعقوب بجهد مبارك بكتابة هذا المؤلف الدسم للنقد الكتابي ، وقد تعرّض فيه لتعريف النقد الكتابي ومدارسه ، والدوافع له والرد عليها مؤكداً صلابة الإيمان وأهمية الكتاب المقدس وصحته ، والمحاور التي عملت عليها مدارس النقد ، والمصادر التي يستندون إليها والرد عليها وتوضيح صحة ما يظهر من تناقضات ظاهرية ، وقانونية نسبة الأسفار إلى كاتبها وخاصة أسفار موسى الخمسة وموقف الكنائس المختلفة من هذه الآراء .

كما عرض للمذاهب اللاهوتية المتحررة في هذا الصدد ، وأيضاً أفرد بحثاً قيماً عن الوحي وتعريفه وبعض النظريات المرفوضة تجاهه والمفهوم الصحيح له ، والتقليد ومفهومه وأهميته في الكنيسة وفي وصول الكتاب المقدس لنا ، ثم قام بالرد على الهجوم الشرس على سفر نشيد الإنشاد .

لقد عرض هذه القضايا الكتابية اللاهوتية والروحية بمنهج إنجيلي مستنداً على أقوال كثير من آباء الكنيسة والمقارنات الإيضاحية مما يعطي فرصة للقارئ أن يدرك العقائد الأرثوذكسية إدراكاً سليماً يتفق مع فكر آباء الكنيسة .
إن هذا الكتاب المبارك يعالج احتياجاً كبيراً في الكنيسة الآن ، ويحتاج إلى بقية الأجزاء (بقدر الإمكان) لتغطية موضوعات النقد للكتاب المقدس والرد عليها بالفكر الإنجيلي الأبائي وبالأسلوب الذي يناسب العصر الذي نعيش فيه .
ولاشك أن الإبن المبارك الشماس حلمي القمص يعقوب قد بذل جهداً مباركاً لإخراج هذا الكتاب . . نصلي أن يبارك الرب هذا العمل ويعوضه عن تعب محبته . راجين أن يكمل البحث في هذا الموضوع الهام .

ببركة صلوات قداسة

أبينا الحبيب البابا شنودة الثالث
وآباء الكنيسة ، وشفاعة كافة القديسين

ولربنا المجد الدائم

الأببا باخوميوس

مطران البحيرة ومطروح والخمس مدن الغربية

إهداء

بمناسبة الذكرى الخمسين أهدي هذه السلسلة إلى أبي الحبيب طيب الذكر :



القمص يعقوب عوض توما

راعي كنيسة مارجرجس بأولاد مامن سوهاج

وُلِدَ في ١٩ يناير سنة ١٨٩٥م - سيم قساً يوم الأحد ١٩٢٨/٣/٢٥م - سيم قمصاً يوم الأحد ١٩٣٧/٣/٧م - إنتقل إلى دهور النور يوم الأربعاء ١٩٥٤/٩/٢٩م.

لقد أحببت مسيحيك ، وخدمت جيلك بأمانة ، وإفتخرت بصليبك ، وعشقت كتابك المقدس فكانت وصاياك لك حياة وجزت آلام مرض الفردوس بشكر ورضى ، فأحبك الرب إلهك حتى أعلن لك يوم وساعة إنتقالك .
حقاً إننا لمسنّا ولنلمس بركتك في حياتنا وحياة أحفادك ، فأذكر هذا العمل ،
وأذكرنا أمام عرش النعمة إلى أن نلتقي هناك .

إهداء

بمناسبة الذكرى الخمسين للأب الحبيب طيب الذكر



القمص يعقوب عوض توما

كاهن كنيسة مارجرس بأولاد مامن سوهاج

١٩٥٤/٩/٢٩م - ٢٠٠٤/٩/٢٩م

قصة هذا الكتاب

منذ نحو ثلاثة أعوام كلفني نياقة الحبر الجليل الأنبا باخوميوس بالتدريس في كلية القديس أنثاسيوس الأكليريكية بدمنهور ، ولكنني أعترف أنني أخطأت وتقاعست بحجة ثقل العبء الملقى على كاهلي ، وإلتزامي الأدبي أمام قرائي بإستكمال ما بدأته من سلاسل مختلفة منذ سنوات طويلة تحت إسم " اقرأ وافهم " ،

وفي العام الماضي وجدتُ الدعوة تتكرر عن طريق نياقة الحبر الجليل الأنبا بنيامين لتدريس مادة " بدع وهرطقات حديثة " بأكليريكية شبين الكوم ، فوافقت ، ولكنني قلت في نفسي : كيف أذهبُ من الأسكندرية إلى شبين الكوم مروراً بدمنهور ، مع أنني مدين لأبي الحبيب نياقة الأنبا باخوميوس بدعوته الأولى ، فأبلغته بما كان ، وقلت له إن كان هناك حاجة إلى ضعفي فيسعدني أن ألبى الدعوة . .

وفي إجتماع أساتذة كلية القديس أنثاسيوس مع نياقة الأنبا باخوميوس والأنبا تاوضروس ، وقد حملت كتبي ظناً مني بأنني سأكلف بتدريس كتاب أو أكثر من هذه الكتب ، ولكنني فوجئت بأن سيدنا الأنبا باخوميوس يكلفني بتدريس مادة " النقد الكتابي " ومع صعوبة الوصول إلى مراجع لهذه المادة شعرت وكأنني ألقيت في السيم ولا أعرف العوم . . فكيف العمل ؟! أسرعت إلى أبي وحبيبي القمص تادرس يعقوب الذي شجعني وأمدني ببعض المراجع الإنجليزية ، وهكذا فعل أبي الحبيب نياقة الأنبا بيشوي . كما مدَّ يد العون لي أبي الحبيب القس عبد المسيح بسيط والأستاذ جرجس صالح إبراهيم والدكتور جوزيف مورييس فلتس وغيرهم . .

ولذلك لا يسعني إلا تقديم عميق شكري لإلهي الذي كشف عن عيني أهمية
هذه المادة حتى أنني أتمنى لو أكرس بقية أيامي لدراسة هذا الموضوع الشاق
الشيق ..

وشكراً خاصاً لنياقة الأنبا باخوميوس الذي وضعني على أعتاب " النقد
الكتابي " ..
وشكراً لكل من مدَّ يد المعونة لضعفي ..

ولأنني أدرك أنني مهما اجتهدت فلن أوفي هذا الموضوع حقه ، لذلك
دعيت هذه السلسلة بإسم " اقرأ وافهم - ملف مفتوح " لعل من يتقدم ويبحث
ويستكمل ما أغفلته بدون قصد - أو ما قصرت فيه عن ضعف ..

وأخيراً يا صديقي أتمس صلواتك من أجل إستكمال هذا العمل الطويل
الشاق ، فربما يكون نافعاً لأولادنا في الأيام القادمة .
وللهنا المجد الدائم في كنيسته إلى الأبد
آمين

بسم الآب والإبن والروح القدس
الإله الواحد
أمين

تمهيد

دعنا يا صديقي في هذا التمهيد نتعرف على النقد الكتابي ، وأنواعه ، وأسبابه ، وسبب إزدهاره في ألمانيا ، وأنواع مدارس النقد من خلال الأسئلة الثلاثة الآتية :

س ١ : ماهو النقد الكتابي Biblical Criticism ؟

ج : النقد الكتابي في اللغة اليونانية " كريتكي " $Kp\tau\iota\kappa\eta$ ويعني القدرة على التمييز ، وبدونه لا يكون هناك رأي محدد وواضح في أمر ما .
(Biblical Criticism . In the : Interpreters Dictionary of the Bible vol . 2)^(١)

وهذا هو النقد الكتابي في مفهومه الإيجابي وقد مارسه أباء الكنيسة الأولى عندما ميزوا وأفرزوا النصوص القانونية للكتاب عن غيرها من النصوص المزيفة ، فالنصوص القانونية هي التي تعبر عن " الإيمان المسلم مرةً للقيسين " (يه ٣) والتي تكلم بها " إناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس " (٢ بط ١ : ٢١) .

أما النصوص المزيفة " الأبوكريفا " فقد جاءت نتيجة جهد بشري محض ، ، إذا بواسطة النقد الكتابي قبلت الكنيسة سنة وأربعين سفرًا في العهد القديم ورفضت أسفار أخرى مثل آدم ، وشيث ، وأخنوخ ، ونوح ، وإيراهيم ، وعزدراس الذي جاء فيه إن الروح القدس أملى عزرا الكاهن والكاتب سبعين سفرًا يطلع عليها الحكماء فقط دون عامة الناس ، وبواسطة النقد الكتابي قبلت الكنيسة

(١) لورده د . جوزيف موريس فلتس - مؤتمر تشييت العقيدة (٦) ٢٢ - ٢٥/٩/٢٠٠٣ طبعة تمهيدية

سبعة وعشرين سفرًا في العهد الجديد ورفضت مثلاً أناجيل الأثنى عشر ،
والعبرانيين ، والمصريين ، وبطرس ، ومريم ، ويعقوب ، وفيلبس ،
ونيقوديموس ، ويهوذا الأسخريوطي ، والإنجيل الأبدي ، وأيضاً بواسطة النقد
الكتابي بمفهومه الإيجابي رفضت الكنيسة إعتبار الإنجيل الرباعي
(الديايطرون) من النصوص القانونية ، والديايطرون وضعه تاتيان في النصف
الثاني من القرن الثاني الميلادي ، وهو مجرد محاولة بشرية محضة الغرض منها
وضع رواية واحدة متجانسة تعتمد على الروايات الإنجيلية الأربع ، فقد قام تاتيان
بتفكيك محتويات الأناجيل الأربعة ، ونسجها في قصة متصلة ، وهذا المؤلف
الجديد البشري تنقصه الوحدة ، كما يصعب علينا تمييز ما أخذه من كل إنجيل على
حدة .

وقد أفرز لنا النقد الكتابي بمفهومه الإيجابي " مدرسة النقد الأدنى " وهي
التي تقر وتعترف بوحى الكتاب المقدس ، وتهتم بالنواحي الإيجابية مثل دراسة
المخطوطات ومدى تطابقها مع الأصل ، وتهتم بتحديد عمر المخطوطات . كما
تدرس اللغات القديمة التي كُتبت بها الأسفار المقدسة ، وقد قدمت هذه المدرسة
لنا الكثير من العلم النافع ، فهي تختلف تماماً عن مدرسة النقد الأعلى
High Criticism التي تهتم بنقض الكتاب المقدس . فبينما تهتم مدرسة النقد
الأدنى بالوصول إلى أقرب ما يمكن من النص الأصلي الذي كتبه المؤلف سواء
بالعبرية أو الآرامية أو اليونانية ، فإن مدرسة النقد الأعلى تتسلم هذه النصوص ،
وتبحث عن نسبة النص إلى صاحبه ، وتاريخ هذا النص ، والعصر الذي كُتبت
فيه ، والمصادر التي أتت منها ، والتميز بين هذه المصادر ، والمحتوى العقيدي
للنص ، وتمثل أدوات البحث في هذه المدرسة علم تنظيم وتنسيق النصوص ، وعلم
التبويب والتصنيف ، وعلوم اللغة والنحو ، وعلم التاريخ ، وعلم الآثار بكل
فروعه ، والإكتشافات الأثرية ، والآثار والتراث التاريخي

(DICTIONARY OF THE BIBLE—EDITED BY JAMAS HASTINGS.
P190, CRITICISM BIBLICAL)

وقد إستعار علماء الكتاب لفظي " الأعلى " و " الأدنى " من صورة النهر ، فالناقد الأدنى يضع نفسه في مستوى أدنى من الكتاب المقدس معترفاً بوحية محاولاً الإرتواء منه والتمتع به . أما الناقد الأعلى فهو يسعى للتوغل في أعالي النهر أقرب ما يكون من المنبع ، وإذ هو يترأى فوق ما ينبغي أن يترأى يتكبر ويسقط .

ومن أهم الأسباب التي أدت إلى ظهور مدرسة النقد الأعلى هو طغيان المادة وإهمال الجانب الروحي ، وإغفال دور الوحي الإلهي في كتابة الأسفار المقدسة ، والإنصراف عن روح الآباء والتقليد الحي ، وسطوة العقل على الإيمان ، حتى أنهم أخضعوا كلمة الله للعقل البشري عوضاً عن إخضاع العقل البشري لكلمة الله المقدسة .

س ٢ : بدأت مدرسة النقد الأعلى بنظرياتها المختلفة ، وإتجاهاتها المتعددة في ألمانيا . . فلماذا ألمانيا بالذات ؟

ج : لأن في ألمانيا نشب الصراع المرير بين الدولة والكنيسة ، وأيضاً الصراع الرهيب بين الآرية والسامية :

أ - بالنسبة للدولة في ألمانيا فإنها كانت تمثل مركز الإمبراطورية ، ولطالما تسلط بابا روما على الأباطرة ، ولذلك سعى ملوك ألمانيا للتخلص من سلطان روما ، فأثاروا رجال الدين ، واشتروا أقلام الكتّاب ، وشجعوا النافرين ضد روما ، ومن ألمانيا خرج " مارتن لوثر " الثائر ضد الكنيسة الكاثوليكية ، وتعاطف معه ودافع عنه " فريديك " أمير سكسونيا ، فلم يُمكن روما منه ، ورفض أن يُحاكم خارج ألمانيا ويذهب إلى روما وإلا كانت نهايته كنهاية " جون هس " ، و"سافونا رولا " فقد صرح جون هس في كتابه " ناموس المسيح " بأنه يحق للمسيحي أن يشق عصا الطاعة على البابا فيما يخالف ناموس المسيح ، فحكمت عليه روما بالحرق حياً . أما سافونا رولا فقد قال " لقد كان للكنيسة من

قبل قساوسة من ذهب وكؤوس من خشب ، أما الآن فالكؤوس صارت من ذهب والكهنة من خشب " فشُنق مع اثنين من رفاقه وأحرقت جثثهم ، وغيرهم المئات من الذين حكمت عليهم روما بالإعدام وبالحرق أحياء (راجع كتابنا يا أخوتنا البروتستانت ٠٠ هلم نتحاور ص ٤٠ - ٤٤) . وعندما ترجم مارتن لوثر الكتاب المقدس إلى الألمانية حذف رسالة يعقوب التي تركز على أهمية الأعمال ، وهذا جرأً الألمان على الهجوم على الكتاب المقدس ، فحذفوا سبعة أسفار منه ، ومن ألمانيا ومن عب البروتستانتية إنتشرت مدارس النقد إلى كل أوروبا كالوباء السريع الإنتشار .

ب - بالنسبة للصراع بين الآرية والسامية ، فقد كان اليهود يسيطرون من الناحية الإقتصادية على ألمانيا ، ويشيعون عن أنفسهم أنهم شعب الله المختار ، ويفسرون نبؤات العهد القديم الذي يؤمن به المسيحيون بما يخدم أغراضهم ، وقد أشعل هذا غضب الألمان عليهم ، فظهر بعض الكتاب الألمان الذين تعصبوا " للآرية " ورفعوا شعار " اللسامية " مثل " فون جوبينو " Von Gobino (١٨١٦ - ١٨٨٢ م) ، و " بول دي لاجارد " P. D. Laguard (١٨٢٧ - ١٨٩١ م) ، و " هوستوت ستيوارت " H. Stywart (١٨٥٥ - ١٩٢٧ م) الذي وصل إلى حد محاولة إثبات أن السيد المسيح من جنس آخر غير الجنس اليهودي .

وجاء " هتلر " ليشعلها حرباً شعواء ضد السامية ، فحكم حكم جماعي على جميع يهود ألمانيا بالإعدام ، وقد تفنن في إعدامهم بأبشع الوسائل ، وحرق أجسادهم وإستخدام رمادهم في صناعة الصابون ٠٠ إلخ . ثم ظهرت في ألمانيا جماعات تحارب ليس العهد القديم فقط بل العهد الجديد أيضاً ، ودعت هذه الجماعات إلى التخلي عن المسيحية ، وإختراع دين جديد يكون آري المصدر بدلاً من المسيحية ، ومن هذه الجماعات اللا مسيحية ظهر " تننبرج بوند "

، Tannenbery Bund ، و " ماتيلدة لوبين دورف " M0 Loden Dorf ،
و " فلهلم هور " F. Horh (راجع د. وهيب جورجى - الكتاب المقدس
والعقيدة مع عرض ومناقشة مدارس التشكيك ص ٤٧ - ٤٩) .

ويقول الأب جون وايتفورد عن اللوثريين أنهم " كانوا يعتقدون برأيهم أكثر
من أي من آباء الكنيسة ، فبدل الإنصات إلى الآباء الذين ثبت برؤهم وقداستهم ، فقد
أعطوا الأولوية للمنطق البشري . وهذا المنطق البشري هو الذي جعل غالبية
الدارسين اللوثريين يرفضون أغلب عقائد الكتاب المقدس . . . ويرفضون أيضاً
الإيمان بوحى الكتاب المقدس نفسه " (١) ويربط الأب أنطون نجيب بين مدارس
النقد والحركة البروتستانتية فيقول " وجه عصر النهضة للنقل المذکور (نسبة
التوراة لموسى النبي) سهاماً مميّة ، فقد بدأت الشكوك الجدية تظهر حول أصل
التوراة الموسوي منذ الجيل ١٦ . . . وتتابع الهجمات بعد ذلك على أصل التوراة
الموسوي ، وقام علماء من كل ناحية ، من الكاثوليك والبروتستانت واليهود ، ونفوا
نسبة بعض أجزاء على الأقل من التوراة إلى موسى النبي " (٢)

إننا نستطيع أن نقول بالفم المليان أن " النقد الكتابي " وُلد في أحشاء
البروتستانتية . ثم تبنته الكنيسة الكاثوليكية ، وهذا ما سنلمسه في هذا الكتاب
والأجزاء المكملّة له .

س ٣ : ما هي مدارس النقد والتشكيك في الكتاب المقدس ؟

ج : نتناول في إجابة هذا السؤال ثلاثة أنواع من مدارس النقد والتشكيك في
الكتاب ، وهي :

أولاً : مدرسة الإلحاديين .

ثانياً : مدرسة النقد الأعلى .

ثالثاً : مدرسة المدّعين التحريف .

(١) هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟ ترجمة أسرة القديس ديديموس بكنيسة مارجرس اسبورتنج ص ٥٩

(٢) مجلة صديق الكاهن - يونيو ١٩٧١ م ص ١٠

وأصحاب هذه المدرسة الأخيرة لم يأتوا بأفكار نقدية جديدة ، ولكنهم نقلوا أفكار مدرسة النقد الأعلى بمذاهبها المختلفة ، ولذلك نستطيع أن نعتبر أن المتزعمين هذه المدرسة من أمثال أحمد ديدات وغيره ليسوا أصحاب فكر جديد ، إنما هم ينقلون من مدرسة النقد الأعلى . . أنهم يقتبسون الأفكار ويعبرون عنها بأسلوب خالٍ من الوقار والإحترام للرب يسوع وتلاميذه الأطهار . أما إدعاءات وإتهامات هذه المدرسة ولاسيما الخاصة بالكتاب المقدس والرد عليها فنتركه إلى لقاء آخر مطول بعد الإنتهاء من مدرسة الإلحاديين ومدرسة النقد الأعلى إن شاءت نعمة الرب وعشنا .



الفصل الأول : مدرسة الإلحاديين

في هذا الفصل نجيب باختصار عن الأسئلة التالية :

س ٤ : ما هي دوافع الإلحاد ؟

س ٥ : ما هي مبادئ الإلحاد ؟

س ٦ : ما هي الأدلة الدامغة على ضلال مدرسة الإلحاديّين ؟

س ٤ : ما هي دوافع الإلحاد ؟

ج : من أهم الأسباب التي دفعت الإنسان إلى الإلحاد هو ما تعرض له من ظلم وطغيان ، وإفتقار للحب ، وغرق في الشهوات ، وأيضاً السقوط في الكبرياء :

أ - الظلم والطغيان :

إتسمت البيئة التي أفرزت لنا الإلحاد بفساد المجتمع وانتشار المظالم من ناحية ، ومن ناحية أخرى ضعف الكنيسة وسلبيتها ، والإفتقار الشديد للحب ، فإنحرافات الحكام وطغيانهم ، وتبرير رجال الدين لهذه الإنحرافات أدى إلى الثورة ليس ضد الحكام ورجال الدين فقط بل ضد الدين نفسه وضد الله ، فسقطت الشعوب في الإلحاد كنوع من التمرد على السلطة ، ومحاولة للتخلص من الكبت والحصول على الحرية المفقودة ، وقد أفرزت هذه المظالم شخصيات غير سوية مثل كارل ماركس ، وأفرز لنا الإفتقار للحب شخصيات محطمة مثل سارتر ، وغيرهما من الملحدين .

وإد كارل ماركس من أسرة فقيرة معدمة ، وقد عانى مع أسرته من سخرة الإقطاع والرأسماليين ، ورغم أنه كتب في فجر حياته كتاباً باسم " إتحاد المؤمن بالمسيح " قال فيه " إن الإتحاد بالمسيح يعطينا السمو في الباطن ، والتعزية في الأحزان ، والثقة الهادئة ، وتفتح القلب نحو أخوتنا ، وكل ما هو سام ونبييل لأجل

مطامعنا وأمجادنا ، بل من أجل المسيح " (١) وصرح في مقدمة كتابه " داس كابيتال " أن المسيحية في شكلها الإنجيلي الكتابي ، هي الديانة المثالية التي تخلق من جديد نفوساً حطمتها الخطية " (ريشار وورمبراند ص ١٦٧) إلا أنه عندما رأى معانات الفقراء ورفاهية الأغنياء ظن إن الله يعيش في برج عالٍ لا يهتم بهؤلاء الفقراء المطحونين ، وعندما التقى بالفيلسوف اليهودي الملحد " موسى هس " سقاه هذا الملحد السم في العسل ، وأطعمه السم في الدسم ، وزرع فيه الكراهية لله عدو البشرية وللمسيح .

ثم ترك ماركس نفسه للشيطان فسقط في السحر الأسود فتلفت حياته ، حتى إنه يقول في قصيدته نافخ المزمار " إن أبخرة الجحيم تتصاعد وتلف رأسي حتى أجن ويقسى قلبي . . أنظر هذا السيف . . إنه لرئيس سلطان الظلمة وقد باعه لي " (٢) . وفي قصيدته أولانيم يقول " لقد إنتهيت . . خربت . . ضعفت . . وموعدي إلى الإنتهاء . ها ساعتني وقت نهايتها . . ومسكني قد تهاوى إلى حطام سريعاً . . سوف أحتضن الأبدية إلى صدري . . وأزجر باللعنات الرهيبة : أيتها الأبدية أنت مصدر رعبنا الأبدي ، أنت الموت الذي لا يوصف . . الهلاك الذي لا يقاس ، ونحن إلا ساعات آلية عمياء . . لا هدف لنا إلا الانتماء للأحداث ثم الهلاك " (٣) .

وقد خلط هؤلاء الملحدون بين المبادئ المسيحية السامية وبين تصرفات المسيحيين الخاطئة ، فقال ماركس " إن المبادئ المسيحية تبشر بضرورة وجود طبقة مهيمنة ، وطبقة مظلومة ، وتكتفي بالتمييز للتقوى ، بأن تكون الأولى محسنة للثانية . إن المبادئ الإجتماعية المسيحية تجعل في السماء التعويض عن

(١) أورده القس أجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٨٢

(٢) المرجع السابق ص ٨٢ ، ٨٣

(٣) المرجع السابق ص ٨٣

كل المخازي ، وتبرّر بذلك إستبقاؤهم على الأرض " (١) فأنكر ماركس وجود الله ، وظل يحلم بمجتمع مثالي ، وهو لا يدري أن هذا التفاوت الإجتماعي لا سبيل أبداً للقضاء عليه . . لماذا ؟ لأنه لو افترضنا إن الإمكانيات المتاحة وُزعت على الأفراد توزيعاً عادلاً لكيما يعيشوا جميعاً سواسية ، فهل الحال سيدوم ؟ كلاً . . لماذا ؟ لأن هناك من هو حكيم يحسن إستخدام وإستثمار موارده ، وآخر جاهل مسرف يبدد موارده ، فبعد فترة من الزمن طالت أو قصرت ، لابد أن يظهر التفاوت الإجتماعي ثانية ، ومن القصص اللطيفة التي جاءت في التلمود أن موسى النبي أثناء تفقده شعبه وجد رجلاً غنياً يجلس في الظل يشرف على عامل بناء وإبنيه يقومان ببناء بيت الغني في الشمس الحارقة ، فتأثر موسى وسأل الله : لماذا لا يكون الكل سواسية ؟! وطلب من الله أن يصنع هكذا ، فإستجاب الله لطلبة موسى ، وإذ بعامل البناء الذي إغتنى فجأة رفض الذهاب إلى الرجل الغني ليستكمل بناء البيت . بل وهو متخصص في أعمال البناء أخذ يبحث عن عامل آخر يبني له بيت أوسع فلم يجد لأن الكل صاروا أغنياء ، وإنتظر موسى من يحضر له الماء فلم يأتِ لأنه صار غنياً ، وترك التاجر تجارته والفلاح زراعته ، وتوقفت الحياة تماماً ، فتضرع موسى لله لكيما يعيد الوضع كما كان عليه أولاً .

وقد تأثر الفيلسوف الملحد " نيشه " من تصرفات المسيحيين وسلوكهم فقال " المسيحي كائن بطل ، مغرور ، ضائع . إنه غريب عن نشاط الأرض . . فلماذا فإن الحياة تنتهي حيث يبتدئ ملكوت الله " (٢) . أما جون بول سارتر (١٩٠٥ - ١٩٨٠ م) فقد مات والده وهو في سن السنتين من عمره ، وتزوجت أمه برجل آخر ، وتركته لدى جده ، فافتقد حب الأب والأم معاً ، وشعر أنه غير مرغوب فيه ، فكان يتظاهر بالطاعة لجده وهو يبغضه ، وكانت نتيجة هذه الطفولة التعسة أنه قال " لم أكن أحب شيئاً ولا أحداً " وعندما أحرق سارتر سجادة صغيرة

(١) لورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٨٣ ، ٨٤

(٢) المرجع السابق ص ٩٦

وأراد أن يخفيها شعر وكان الله يراه ويلاحقه فقال " مرة واحدة شعرت أن الله موجود ، حين كنت ألعب بعيدان الكبريت وأحرقت سجادة صغيرة ، وفيما كنت أخفي جرمي أبصرني الله فجأة . لقد شعرت بنظرته داخل رأسي . . أحس أنني مرئي منه بشكل فظيع وشعرت بأنني هدف حي للرماية ، ولكن الإستكار أنقذني . فقد إغتظت لفضوله المبتذل ، لهذا رفضته وجذفت عليه فلم ينظر إليّ أبداً فيما بعد " ^(١) وبدأ سارتر يقتل في نفسه الإحساس بالله ، فشعر بالوحدة القائلة حتى قال " أصبحت راشداً وحيداً ، لا أب ولا أم ولا مقر لي ، وأكاد أكون بلا إسم " ^(٢) ويسبب إفتقاره الشديد للحب أساء فهم الحياة ، فقال " كل إنسان يولد دون مبرر ، ويستمر في ضعف ، ويموت بلا هدف " وهكذا أصبحت الحياة بالنسبة له بلا معنى .

ب - الشهوة :

يحب الإنسان أن يسير حسب أهوائه وشهواته وفي ذات الوقت يريد أن يستريح من متاعب الضمير . . يريد أن يعيش في الخطية والفساد ويود أن يهرب من الدينونة والعقاب ، فماذا يفعل ؟ . . يلجأ إلى إنكار وجود الله " قال الجاهل في قلبه ليس إله " (مز ١٤ : ١) ، ولذلك قالوا إن " وراء كل إلحاد شهوة " وأخذوا يحتجون بحجج جوفاء ، فقالوا عدم رؤيتنا لله تؤكد عدم وجوده ، وهذا ما إحتج به بعض العلماء منذ القرن الثالث عشر وحتى القرن العشرين إذ أتبعوا المنهج التجريبي أي ما لا يمكن أن تراه العين وتسمعه الأذن وتلمسه اليد ويكون له مقاييس ومكاييل فلا وجود له . كما إدعوا أن الدين ما هو إلا لغز كقول " دافيد هيوم " أحد فلاسفة اللادريين " إن الديانة في كل أبوابها لغز وسر لا يحل " ^(٣) . وإن كان الإنسان قد يحاول أن يصدق نفسه بأنه " ليس إله " ربحاً من الزمن ، ولكن الإحساس بوجود الله في أعماقه يظل يطارده ، فيضطر للإعتراف

(١) أورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٨٥

(٢) المرجع السابق ص ٨٥

(٣) المرجع السابق ص ٣٥

غير المباشر بوجود الله ، وذلك بأن يعلن كراهيته الله ، كما قال كارل ماركس إنني أريد الانتقام من هذه القوة العلوية التي في السماء (راجع القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ٣٥) وأيضاً مما يؤكد فشل هؤلاء الملحدون في إقناع أنفسهم بأنه لا وجود لله ، هو ما نراه قرب نهاية دروبهم ومواجهتهم للموت إذ يعترف كثير منهم بوجود الله ، وبعضهم يعلن ندمه الشديد وهو على فراش الموت .

ج - الكبرياء :

فالملاك الساقط بسبب الكبرياء لا يزال يعمل في أبناء المعصية ، وينفخ فيهم من كبريائه ، وقال ماركس في قصائده المشهورة ضد الله " إنني أريد فقط أن أنتقم بكل جوارحي من ذلك الواحد الذي يسكن السماء ، متسلطاً على البشر . . لقد خطف مني كل شيء . . كل العوالم تبخرت بين يدي ، ولم يبق لي سوى الانتقام المر . . سوف أعلو بعوشي فوق الرؤوس " ^(١) مثلاً قال إبليس " أرفع كرسي فوق كواكب الله وأجلس على جبل الاجتماع في أقاصي الشمال . أصدع فوق مرتفعات السحاب أصير مثل العلي " (أش ١٤ : ١٣ ، ١٤) .

س ٥ : ما هي أهم مبادئ الإلحاد ؟

ج : من أهم مبادئ الإلحاد إنكار وجود الله ، والإعتقاد بأزلية المادة ، وتأليه الإنسان ، وإن الدين أفيون الشعوب ، والكتاب المقدس مؤلف أدبي أسطوري ، ورفض السلطة الإلهية :
أ - إنكار وجود الله :

يدعون أن الإنسان الشقي يبحث عن السعادة في هذا العالم ، وعندما لا يجدها يتوهم وجودها في شخص غريب عن الوجود يدعو الله ، وإعتقد الفيلسوف

(١) أورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٨٢

الملحد " فويرباخ " إن الله لم يصنع الإنسان ، إنما الإنسان هو الذي صنع الله فيقول " الإنسان الشقي يبحث عن السعادة المنشودة وإذا لم يجدها في ذاته ولا على الأرض ، يتوهم أنه وجدها في شخص غريب عن الدنيا إختلقته مخيلته ويسميه الله " (١) .

وصرح الفيلسوف الملحد نيتشه قائلاً " لنعلن أنه قد مات الله " فاختل عقله ، حتى إنه في أواخر حياته كان يطوف الشوارع باكياً وهو يغني بلحن حزين " لقد مات الله " . أما لينين فقد قَبَّح مجرد التفكير في الله فقال " إن كل فكرة دينية ، أو فكرة عن الله ، حتى التماذي بفكرة عنه ، هي قباحة لا يُنطق بها . وهي أعظم خطراً وأشدّها عدوى من أية عدوى كانت ، فملايين الخطايا والأعمال القبيحة ومظاهر الضعف والعدوى الجسدية ، لهي أقل خطراً من فكرة روحية خداعة عن الله " (٢) أما " أريك " أحد أعضاء اللجنة المركزية بالحزب الشيوعي فقد كان يخاطب فريسته من المسيحيين قائلاً " أتعلم أنني أنا الله ! فييدي سلطان الحياة والموت ، والذي في السماء لا يستطيع أن يقرر في إستبقائك حياً ، فكل شيء يتوقف عليّ أنا . فإن شئتُ عشتُ ، وإن شئتُ متُ ، فأنا الله " (٣) .

ب- الاعتقاد بأزلية المادة :

إعتنق الملحدون الفلسفة المادية الطبيعية ، فاعتبروا أن المادة هي الحقيقة الوحيدة ، وإنها أزلية لا بداية لها ، ومنها يخرج كل شيء سواء كان جماداً أو نباتاً أو إنساناً أو حيواناً ، وإن الكون كله هو وليد الصدفة ، فليس هناك خالق ، بل إن المادة نفسها تطوّرت ، والتطور أوجد التنوع في الكائنات ، فقال ماركس " إن المادة دياكتيكية أي لها قوة قادرة على الفعل " وقال الطبيعيون إن " الكائنات وجدت من ذاتها ، وكان أصلها ذرات أتت بطريقة الصدفة . . . وأخذت تتكامل

(١) أورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٢٢

(٢) أورده ريشار وورمبراند - تعريب كريم خاشو - العذاب الأحمر ص ٩٨

(٣) المرجع السابق ص ٥٤

دوراً فدوراً بتفاعلات كيميائية من المواد غير الآلية الموجودة في تربة الأرض وغيرها من العناصر إلى أن وصلت لحالتها الحاضرة . . إن المادة قديمة أزلية ، وهي مصدر كل كائن ومرجعه وأصل الحياة ومركز الروحانيات وذات قوة وحكمة سامية تلازمها خصائص لا تتفك عنها . تصلح لأن ترقى بها من الجماد إلى الإنسان ، وذلك بـتدرجها إلى أدوار متعاقبة مقودة بنواميس ثابتة " (١) كما قال الماديون بنظرية " التوالد الذاتي " وهي ببساطة " إن بعض الذرات مثل الأكسجين والكربون والكبريت والفسفور وغيرها تجمعت ، وبمعاونة العوامل الطبيعية مثل الشمس والبخار مُنحت الحياة " (٢) وضربوا أمثلة على التوالد مثل خروج الكتكوت من البيضة وهي في نظرهم تمثل مادة بلا حياة ، وكذلك ظهور الديدان في اللحوم المتعفنة ، وقال هلباخ أحد فلاسفتهم " للطبيعة نواميس ، وأنظمة ، وروح ، وهي لا نهائية سرمدية ، وهي في حركة دائبة مستمرة ، وهي أصل الحياة " (٣) أي أنهم ألَّهوا المادة ، والإنسان في نظرهم ما هو إلا مادة ، فهو حفنة من المعادن ، وبعد الموت يتحول إلى ملح أو معدن .

ولا يمكن هنا أن نخفل دور الملحد تشارلز روبرت دارون (١٨٠٩ - ١٨٨٢م) صاحب نظرية " النشوء والإرتقاء " الذي جذب الملايين وراءه عندما قال إن أصل جميع الكائنات الحية هو جرثومة واحدة تطورت من حالٍ إلى حالٍ ، ومع مرور الأزمان تنوعت حتى أصبحت نباتاً ، فحيواناً ، فإنساناً ، وجمع دارون الأدلة على صحة نظريته هذه خلال رحلته التاريخية على السفينة بيجل في جزر " جالاباجوس " التي تبعد نحو ١٢٠٠ كم عن شواطئ الأكوادور بأمريكا الجنوبية ، وإستغرقت عدة سنوات (١٨٣١ - ١٨٣٦م) وقد تأثر دارون بنظرية " الإنتخاب الطبيعي " معتمداً على :

(١) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ٢٠

(٢) المرجع السابق ص ٢١

(٣) وجود الله وصور الإلحاد ص ٤٧

١- الإنتاج المتزايد : بالرغم من أن كل الكائنات الحية ينتج عنها نسل كثير يُقدَّر بالملايين أحياناً ، ولو قُدِّر له أن يعيش كله لضاقت الأرض بكل هذه الكائنات ، ولكن بسبب التنافس فيما بينها على الطعام والمأوى فإن بعضها يعيش وأكثرها يهلك .

٢- التباين والاختلاف : لا يوجد شخصان متشابهان في كل شيء ، حتى ولو كانا توأمين . بل إن بذور الثمرة الواحدة متباينة ، ولا يبقى في هذه الحياة إلا الأصلح والأقوى . أما الضعيف فإنه يتعرض للإنقراض ، وكمثال حي على هذا علل دارون سبب طول الزرافة ، بأن الزرافة ذات العنق الطويل هي التي استطاعت أن تحصل على طعامها من أوراق الأشجار فحافظت على وجودها ونموها وتكاثرها ، أي إن الطبيعة إنتخبتهما لتحيا ، أما الزرافة التي لها عنق قصير فلم تتمكن من الحصول على طعامها فماتت وإنقرضت .

٣- الوراثة : الكائنات الأقوى هي التي تحيا وتتكاثر ، وتورث نسلها الصفات السائدة لكيما تبقى وتسود ولا تتعرض للإنقراض .

ج- تأليه الإنسان :

يرفع الإلحاد من شأن الإنسان إلى درجة الألوهة ، فقال ماركس " إن الإلحاد هو إبراز الإنسان بواسطته إلغاء الدين " ^(١) وقال فويرباخ " إن نقطة التحول الكبرى في التاريخ ستكون في اللحظة التي سيعني فيها الإنسان إن الإله الوحيد هو الإنسان نفسه " ^(٢) .

(١) وجود الله وصور الإلحاد ص ٧٥

(٢) أورده القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٥٣

وظن الإنسان أن وجود الله يلغي وجوده فقال جون بول سارتر " إذا كان الله موجوداً فالإنسان عدم " ^(١) كما قال أيضاً " إن وجود الله يعطل وجودي أنا . فالأفضل أن لا يكون الله موجوداً حتى أوجد أنا " ^(٢) وقال فويرباخ " الإنسان الذي يؤمن بالله لا يؤمن بنفسه ، فالله هو الإنسانية لا أكثر ولا أقل ، والدين يجب أن يموت ، فيقوم على أنقاضه عالم على مقاييس الإنسان ، الذي يلزمه أن يكون إله نفسه " ^(٣) وقال إيتان بورن " يجب ألا يكون الله ، حتى يكون الإنسان " ^(٤) وظن باكونين أن وجود الله يسلب الإنسان حريته فقال " إذا كان الله موجوداً فلست بحراً . أنا حرٌّ فالله إذاً غير موجود " ^(٥) ، وقال سارتر " إذا انفجرت الحرية مرة أخرى في روح الإنسان ، لم يبق للآلهة على هذا الإنسان أية سلطة " ^(٦) .

د - الدين أفيون الشعوب :

قال الإلحاديون أن الإنسان الذي يعاني من المتاعب والآلام والمشاكل والإضطرابات ، ولا يعرف كيف يتخلص منها ، يتوهم وجود الله الذي يتصرف في شئون الكون كما يحلو له ، وليس على الإنسان إلا الاستسلام مبتغاة للمكافأة السماوية ، وبذلك يستطيع التدين أن يسكن آلام الشعوب كما يسكن الأفيون آلام الجسد ، وبهذا المفهوم يستطيع الحكام ورجال الدين تسكين آلام شعوبهم بدفعهم إلى التدين الذي يُخدر ضمائرهم كما يُخدر الأفيون جسم الإنسان ، وبذلك يحصل الإنسان على الراحة الموهومة مؤملاً في السعادة الأبدية .

وقال ماركس إن الدين هو " تغرب عن الإنسان بالهروب إلى ما يُسمى إله " ^(٧) كما قال " إن الشقاء هو تنهد المخلوق الراح . هو قلب عالم لا قلب

(١) أورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٨٦

(٢) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ٣٤

(٣) أورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٧٣

(٤) المرجع السابق ص ٧٣

(٥) المرجع السابق ص ٨٧

(٦) المرجع السابق ص ٨٦

(٧) أورده القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٥٣

له . إنه فكر من لا فكر له . إنه أفيون الشعوب . . من يحدثني عن الله ينبغي أن يسألني مالي وحياتي " (١) ولذلك جندت الشيوعية جميع وسائل الإعلام لسحق الإيمان بالله ، فكتبت مجلتهم " العلم والدين " تقول " الدين مناوئ للشيوعية . إنه يعاديها . . إن برنامج الحزب الشيوعي يحتوي على ضربة قاضية للدين . إنه برنامج يسعى إلى خلق مجتمع إلحادي حيث ينتهي فيه الإنسان من عبودية الدين مرة وإلى الأبد " (٢) .

هـ- الكتاب المقدس مؤلف أسطوري :

إعتبر الإلحاديون أن الكتاب المقدس هو مؤلف أدبي أسطوري يحوي مجموعة من الأساطير ، فاليهود قد نسبوا البطولات والأساطير لإلههم يهوه ، ونسب المسيحيون المعجزات لمسيحهم ، ولذلك قام الإلحاديون بالنقد اللاذع والإستهزاء الساخر بآيات الكتاب المقدس ، فطبعوا كتاباً باسم " الكتاب المقدس المضحك " وآخر باسم " كتاب مقدس لمؤمنين وغير مؤمنين " والأمر العجيب أن المسيحيين في الخفاء طالبوا الحكومة بإعادة طباعة هذه الكتب الساخرة لأنها كانت وسيلة يحصلون بها على بعض آيات من الإنجيل يعيشون بها ، حتى ولو كانت من أيدي هؤلاء الأبالسة لأن الشيوعية خشيت ما خشيت من الكتاب المقدس فمنعت طباعته ، ومنعت دخوله للبلاد بتاتاً ، وصادرت ما هو في أيدي الناس منه ، ولذلك كان هناك عطش شديد إلى كلمة الله من قبل المسيحيين في البلاد الشيوعية .

و- رفض السلطة الإلهية :

إستخدم الملحدون النظريات العلمية مثل نظرية النشوء والإرتقاء لداروين لإنكار وجود الله ، وعندما أثبت العلم الحديث الصحيح وجود الله ، ولم يعد الإلحاد قادراً على إستخدام هذا السلاح ، إترفوا ضمناً بوجود الله ، ولكنهم لجأوا

(١) أورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله ومصور الإلحاد ص ٩٣

(٢) أورده ريشار رورمبراند - للعذاب الأحمر ص ١١٨ ، ١١٩

إلى نوع آخر من الإلحاد ، إذ رفضوا السلطة الإلهية ، فقال الشاعر الفرنسي بريفير " أبانا الذي في السموات ، إيقَ فيها " (١) وقال الملحد الألماني هنري هين " فلنترك السماء للملائكة والعصافير " (٢) فلم يعودوا يقولون إن الله ليس له وجود بشهادة العلم والمنطق والفلسفة ، إنما أصبحوا يقولون إننا لا نريد الله الذي يلغي حرية وسلطة الإنسان ، لذلك سنظل نحن في مكاننا سادة الأرض وليظل هو في مكانه .

س ٦ : ما هي الأدلة الدامغة على ضلال مبدئين الإلحاديين ؟

ج : كثيرة هي الأدلة الدامغة على ضلال الإلحاد ومدرسته ، فالكون يشهد بوجود الله ، وكذلك الإنسان في تكوينه ، والمادة ليست أزلية ، ووجود الحياة والموت والعقل والضمير والخيال والعواطف يكذب أن الإنسان مجرد مجموعة مواد لا غير ، وعدم إدراك الله بالحواس لا يعني عدم وجوده ، بل إن هناك شعوراً خفياً بوجود الله ، ووجود الله لا يلغي وجود ولا كرامة الإنسان ، أما الكتاب المقدس فهو كتاب الله الموحى به من أجل حياة أفضل للإنسان والذي يؤمنون به تؤيدهم السماء بالمعجزات ، فهم أعظم شاهد عملي لوجود الله :

أ - الكون يشهد بوجود الله :

لكل صنعة صانع ، ولكل جبلة جابل ، ولكل خلة خالق ، ولك متحرك مُحرك ، ولك معلول علّة ، فمن هو خالق هذا الكون العجيب بهذه الدقة المتناهية ؟ وقال أفلاطون " إن كل حادث له سبب أحدثه ولا يُعقل حدوث شيء بلا سبب ، ومن المعلوم بالضرورة أن العالم (المحسوس) حادث .. وكل ما هو محسوس يمكن إدراكه بواسطة الحواس فهو حادث ومصنوع ، أما الذي أحدث هذا العالم فلا بد أن يكون كائناً عالي العظمة فائق الجبروت سامي الحكمة .. ذا

(١) القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٥٣

(٢) المرجع السابق ص ٥٣

قوة لا تضعف وإرادة مطلقة وحكمة لا تستقصى " (١) وإن كان لكل متحرك محرك ، فعند تتبع الحركة لن نصل إلى ما لا نهاية ، إنما سنتوقف عند محرك أو ثابت لا يحركه أحد ، وهذا هو الله ، وإن كان لكل معلول علة ، فعند تتبع التسلسل لن نصل إلى ما لا نهاية ، إنما سنتوقف عند العلة الأولى ، والعلة الأولى هو الله . وإن كان من المستحيل أن نجد عمارة ضخمة وليدة الصدفة ، لأنه لا بد من وجود مهندس قام بالتصميم ، وآخر قام بالإشراف على التنفيذ ، مع عدد ليس بقليل من العمال المهرة ذوي التخصصات المختلفة قد قاموا بأعمال الأساسات ، والخرسانات ، والمباني ، والكهرباء ، والسباكة ، والسيراميك ، والنجارة ، والطلاء ، والديكورات ، والتأثيث . . . إلخ . وأيضاً من المستحيل أن نرى طائرة تسبح في الهواء فنقول أنها وليدة الصدفة ، وإن كنا من الممكن أن نتعرف على الفنان من خلال أعماله الفنية ، فهكذا ندرك بسهولة ويسر وجود الله من خلال مخلوقاته ، فالطبيعة الخلابة والكون الفسيح والفضاء الشاسع ونظامه العجيب في الربط بين الشمس والكواكب والنجوم ، مع العدد الضخم من المجرات . . كل هذا ألا يخبرنا عن الله الخالق ضابط الكل !!؟ . . حقاً قال الكتاب لمن يعقلون وليس لمن طمس الشيطان بصيرتهم " السموات تحدث بمجد الله . والفلك يخبر بعمل يديه " (مز ١٩ : ١) ويقول القديس يوحنا ذهبي الفم " لو كان الله أعلمنا ذاته من خلال كتب وحروف فقط ، لصار الذين يعرفونه هم المتفنون فقط ، ولكنه أعلمنا ذاته من خلال الطبيعة أيضاً ، ليعرفه الجميع " (٢) . وقال أحد الفلاسفة إن الكون هو كتاب اللاهوت الذي قرأه الفلاسفة فكان لهم إنجيلاً ، وهو مرآة الله التي نظروا بها صورته الجميلة (راجع القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ٥٨) ولذلك كان الآباء يُدرسون علم الفلك في الكليات اللاهوتية ، لأنه دليل قوي على وجود الخالق ضابط الكل .

(١) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ١٢
(٢) أورده القس أنجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلهاد ص ٣٠

حقاً إن الكون العجيب الذي نعيش فيه يخبرنا بدقة عن وجود الله ،
فالأرض التي تدور حول محورها بسرعة ١٠٠٠ ميل / ساعة لو إنخفضت
سرعتها إلى ١٠٠ ميل / ساعة لأصبح الليل والنهار عشرة أضعاف ، أي لصار
النهار ٢٤٠ ساعة وكذلك الليل ، ويترتب على هذا إحتراق النباتات التي تتعرض
للشمس طوال هذا الوقت ، وتجمد الكائنات التي تجوز هذا الليل الطويل . أما لو
إقتربت الشمس التي تصل حرارتها إلى ١٢٠٠٠ درجة إلى الأرض أكثر من هذا
لأحترقت كل الخلائق التي تدب على الأرض والنباتات وتلاشت الحياة تماماً ، ولو
بعدت الشمس عن الأرض أكثر من هذا لغطى الجليد سطح الأرض ولإستحالت
الحياة . وإذا إقترب القمر منا حتى صارت المسافة ٥٠ ألف ميل لغرقت أرضنا
مرتين كل يوم بفعل المد والجزر ، ولو إنحرفت الأرض والقمر عن الشمس لأدى
ذلك لإرتفاع درجات الحرارة حتى إن جزءاً من الأرض قد يحترق ، وآخر
يغرق ، وثالث يتجمد ، ولو إن المحيطات كانت أعمق من مستواها الحالي
لأمتصت ثاني أكسيد الكربون والأكسجين ، وهلم جرا . . أليس هذا دليل فيه
الكفاية على وجود مهندس الكون الأعظم ؟!

ويقول نيافة المنتيح الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي " نظرة أخرى
إلى النجوم والكواكب والأقمار بل وإلى المجرات في السماء والتي تجمع ملايين
الملايين من النجوم في كون مهول جبار . . من الصانع لهذا كله ؟! . . وهل
يمكن لعقل بشري أن يتصور أن هذا صنع نفسه من غير صانع ؟ . . أو قد
صنعه الصدفة العمياء ؟ هل يمكن لعقل أن يتصور شيئاً من هذا القبيل ولو كان
حلماً من أحلام الخيال . لقد صدق القديس أغسطينوس إذ قال في
إعترافاته " سألت الأرض فقالت لي : لست إلهك ، وكذلك أجابني كل حي على
سطحها . سألت البحر وأغواره والكائنات الحيّة التي تسرح فيه وتمرح ،
فأجابتنني : لسنا نحن إلهك ، فإسأل عنه ما فوقنا . وسألت الرياح العاتية . . سألت

السما والشمس والقمر والنجوم فأجابت كلها : لسنا نحن أيضاً الإله الذي تبحث عنه . إذ ذاك قلتُ للكائنات كلها التي تحيط بأبواب حواسي : حدثيني عن إلهي طالما لست إلهي . قولي لي شيئاً عنه ، فهتفت جميعها بصوت عالٍ : هو الذي خلقنا " (١) .

وعندما قال " جاجارين " أول عالم فضاء روسي هبط على سطح القمر إنني جلت في الفضاء بحثاً عن الله فلم أجده ، في الحقيقة هو لم يعمل فكره ، بينما عالم الفضاء الأمريكي " نل هارمسترونج " أول رائد فضاء هبط على سطح القمر قال لقد رأيت الله من خلال مصنوعاته ، وكان العالم الشهير " نيوتن " يسير حاسر الرأس ، وعندما سأله عن السبب قال : إجلالاً وتوقيراً لخالق الطبيعة . . حقاً قال أيوب الصديق في القديم " فإسأل البهائم فتعلمك وطيور السماء فتخبرك ، أو كلم الأرض فتعلمك ويحدثك سمك البحر . من لا يعلم من كل هؤلاء أن يد الرب صنعت هذا ؟! الذي بيده نفس كل حي وروح كل بشر " (أي ١٢ : ٧ - ١٠) وقال معلمنا بولس الرسول " لأن أموره غير المنظورة تُرى منذ خلق العالم مُدركة بالمصنوعات قدرته السرمدية ولاهوته حتى إنهم بلا عذر . لأنهم لما عرفوا الله لم يمجّدوه أو يشكروه كإله بل حرقوا في أفكارهم وإظلم قلبهم الغبي . وبينما هم يزعمون إنهم حكماء صاروا جهلاء " (رو ١ : ٢٠ - ٢٢) .

وقال إسحق نيوتن " إنني رأيت الله في أعمال ونواميس الطبيعة التي تؤكد وجود حكمة وقوة لا تختلط بالمادة " (٢) كما قال أيضاً " لا تشكّوا في الخالق ، فإنه مما لا يُعقل أن تكون الضرورة وحدها هي قاعدة الوجود . لأن ضرورة عمياء متجانسة في كل مكان وزمان ، لا يُعقل أن يصدر عنها هذا التنوع في الكائنات

(١) نيافة الأنبا غريغوريوس أسقف للبحث العلمي . الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه ص ٣٨
(٢) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ١٥

ولا في الوجود كله ، بما فيها من ترتيب أجزاءه وتناسبها مع تغييرات الأزمنة
والأمكنة . بل إن كل هذا لا يُعقل إن كان لا يصدر إلا من كائن لما له من حكمة
وإرادة " (١) .

والعالم الأمريكي " إديسون " Edison (١٨٤٧ - ١٩٣١ م) الذي
إخترع المصباح الكهربائي عندما زار المهندس الفرنسي " إيفل " Eiffel الذي
صمم برج إيفل بباريس كتب في السجل الذهبي يقول " إلى السيد إيفل ، من
إديسون الذي يكن أعظم إحترام وإعجاب للمهندسين جميعاً ، وعلى رأسهم
المهندس الأعظم (الله) " (٢) .

والعالم الإيطالي " ماركوني " Marconi (١٨٧٤ - ١٩٣٧ م) مخترع
اللاسلكي يقول " إن كل رجل علم يعلم تماماً أن هناك أسراراً لا تقبل الحل ،
والإيمان بوجود كائن أسمى يقف منه موقف الطاعة والإحترام ، إنما هو وحده
الذي يحفزنا إلى دراسة أسرار الحياة بقوة وشجاعة " (٣) .

والعالم الألماني " أينشتاين " Einstein (١٨٧٩ - ١٩٥٥ م) الذي وضع
نظرية النسبية ونظرية المغناطيسية الكهربائية قال " إن العقل البشري مهما بلغ من
عظيم التدريب وسموا التفكير عاجز عن الإحاطة بالكون ، فنحن أشبه الأشياء
بطفل دخل مكتبة كبيرة إرتفعت كتبها حتى السقف ، فغطت جدرانها . وهي
مكتوبة بلغات كثيرة ، فالطفل يعلم أنه لابد أن يكون هناك شخص قد كتب تلك
الكتب ، ولكنه لا يعرف من كتبها ، ولا كيف كانت كتابته لها ، وهو لا يفهم
اللغات التي كتبت بها . ثم إن الطفل يلاحظ أن هناك طريقة معينة في ترتيب
الكتب ونظاماً خفياً لا يدركه هو ، ولكنه يعلم بوجود علماً مبهماً ، وهذا على ما

(١) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ٢٣ ، ٢٤

(٢) الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه ص ٦٠

(٣) المرجع السابق ص ٦٠

أرى موقف العقل الإنساني من الله مهما بلغ ذلك العقل من السمو والعظمة والتثقيف العالي " (١) .

والعالم الإنجليزي " أدنجتون " Eddington الذي درس أحوال النجوم قال " إنني لأعلم حق العلم إن الله موجود ، كما أعلم تماماً إن أصدقائي موجودون . فلست بحاجة إلى إثبات وجوده بقدر ما أنا في غير ما حاجة إلى إثبات وجودهم " (٢) .

وعالم الحيوان " فابر " Fabre قال " إن ثمة عقلاً لا متناهياً يحكم العالم ، وكلما أعمقت النظر ، إستطعت أن أبصر ذلك العقل الذي يشفع خلف أسرار الأشياء . إنني أعلم أن البعض قد يجد في هذا القول مدعاة للسخرية ، ولكن هذا لا يعنيني في كثير أو قليل . . . لن تستطيعوا أن تنتزعوا من عقلي إيماني بالله ، إستغفر الله ، فإنني لا أؤمن بالله بل أنا أراه " (٣) .

وكان المسيحيون في رومانيا الشيوعية يتحدثون عن وجود الله بطريقة بسيطة فيقولون " لنفرض أنك دُعيت إلى وليمة تحتوي على جميع أنواع الأطعمة اللذيذة ، فهل تصدق أنه لم يوجد أي طاه لهذه الأطعمة ؟ فالطبيعة هي وليمة هُيئت لأجلنا . . فمن هو الذي هيا كل هذه الأشياء للناس ؟ فالطبيعة عمياء ، وإن كنت لا تؤمن بوجود الله ، فكيف تستطيع إذاً أن تفسر أن الطبيعة العمياء قد نجحت في تهيئة جميع ما نحتاجه نحن من هذه الأشياء المتعددة المتنوعة " (٤) وفي إحدى المرات مرَّ أحد المسيحيين مع شخص ملحد على الطبيعة الخلابة من نهر وأشجار وحيوانات ، فسأل المسيحي : من خلق كل هذا ؟ الملحد : لا تضايقني بحديثك السخيف عن الله . . إنها وليدة الصدفة .

(١) الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه ص ٦١

(٢) المرجع السابق ص ٦٢

(٣) المرجع السابق ص ٦٢

(٤) ريشار وورمبلاند - العذاب الأحمر ص ١٢٣ ، ١٢٤

وبعد عدة أيام زار الأخ الملحد صديقه المسيحي ، وإذ رأى لوحة فنية أعجبته
سأل : من رسم هذا اللوحة ؟

المسيحي : أتريد أن تدخاني في حديث ديني سخيّف .. إنها وليدة الصدفة ،
فالصدفة هي التي جاءت باللوحة وأسستها بالبطانة ، وأحضرت مواد التلوين ،
ورسمتها ، وأيضاً وضعتها على الجدار .

فتضايق الملحد ، فقال له صديقه المسيحي : إن كنت تعتقد أن الطبيعة الخلابة
التي تفوق هذا " التابلوه " آلاف المرات هي وليدة الصدفة ، فلماذا لا تصدق أن
تكون هذا اللوحة أيضاً وليدة الصدفة ؟! .. حقاً صدق أفلاطون عندما قال " إن
العالم آية فنية غاية في الجمال ولا يمكن أن يكون ما فيه من نظام نتيجة الصدفة .
بل لابد من وجود عقل كامل ومهندس أزلي صنع كل شئ ورتبه بقصد " (١) .

ب - تكوين الإنسان يشهد بوجود الله :

الإنسان هو عالم صغير ، وأجهزة الجسم تشهد بقوة على وجود خالق قدير
قوي حكيم عظيم ، ولذلك فإن علم التشريح يعطي فرصة للإنسان للتلامس مع
مقدرة الله وحكمته وقال أحد الفلاسفة " كلما تقدم علم التشريح ازداد الإنسان إيماناً
بالله " (٢) وأفقر إنسان في الوجود يمتلك نحو ٤٥ مليوناً من الدولارات الأمريكية ،
هي قيمة أعضاء جسده التي وهبها الله له . بل إن إيهام اليد يشهد بوجود
الخالق وعظمته ، فبصمة الإنسان التي تختلف عن بصمات الملايين من البشر
تحدثنا عن قدرة الله الغير محدودة .

ويقول نياافة الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي " لو أنه (الإنسان) تأمل
ذاته ، ونظر إلى أي عضو من أعضاء جسده ، ونظر إلى تركيبه وعمله ووظيفته
لهاله الأمر ، وأدركه الذهول من روعة التركيب وحكمته . أنظر إلى عين الإنسان
وتركيبتها من مقلة تحميها ، ومن قرنية وقرنية وعدسة وشبكية وعصب

(١) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ١٥

(٢) نياافة الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي - الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه ص ٣٧

بصري ٠٠ إلى غير ذلك من أجزاء وجزئيات وما بها من أهذاب وشعيرات وشرابين وأوردة فضلاً عن العضلات والأنسجة والغدد ٠٠ ولكل جزء منها وظيفة وعمل وإختصاص ، وتتعاون كلها ويكمل بعضها عمل بعض بصورة عجيبة ٠٠

وما نقوله عن العين نقوله عن القلب ، هذا العضو العجيب الذي يعمل بلا توقف ليلاً ونهاراً ، وينبض سبعين مرة في الدقيقة الواحدة ، ولا يستريح لحظة واحدة عن العمل المتواصل ٠٠ أرني آلة صنعها الإنسان يمكن أن تعمل بلا توقف وبلا راحة كما يعمل القلب ، وهو يحمل عبء الجسم كله ٠٠ ولا يقتصر عمله على بيولوجيا الجسم بل إنه أيضاً مركز العواطف من حب وكرهية ، ومركز الإنفعالات السارة والحزينة من فرح إلى حزن وهم إلى خوف وخجل وحماس ويأس ٠٠ وما قلناه عن العين والقلب نقوله عن المخ ، هذا العضو العجيب حقاً الذي يتقبل إشارات ويرسل إشارات غيرها ، يستقبل ويصدر ، ويحكم جميع أجهزة الجسم وعلى رأسها الجهاز العصبي ٠٠ ثم هو يتقبل المعارف والخبرات ويرتبها ويصنفها ويحتجزها للإنتفاع بها في مستقبل الأيام ، فكيف يختزن المعرفة على تنوعها في كافة ميادين العلم وتشعباته وفروعه ؟ وكيف يحتفظ باللغات ومفرداتها وقواعدها وأساليبها ٠٠ ؟ وكيف لا تختلط هذه المعلومات ببعضها ؟ وكيف يخرجها عند الإقتضاء واضحة متميزة مستقلة عن بعضها ؟ وكيف مع ذلك يمكنه أن يقارن بينها ويوازن بينها ويوفق بينها ويعارض بينها وينقدها ويفحصها ويحكم على صدقها أو على زيفها ؟ فكيف عند اللزوم يجمع بينها حين يحاضر أو يتحدث أو يكتب كتاباً أو يحرر مقالاً أو بحثاً مستعيناً بها كما يشاء مثله في ذلك مثل الطباخ الذي يجمع ما يلزمه من مواد مختلفة ليصنع من مجموعها معاً ، وبمقاييس مضبوطة ، طبخة شهية ! ما هذه الآلة العجيبة التي تسمى المخ ؟ ومن من العلماء يمكنه أن يصنع مثلاً أو يركب نظيرها؟

فإذا قالوا لقد صنع الإنسان العقل الإلكتروني ، قلنا أولاً إن العقل الإلكتروني ليس على نظير المخ البشري أنه آلة حاسبة تعمل بشرط أن تقدم لها مادة أو مجموعة مواد . . ثم هذا الحاسب الإلكتروني لم يصنع نفسه ، وإنما صنعه صانع وهو الإنسان . وهذا دليل على أنه حتى الحاسب الإلكتروني لابد أن يكون له صانع عقل ، فكم وكم يجب أن يكون للمخ البشري صانع ، والمخ البشري معجزة لا يُقاس بإزائها الحاسب الإلكتروني . .

زد على ذلك سر الحياة نفسها وسر النمو والتكيف والتغذية وتمثيل الغذاء وإحتراقه . . وبالإجمال كل شيء في الإنسان جسماً ونفساً وعقلاً وروحاً ينطق بأدلة صارخة على وجود الله . . وإذا قلنا هذا عن الإنسان فنقول مثله بالنسبة للحيوان ، خذ مثلاً الببغاء الملقحة التي يخرج منها بعد قليل كتكوت صغير يتحرك بالحياة وينبض بالوجود . كيف لببغاء بها صفار وبياض يخرج منها كائن حي هو الكتكوت له عينان وأذنان وجناحان ورجلان ومنقار وعضلات وغضاريف وغدد ، وله معدة وكبد وأمعاء ، وله جهاز عصبي وغيره عضلي وغدي ودموي وتنفسي وبولي وتناسلي . . وكيف له ريش متنوع وملون بحسب صنفه وجنسه ونوعه تبعاً لقوانين الوراثة وقوانين البيئة ؟ هل لو اجتمع كل المهندسين في العالم وكل الرسامين وكل الأطباء بتخصصاتهم وكل الكيميائيين وكل الصناع وكل علماء الجمال وكل أصحاب الحرف والمهن والزخرفة . . لو اجتمع هؤلاء جميعاً ، هل ينجحون في صنع كتكوت حي واحد كهذا الذي تخرجه الطبيعة في كل يوم بالعشرات والمئات والآلاف والملايين ؟! " (١) .

ج- المادة ليست أزلية :

لو كانت المادة أزلية لا بداية لها ، ولا يوجد خالق لها ، فمن ذا الذي وضع قوانين الطبيعة التي تحكم الكون كله في إنسجام يفوق الإدراك ؟! . . وكيف

(١) الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه ص ٢٣ - ٢٧

تلاحمت عناصر المادة رغم إختلاف الطبائع فالتراب ضد الهواء والماء ضد النار!؟ ومن الذي حفظ للخلائق توازنها ، فبالرغم من أن نسبة توالد الذئباب إلى الحملان ١٠ : ١ فإن الحملان وبقية الحيوانات المستأنسة مازالت موجودة ، والوحوش الضارية لم تختف من الوجود .

وتعبير أن المادة أزلية هو تعبير غير منطقي لأن المادة قابلة للتغيير ، وليس من المعقول أن المتغير يكون أزلياً ، والمادة تحمل في طبيعتها عنصر الضعف ، وليس من المعقول أن الضعيف يكون أزلياً وقال أحد علماء اللاهوت " هذا العالم إما أن يكون أزلياً أو محدثاً ، ولا يمكن أن يكون أزلياً لأنه متغير . . والتغير صورة من صور الإضمحلال ، والإضمحلال يدل على الحدث ، وحيث إن هذا العالم مُحَدَّث ، فلا بد أن يكون له مُحَدِّث أحدثه " (١) ، ومن المعروف أن الشمس ككتلة ملتهبة تستنفذ مادتها إذ تتحول المادة إلى طاقة ، فلو كانت هذه الشمس أزلية لاستنفذت بالكامل ولم يعد هناك شمس ولا أرض ولا حياة ولا كواكب ، ومن المعروف أيضاً أن الهيدروجين يتحول بمرور الزمن إلى هيليوم ، فلو كان الهيدروجين منذ الأزل لتحول كله إلى هيليوم ، وهلم جرا . . ويقول العالم " إدوارد لوثر كيل " Edward Luther Kiel أستاذ علم الأحياء " إننا نستطيع أن نستنتج أن هذا الكون لا يمكن أن يكون أزلياً ، وإلا لاستهلكت طاقته منذ زمن وتوقف كل نشاط في الوجود ، وهكذا توصلت العلوم دون قصد إلى أن لهذا الكون بداية ، وهي بذلك تثبت وجود الله لأن ماله بداية لا يمكن أن يكون قد بدأ بنفسه ، ولابد له من مبتدئ أو من محرك أول أو من خالق وهو الله " (٢) .

كما إن تعبير أن المادة أوجدت نفسها تعبيراً غير منطقي ، إذ كيف تُوجد المادة نفسها وهي أصلاً غير موجودة!؟ وعندما قال " ماركس " أن المادة

(١) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ١١
(٢) الأتبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي - الإلحاد وكيف نجابهه ص ٦٧

ديالكتيكية لها قوة قادرة على الفعل ، رد عليه " برديايف " الملحد بعد عودته للإيمان فقال إن عبارة ماركس هذه بها تناقض لفظي ، لأنه كيف يمكن للمادة الصلدة الجامدة أن يكون لها قوة قادرة على الفعل ؟! ويقول " د . جورج إيريل دافيز " George Earl عالم الطبيعة " فالمنطق الذي نستطيع أن نأخذ به ، والذي لا يمكن أن يتطرق إليه الشك هو أنه ليس هناك شيء مادي يستطيع أن يخلق نفسه ، وإذا سلمنا بقدرة الكون على خلق نفسه فإننا بذلك نصف الكون بالالوهية ، ومعنى ذلك إننا نعترف بوجود إله " (١) .

ورداً على القائلين بأن الصدفة أوجدت الحياة التي تطورت وصارت كما نراها ، نقول لهم إن كانت الصدفة والإرتقاء نجحاً في إيجاد رجل بكل تركيباته العجيبة وأجهزته التي تفوق الخيال ، فهل يمكن أن الصدفة والإرتقاء ينجحاً في إيجاد كائن مماثل للرجل ومخالف له في الجهاز التناسلي وهو المرأة ، حتى تستمر الحياة على وجه الأرض ؟

وعندما قالوا إن الكتكوٲ يخرج من البيضة التي ليس بها حياة ، كان هذا مغالطة ، لأن ليس كل بيضة يخرج منها كتكوٲ . إنما يخرج الكتكوٲ من البيضة الملقحة فقط بعد أن دخلت إليها الحياة عن طريق التلقيح . كما إن البكتريا التي يحملها الهواء إلى اللحوم المتعفنة هي التي تمثل بذرة الحياة ، ومنها تخرج الديدان لأنها وجدت البيئة المناسبة ، وأيضاً تعبیر أن المادة وُجدت بالصدفة تعبیر غير منطقي وغير علمي ، فالصدفة لا تُوجد كائنات حية ، ويقول " د . توماس دافبر باركس " أستاذ الكيمياء " إنني أقر النظام والتصميم في كل ما يحيط بي من العالم غير العضوي ولا أستطيع أن أسلم بأن يكون كل ذلك قد تم بمحض الصدفة العمياء التي جعلت ذرات هذا الكون تتألف بهذه الصورة العجيبة . إن هذا

(١) الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي - الإلحاد وكيف نجابهه ص ٦٤

التصميم يحتاج إلى مبدع ، ونحن نطلق على هذا المبدع الله " (١) . كما يقول " د . جون وليامز كلونس " عالم الوراثة " إن هذا العالم الذي نعيش فيه قد بلغ من الإتقان والتعقيد درجة تجعل من المحال أن يكون قد نشأ بمحض الصدفة . . . ومن التعقيدات الطريقة في هذا الكون ما نشاهده من العلاقات التوافقية الإضطرارية بين الأشياء أحياناً ، ومن أمثلتها العلاقة بين فراشة " اليوكا " ونبات " اليوكا " وكذلك العلاقة بين نبات التين ومجموعة من الزنابير الصغيرة ، وهناك كثير من الأزهار تسجن الحشرات داخلها وإن النبات بعد أن يتم التلقيح لا يهتم بخروج الحشرة من الزهرة المؤنثة لأنها تكون قد أدت رسالتها ، أما عند دخول الحشرة إلى زهرة مذكرة فإنه يُسمح لها بالخروج لأنها لا تكون قد أدت رسالتها . أفلا تدل كل هذه الشواهد على وجود الله ؟ إن من الصعب على عقولنا أن نتصور أن كل هذا التوافق العجيب قد تم بمحض الصدفة . أنه لابد أن يكون نتيجة توجيه لحكم إحتياج إلى قدرة وتدبير " (٢) .

وإن قال فيلسوفهم " هلباخ " إن المادة في حركة دائبة مستمرة ، نقول له إن الحركة في الجماد تختلف عنها في الكائنات الحية ، فالحركة في الجماد لا يمكن للإنسان أن يوقفها ، بينما يمكن للإنسان التحكم في حركة الكائنات الحية ، وأيضاً الكائنات الحية عندما تتعرض للموت تكف عن الحركة فالمادة الصلدة لا تموت ، وأخيراً نقول للذين يؤلهون المادة : هل عندما يعبت الإنسان بالمادة يعبت بالهكم !!؟

ومن الأمور الطريفة إن أحد الملحنين لقي محاضرة على عدد كبير من العمال وأخذ يدلل فيها على إن الإنسان ما هو إلا مادة ، فاستأن أحد العمال لإبداء رأيه وما أن سُمح له حتى رفع الكرسي وألقى به على الأرض ، ثم توجه إلى المحاضر وصفعه على وجهه ، فهاج المحاضر وماج وطالب رفاقه الشيوعيين

(١) الأنبا غريغوريوس أسقف للبحث العلمي - الإلحاد وكيف نجابهه ص ٦٦

(٢) المرجع السابق ص ٦٦ ، ٦٧

إعتقال هذا العامل وهو يصرخ في وجهه : كيف تجرؤ على صفعي ؟ وما هو السبب ؟ فأجابه العامل المؤمن " لقد أثبت لنا على إنك كاذب يا أستاذ . فقد قلت إن كل شئ في الوجود هو مادة لا أكثر ولا أقل ، فقد رفعت الكرسي ورميت به أرضاً ، لكنه لم يغضب حيث أنه مادة بالفعل . ولكنني لما صفعتك على خدك لم تفعل أنت ما فعله الكرسي ، فقد اختلف رد فعلك عنه ، فالمادة لا تغضب ولم تحقق كما فعلت أنت . لذلك أيها الأستاذ الرفيق ، إنك على خطأ جسيم ، فالإنسان هو أكثر من المادة . نحن شخصيات روحية " (١).

أما نظرية الملحد " تشارلز روبرت دارون " الخاصة بالنشوء والارتقاء ، فقد كان لهذه النظرية أثرها البالغ على المفاهيم الفلسفية والسياسية والعلاقات السائدة بين البشر ، وترتب على نظرية " الانتخاب الطبيعي " ظهور فلسفة الإعتداء والعنف والإغتصاب التي تحمس لها الألمان " نيتشه " وأدخلت هذه النظرية البشرية في حروب طويلة ، فكل يريد أن يثبت أنه الأقوى والأصلح ، وتمخضت هذه النظرية عن شعار سيادة الجنس الآري على جميع الأجناس الأخرى مما تسبب في حرب السبعين عاماً ، بل في الحرب العالمية الأولى والثاني ، وتم نقد نظرية دارون ، فقال العلماء :

١- أغلبية التفسيرات التي طرأت على الكائنات الحية هي تغييرات جسيمة ضئيلة وضعيفة ، ولا تؤدي بالضرورة إلى استمرار نوع من الحياة وإنقراض نوع آخر .

٢- التنازع على البقاء ، أو تغذي حيوان كالأسد على حيوان آخر كالغزال لم يؤدي لإنقراض النوع الأخير .

٣- هذه النظرية لا تفسر كيفية اختفاء الزواحف الضخمة مثل الديناصورات في العصر الترياسي عقب الحياة الوسطى .

(١) العذاب الأحمر ص ١٢٣ - ١٢٤

٤- تعجز النظرية عن تفسير الظهور الفجائي للصفات (راجع علم الأحياء
للتأنيوية العامة ٢٠٠٢ / ٢٠٠٣ ص ٢٨٤ - ٢٨٦) .

٥- أثبت علماء الجيولوجيا أن الكائنات منذ وجودها على الأرض لم تشوش
ولم تختلط ، فكل كائن حافظ على جنسه ونوعه ، وتحقق القول الإلهي في النباتات
" فأخرجت الأرض عُشْباً وبقلاً بينر بئراً كجنسه وشجراً يعمل ثمرأ بئره فيه
كجنسه " (تك ١ : ١٢) وبالنسبة للطيور " وكل طائر ذي جناح كجنسه " (تك ١ :
٢١) والحيوانات " فعمل الله وحوش الأرض كأجناسها والبهائم كأجناسها وجميع
نباتات الأرض كأجناسها " (تك ١ : ٢٥) أما الإنسان فقد جُبل على صورة الله
ومثاله " وقال لهم أثمروا وأكثروا واملأوا الأرض " (تك ١ : ٢٨) وإن كان
الإنسان قد نجح في تزاوج الحصان مع الحمار لتقاربهما ونتج عنهما البغل ، إلا أن
البغل ليس له إمكانية التناسل .

٦- الحيوانات الدنيئة مازالت هكذا منذ خلقتها لم يحدث لها أي إرتقاء .

٧- لو كانت النباتات قد إرتقت في زمن ما إلى الحيوانات ، والحيوانات إرتقت
إلى الإنسان ، فليس من المعقول أن يكون هذا الإرتقاء قد تم فجأة . بل لابد أنه
مرّ بمراحل متوسطة ، ولم تعثر الحفريات قط على صورة هذه المراحل
المتوسطة ، فلا يوجد مثلاً كائناً به جزء من النبات وبقية من الحيوان ، أو كائناً
نصفه حيوان ونصفه إنسان ، فمثل هذه الصور لا وجود لها على الإطلاق إلا في
الخيال المريض .

٨- قال " الداروينيون " إن الخلية الأولى إستغرقت عدة ملايين من السنين حتى
ظهرت منها هذه الكائنات بأنواعها المختلفة ، والحقيقة إن علماء الجيولوجيا قالوا
أنه منذ زمن لا يزيد عن ربع مليون سنة كانت الأرض كتلة غازية ملتهبة ،
تستحيل الحياة عليها . . فأين إذا نشأت الخلية الأولى ؟ هل في كوكب آخر ؟! . .
إن النشوء من العدم شيء محال ، ونشوء الحياة الحيوانية من الحياة النباتية ، أو
نشوء الحياة البشرية من الحياة الحيوانية ما هو إلا ضرب من الخيال .

٩- ورداً على الذين قالوا إن الإنسان نشأ وتطور عن القردة ، وإن الإنسان أصله قرداً ، وأخذوا يدللون على قولهم هذا بأدلة واهية . نقتف أمامهم عقبات كثيرة مثل :

أ- هناك تفاوت كبير بين دماغ القردة ودماغ الإنسان ، فدماغ الغوريلا وهي أعظم القردة (٣٠٥٠ قيراط = ٥٠٠ سم^٣) يبلغ ثلث دماغ سكان إستراليا الأصليين وهم أقل جميع البشر (١/٣ ٩٩ قيراط = ١٥٠ سم^٣) .

ب- للإنسان إمكانية الإبتكار والإرتقاء ، وتشهد بهذا الثورة العلمية الرهيبة التي نعيشها الآن وهي أشبه بمعجزة عظيمة جداً يصعب تصديقها لمن عاش على أرضنا هذه منذ مائة عام فقط ، بينما الحيوان عاجز تماماً عن هذا الإرتقاء والإبتكار .

ج- يقدر الإنسان أن يربط الظواهر بالأسباب لأنه يعقل الأمور ويفهمها فهو قادر على التعليل ، والتمييز ، والنطق . . إلخ بينما يعجز الحيوان في هذا .
د- لدى الإنسان الميل الطبيعي والشعور الخفي للبحث عن الخالق وعبادته ، لأن الله كتب فيه صورته . أما الحيوان فلا يشعر بمثل هذا الإحتياج .

هـ- سفه العلماء هذا الرأي وإعتبروه ضرباً من الجنون ، فقال العالم الألماني " فون باير " إن الرأي القائل بأن النوع الإنساني متولد من القردة هو بلا شك ضرب من الجنون ، حيث ينقل إلى أخلاقنا جميع الحماقات الإنسانية مطبوعة بطابع جديد ، كما إنه لا يوجد دليل على هذا الرأي المضحك من جهة الإستكشافات الحفرية . وقال أستاذ علم الأنثربولوجيا " فيركو " يجب عليّ أن أعلن بأن جميع الترقيات الجسيمة التي حدثت في علم الأنثربولوجيا السابقة على التاريخ تجعل القرابة المزعومة بين الإنسان والقردة تبعد عن الإحتمال بعداً كاملاً . فإذا درسنا الإنسان الحفري في العهد الرابع فهو الذي يجب أن يكون الإنسان الأقرب إلى أسلافه ، نجد إنساناً مشابه لنا كل الشبه ، فإن جماجم جميع الرجال الحفريين تثبت

بطريقة لا تقبل المنازعة أنهم كانوا يؤلفون مجتمعاً محترماً للغاية ، وكان حجم الرأس فيهم على درجة يعتبر الكثير من معاصرينا أنفسهم سعداء إذا ما كان لهم رأس مثله ، والعلامة " فيفرت " قال " إن مذهب دارون لا يمكن تأييده . إنه رأي من آراء الصبيان " (راجع القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ٢٨ ، ٢٩) .

د- كيف تفسر الحياة والموت والعقل والضمير والخيال والغرائز والعواطف وما بعد الموت ؟

الإلحاديون الذين يدعون إن الإنسان ما هو إلا حفنة من المواد يعجزون عن الإجابة على السؤال السابق ، فغير الحي لا يخلق حياً . . كيف تهب المادة الصلدة الجامدة روحاً وحياء للكائنات الحية ؟ من أين أتت الحياة للمادة ؟ وإن قالوا إنها أتت من الخلية الأولى التي وجدت بالصدفة منذ ملايين السنين ، فإننا نقول لهم كيف عاشت الخلية الأولى بينما كانت الأرض في صورتها الأولى منذ ملايين السنين عبارة عن نوبان ناري تتراوح حرارتها بين ١٥٠٠ - ٣٠٠٠ درجة ، ثم إن العلم عجز حتى الآن وسيعجز للأبد عن خلق هذه الخلية الأولى . . فمن أين أتت ؟ ولو إن الخلية الأولى هي مصدر الحياة ، وبالتطور وصلت إلى ما وصلت عليه الآن ، فكيف تطورت في شكل الإنسان الذي يشمل على ٨٠ تريليون خلية ، وبالمخ ١٠ بليون خلية ؟ كيف تجمعت كل هذه الخلايا لتكون الإنسان بوظائفه الحيوية ؟ هل بمجرد الصدفة العمياء ؟ وهل ظهر كائن قبل الإنسان أقل تطوراً فكان مثلاً نصفه إنسان والنصف الآخر حيوان ؟ ولماذا لم يظهر كائن آخر أكثر تطوراً من الإنسان الذي يعيش على الأرض منذ خلقته ؟! وهل يمكن أن يكون وضع الجينات المتناهية الصغر في الإنسان محض الصدفة ؟! . . إن دراسة علم الوراثة يكشف لنا عن عظمة الخالق . قال أحد الملحدين بعد أن إهتدى للإيمان " إنني لم أكن أعرف الله ، وما كنت أؤمن بوجوده بل كنت أسخر من الإيمان

وأكرز بالكفر ، وكنت ألقى محاضرات ضد وجود الله ، ولكنني إنقبت بالله في الحياة . . ومن الحياة تعلمت أن هناك الله " (١) وغير العاقل لا يخلق إنساناً عاقلاً له ضمير ومشينة . . كيف تهب للمادة غير العاقلة عقلاً للكائنات الحية ؟! ومن ذا الذي وضع في الإنسان قوة التفكير والتدبير والتخيل . قال برديايف " إن الماركسيين لم يحاولوا أبداً أن يفسروا كيف يمكن للوجود المادي أن يتحول إلى تفكير ووجدان ؟! " (٢) ، وأيضاً كيف تُخرج لنا المادة الصماء البكاء إنساناً ناطقاً ؟!

ومن وضع في الإنسان والحيوان الغرائز الطبيعية ؟ . . فلولا غريزة الجوع ، وغريزة الخوف ، وغريزة حب البقاء لهلك الإنسان والحيوان . . من علم الطيور المهاجرة والثعابين الذيلية مسلكها في الهجرة والعودة عبر آلاف الأميال ؟!

وأيضاً فشل الإلحاديون في تفسير ظاهرة الموت ، بل وقفوا أمامها مرتعبين ، فماركس رغم غزارة إنتاجه الأدبي إلا أنه لم يتكلم عن الموت إلا بسبب موت إينه فقال " يبدو أن الموت إنتصر إنتصاراً قاسياً " (٣) كما قال " إن موت ولدي آلمي كثيراً حتى إنني أشعر بمرارة فقدته كما في اليوم الأول " (كوستي بندلي - الإله الإلحاد المعاصر ص ٥١) (٤) وإرتعب ياروسلانسكي أمام الموت قائلاً " إحرقوا كل كتبي . إنظروا أنه هنا ينتظرني . إحرقوا كل مؤلفاتي " (٥) .

وبينما فشل الإلحاديون في الإجابة عما بعد الموت فإن مسيحي رومانيا الشيوعية كانوا يثبتون لهم الحياة بعد الموت بطريقة بسيطة ، فيقولون " لنفرض أنك إستطعت أن تخاطب جنيناً في رحم أمه ، وأن تقول له إن حياة الجنين هي

(١) نياقة الأنبا غريغوريوس أسقف للبحث العلمي - الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه ص ٢٢

(٢) القس أنجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٤٨

(٣) المرجع السابق ص ٨٠

(٤) أورده القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٥٤

(٥) القس أنجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٧٩

لمدة قصيرة فقط ، تليها حياة حقيقية طويلة الآن ، فماذا يكون جواب الجنين ؟ أنه يجب بمثل ما تجيبوننا تماماً أنتم الملحدون عندما نتحدث إليكم عن السماء وجهنم ، فيقول الجنين إن الحياة في رحم أمه هي الحياة الوحيدة ، وكل شيء آخر فهو حماقة دينية ، ولكن لو استطاع الجنين أن يفكر لقال لنفسه : ينمو لي هنا ذراعان لست بحاجة إليهما ، كما إني لا أقدر أن أمدهما ، فلماذا تنمو إذا ؟ ربما كان ذلك لحقبة قصيرة من الزمن في مستقبل حياتي حين يجب أن أشتغل بهما . كما إن رجلي تنموان أيضاً . لكن عليّ أن أبقيهما منحنيّتين نحو صدري ، فلماذا تنموان ؟ ربما ستلحق الحياة في عالم واسع وعليّ أن أنسى آنذاك . كذلك العينان تتكونان أيضاً ، ولكن حيث إنني محاط بظلمة شاملة فليس لي حاجة إليهما . فلماذا تنمو لي عينان ؟ ربما سيخلف فيما بعد عالم نور وألوان . . . وهكذا ، فلو استطاع الجنين أن يتأمل نموّه لعرف عن حياة خارج رحم أمه دون أن يراها . وهذا هو حالنا نحن أيضاً ، فما دما صغار السن فلنا حيوية ، إنما بلا عقل ، لإستخدامها بصورة صحيحة ، ولكن عندما ننمو في المعرفة والحكمة على مر السنين ، ينتظرنا النعش ليوصلنا إلى القبر . فلماذا كان ضرورياً لنا أن ننمو في المعرفة والحكمة اللتين لا نستطيع إستخدامهما فيما بعد ؟! ولماذا تنمو للجنين ذراعان ورجلان وعينان ؟! الجواب هو : تحضيراً لما سيأتي ! وهكذا هو حالنا نحن أيضاً هنا على الأرض . فنحن ننمو هنا في الخبرة ، والمعرفة والحكمة إستعداداً لما سيأتي في المستقبل ، فنحن نتهيأ لخدمة أسمى بعد الوفاة " (١) .

هـ - عدم إدراك الله بالحواس لا يعني عدم وجوده :

عقل الإنسان المحدود يعجز عن إدراك الله الغير محدود ، وإن كان عقل الإنسان المحدود مازال عاجزاً عن إدراك أسرار وعجائب الطبيعة ، فهل نطلب منه أن يدرك ويحوي ويحد الله ؟ ولذلك قال الفيلسوف توما الأكويني " إن الله ليس

(١) ريشار وورميراند - للعذاب الأحمر ص ١٢٤ ، ١٢٥

كما نتصوره أو نفهمه بمداركنا العاجزة ، فإذا عرفنا الله بمفهوما يكف عن أن يكون إلهاً . فالعقل البشري أضيق من أن يحد اللامحدود ، ولكننا نستطيع أن نعرفه فقط ، لا أن نصل إلى إدراكه " (١) وقال الفيلسوف الهندي مانو " الإله هو الكائن الذي لا يمكن أن تحويه الحواس المادية ، وليس بمقدور العقل أن يدركه على ما هو عليه . وذلك لإستحالة الكائن الجزئي أن يحوي الكائن الكلي " (٢) .

ويقول نياقة الأنبا موسى الأسقف العام " العقل والإيمان . إن العقل ليس ضد الإيمان ، ولا الإيمان ضد العقل !! الإيمان لا يصادر العقل أو يلغيه ، ولكنه يؤكد على محدودية العقل ، ثم يكمل هو - أي الإيمان - المشوار معنا . تماماً مثل التلسكوب ، والعين المجردة . فالعين المجردة محدودة في إبصارها ، ترى حتى مسافة معينة ، ولا تستطيع أن تدرك تفاصيل الأمور البعيدة ، مثل القمر مثلاً ، العين تراه قرصاً جميلاً طالما تغزل فيه الشعراء ، أما التلسكوب فيستطيع أن يقرب الأمور البعيدة ، ويجعلنا نرى الكثير من التفاصيل والتضاريس في هذا القمر ، الأمر الذي تعجز عنه العين المجردة المحدودة . العقل مثل العين المجردة . محدود ، والإيمان مثل التلسكوب . . . يكمل لنا المشوار ، ويقر لنا الحقائق البعيدة وغير المحدودة ، مثل الله والأبدية ، لهذا يقول معلمنا بولس الرسول " بالإيمان نفهم أن العالمين اتقنت بكلمة الله " (عب ١١ : ٣) أي إن الإيمان يشرح لنا ما لا يستطيع العقل إدراكه ، فالعقل محدود ، والله غير محدود ، وهيهات للمحدود أن يحتوي غير المحدود . هكذا يكون المنطق ! . .

إذاً فنحن نعرف الله بالروح بعد أن يتأمل العقل في أمور كثيرة ، ويجد أنه محدود ، وإنها أبعد منه وفوقه ، فيسلم القيادة للروح ، التي تسلم بدورها القيادة

(١) القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٢٨ ، ٢٩

(٢) المرجع السابق ص ٣٨

لروح الله ، وهنا يدرك العقل محدوديته ، ويسجد أمام اللامحدود واللا نهائي . . أي أمام الله !

اللاهائية . . حقيقة منطقية . لاشك إن العقل محدود ، بينما الأرقام غير محدودة ، وأقصد رقم " اللانهاية " فإذا ما حلقنا بالفكر في آفاق المستقبل لنحصى سنوات ما بعد سنة ٢٠٠٣ سوف نقول ٢٠٠٤ ثم ٢٠٠٥ ثم ٢٠٠٦ لنصل إلى " مستقبل لا نهائي غير محدود " هو " الأبدية " إذ يستحيل أن نجد حدوداً للأرقام ، أو نهاية لها . فإذا مارجعنا بفكرنا إلى الأعوام الماضية فسوف نقول ٢٠٠٢ ثم ٢٠٠١ ثم ٢٠٠٠ . . وسوف نصل أيضاً إلى ماضي سحيق لا نهائي . . هو " الأزلية " إذاً هناك كائن أزلي (لا بداية له) أبدي (لا نهاية له) وهذا الكائن اللانهائي هو الله ، مهندس الكون الأعظم ، واجب الوجود ، الحياة المانحة للحياة ، والخالق الذي خلق الكل . . بالله الأصل ، علة كل العلولات ، وأساس كل الموجودات . . الوجود الأول ، واجب الوجود ، وخالق الجميع " (١) .

ورغم إن العقل عاجز عن إدراك الله لكن المسيحية لا تحتقر هذا العقل ولم تلغه كما فعلت الشيوعية ، فقد سأل أحد مؤمني رومانيا أسيراً روسياً مهندساً : هل تؤمن بالله ؟ فأجابه " ليس لدي أمر عسكري بهذا الشأن لأؤمن ، فلو كان لي أمر لأمنت " (٢) .

وكم من الأمور التي لا يراها الإنسان بالحواس الجسدية ، ولكنه يشعر بتأثيرها ويؤمن بوجودها ؟ وأكبر مثل على هذا القوة المغناطيسية والكهربائية والموجات الصوتية . . إلخ ، فبالرغم إننا لا نرى الكهرباء لكننا نراها في المصباح المضيئ ، ونحس بها في حرارة المدفأة ، ونشعر بها في حركة الموتور ، وكم من كائنات دقيقة لا نراها بالعين المجردة ولكننا نراها تحت المجهر ، وكم من أصوات خافتة لا نسمعها بالأذن المجردة ولكن نستطيع أن نستمع إليها من خلال

(١) جريدة وطني ٢٧/٤/٢٠٠٣ القيامة والعلم (١) ص ٤

(٢) ريشار وورمبلاند - العذاب الأحمر ص ١٢

الأجهزة المتخصصة ، فعين النسر ترى ما لا نراه نحن إذ ترى الفريسة على بعد ثلاثة أميال ، وأذن الغزال تلتقط حركة الزلزال قبل حدوثه بعشرين دقيقة . بل إن هناك فرقاً بين عالم الحقيقة وعالم الظواهر ، فالسراب هو من عالم الظواهر وليس بحقيقة ، والملعقة في كوب الماء نراها وكأنها مكسورة وهي ليست كذلك ، ونرى للسماء لوناً وهي ليست كذلك . . . إلخ .

فعدم رؤيتنا لله لا يعني عدم وجوده ، ومن الطرائف التي تُذكر أن أحد الفلاسفة الملحدين في إحدى محاضراته لمجموعة من البسطاء قال إننا نرى أموراً كثيرة ، ولكننا لا نرى الله . . . لماذا ؟ لأن كل شيء موجود نراه ، أما الله فلأنه غير موجود فلا نراه . فقال له أحد البسطاء : هل ذهبت إلى اليابان ؟
أجابه الملحد : لا

المؤمن البسيط : إذا أنت لم ترَ اليابان ، ولكنك تؤمن بوجودها ووجود اليابانيين لأنك ترى صنائعهم .
الملحد : نعم .

المؤمن البسيط : هكذا إن كنا لا نرى الله بالعين الجسدية ، لكننا ندرك وجوده من خلال مصنوعاته .

وفي إحدى المرات أرادت مدرسة أن تلقن البنات الصغار درساً لا ينسونه عن إنكار وجود الله ، فسألت إحدى البنات : ماذا ترين هناك ؟
أجابت الصغيرة : شجرة .

المعلمة : كلنا نرى الشجرة . . . إذا الشجرة موجودة .
وكررت المعلمة السؤال عدة مرات عن أمور أخرى مثل الماء ، والعصفورة والمنزل . . . إلخ ثم سألت الفتاة الصغيرة : هل ترين الله ؟
فقالت الفتاة : لا أراه .

المعلمة : نعم إننا لا نرى الله ، لأن الله غير موجود ، ولا يوجد شيء اسمه الله .

فتصدت لها فتاة أخرى صغيرة السن عظيمة الإيمان ، وإستأذنت أن توجه هي الأسئلة لصديقتها الصغيرة ، فسألتها عن الشجرة والعصفورة والماء . . إلخ ثم سألتها : هل ترين عقل المدرسة ؟ فأجابتها : لا أرى عقل المدرسة ، فقالت : إننا لا نرى عقل المدرسة ، فهل معنى هذا إن المدرسة بلا عقل ؟! وضحكت الفتيات ، وعقبت هذه الفتاة المؤمنة : نحن لا نرى عقل المدرسة ولكننا نصدق أن لها عقلاً ، وهكذا مع إننا لا نرى الله بأعيننا المادية ، فإننا نؤمن بوجوده .

و - الشعور الخفي بوجود الله :

عندما خلق الله الإنسان على صورته ومثاله وضع بداخله حقيقة وجوده ، ولذلك تجد الإنسان يسعى دائماً نحو الله ، وما الديانات الوثنية القديمة إلا هي محاولات بحث الإنسان عن الله ، ولو تجولت في ربوع التاريخ فقد تجد أموراً أساسية عاش الإنسان بدونها مثل المسكن المستقر ، وعملات التعامل ، والمدارس والمستشفيات والمحاكم . إلخ ولكنه لم يستغن قط عن دور العبادة ولو في أبسط صورها . . حقاً قال الكتاب المقدس " جعل الأبدية في قلوبهم التي بلاها لا يدرك الإنسان العمل الذي يعمل الله من البداية إلى النهاية " (جا ٣ : ١١) وقال القديس أوغسطينوس " إن الله نصب في داخل الإنسان ديواناً جعل العقل قاضياً ، والضمير مدعياً ، والفكر شاهداً ، وكتب بإصبعه آيات وجوده ، ووحدانيته ، وأزليته ، وعنايته بالعالم " ^(١) وقال الفيلسوف ديكارت " تتبع فكرة اله نبعاً طبيعياً في النفس كأنها علامة الصانع على صنعه " ^(٢) وقال الفيلسوف الألماني " كانت " عن هذا الشعور الباطني إن هناك " شيطان يملأ نفس روعة وإعجاباً لا يفتآن يتجددان وهما السماء ذات النجوم فوق رؤوسنا ، والشرعية الأدبية في داخلنا " ^(٣) فالإنسان جمع بداخله ما هو زمني بما هو أبدي ، وما هو أبدي في الإنسان يسعى نحو الله

(١) أورده القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٣٠

(٢) المرجع السابق ص ٣٠

(٣) القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت ص ٢٩

الأبدى ، والإحساس بوجود الله يعطى الإنسان ضبطاً لنفسه ، فلا يسلك مثل الأبقوريين الذين قالوا " لنأكل ونشرب فإننا غداً نموت " ويقول ديستوفسكي " إن لم يكن الله موجوداً فكل شئ مباح " (١) .

صلى شاب ملحد قائلاً " ألهم ، أنا متأكد أنك غير موجود ولكن إن شأئت الأقدار أنك موجود ، مع إنني أتحداه ، فليس من واجبي عندئذ أن أعتقد بك . إنه من واجبك أنت أن تعلن ذاتك لي " (٢) ورغم إلحاد " لينين " رئيس وزراء الاتحاد السوفيتي ، فإنه عند تفاقم المشاكل أمامه أخذ يصلي لله ، وعندما التقى ريشار وورمبراند مع مقدم روسي وضابطة روسية ملحدان في أحد الحوانيت ، ولأن صاحب الحانوت لا يعرف الروسية فقد تفضل ريشار بالقيام بدور المترجم ، ثم دعاهما للغذاء في بيته ، وعندما جلسوا إلى المائدة قال لهما " أنتما في بيت مسيحي ، وقد إعتدنا أن نصلي على المائدة " وبعد الصلاة إنهمكا في الحديث عن الله والكتاب المقدس حتى آمنا قبل أن يتناولوا طعامهما (ريشار وورمبراند - العذاب الأحمر ص ١٩) وكان المسيحي إيان الحكم الشيوعي يثبت حقيقة شخصية السيد المسيح ببساطة فيقول " فمن أين جاء عام ١٩٧٠م ؟ هل جاء من شخص لم يعيش أو لم يلعب دوراً هاماً في التاريخ ؟ فأنت تقول إن يسوع المسيح لم يعيش ، ولكنك تعد السنين من يوم ولادته ! طبعاً كان الوقت موجوداً قبله ، ولكنه لما جاء إلى العالم بدا للناس وكان كل ما سبقه لم يكن له أي قيمة وإن الوقت الحقيقي بدأ عند ولادته . فصحيفتك الشيوعية هذه لهي الدليل الأعظم على إن المسيح عاش حقاً وإنه لم يكن خيالاً " (٣) . حقاً قال القديس أغسطينوس " ياإلهي سيظل القلب مضطرباً ، ولن يجد راحته إلاً فيك " (الإعترافات كتاب ١ فصل ١) (٤) .

(١) القس أنجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٧٨

(٢) ريشار وورمبراند - العذاب الأحمر ص ٩٠

(٣) المرجع السابق ص ١٢٥

(٤) الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه ص ٢٧

ز- وجود الله لا يلغي وجود ولا كرامة الإنسان :

لماذا خلق الله الإنسان ؟ لم يخلق الله الإنسان ليعبده ، ولا ليسخره ، ولا ليلبس حريره . إنما خلقه ليتمتع معه بالوجود ، ومنحه الحرية التي بها يستطيع أن يعصي كلام الله ذاته . . . لقد ظنوا إن الله يلغي وجود الإنسان ، ولم يدركوا إن الله خلق الإنسان على صورته ومثاله ، وتوَّجه ملكاً على الخليقة " وقال الله لنعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا . فيتسلطون على سمك البحر وعلى طير السماء وعلى البهائم وعلى كل الأرض وعلى كل الدبابات التي تدب على الأرض . فخلق الإنسان على صورته . . . وباركهم الله وقال لهم اثمروا واكثروا واملأوا الأرض واخضعوها وتسلطوا على سمك البحر وعلى طير السماء وعلى كل حيوان يدب على الأرض " (تك ١ : ٢٦ - ٢٨) .

ويقول القديس غريغوريوس النيزنزي " أيها الإنسان تأمل في كرامتك الملوكية . إن السماء لم تُصنع على صورة الله مثلك ولا القمر ولا الشمس ولا شئ مما يُرى في الخليقة . انظر . . . لا شئ في الموجودات يستطيع أن يسع عظمتك " (١) ويقول الفيلسوف المسيحي أوليفيه كلمانت " الله يتقدم ويعلن عن حبه ، ويرجو أن يحيا الإنسان عليه . . . فإذا رُفِضَ ينتظر على الباب ، ومقابل كل الخير الذي صنعه لنا لا يطلب إلا حبنا ، ولقاء هذا الحب يعتقنا من كل دين " (٢) وأحد العائدين إلى الإيمان سئل ما أكثر موقف أثر فيه وشده إلى الإيمان بالمسيح ، فقال موقف يسوع مع تلميذي عمواس إذ لم يرد أن يُقحم نفسه عليهما فلم يدخل معهما البيت إلا بعد أن ألزمناه بذلك ، فهو لا يفرض نفسه أما الشيوعيون فإنهم لا يكفون عن فرض مبادئهم عنوة وقسراً بواسطة المدارس والمذيع والصحف والإعلانات والسينما والاجتماعات وفي كل وقت لا يكفون عن دعاياتهم الجهنمية ، وكان المؤمنون يتعرضون إلى عملية غسيل المخ لمدة سبعة عشر ساعة يومياً إذ

(١) القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٩٧

(٢) المرجع السابق ص ٩٦ ، ٩٧

يسمعونهم : الشيوعية حسنة .. الشيوعية حسنة .. الشيوعية حسنة .. المسيحية
سخيفة .. المسيحية سخيفة .. المسيحية سخيفة .. ليس من يحبكم فيما بعد ..
ليس من يحبكم فيما بعد .. ليس من يحبكم فيما بعد .. قاستسلم .. استسلم ..
استسلم ..

وقال " برديايف " بعد عودته للإيمان " إن كرامة الإنسان تفترض وجود
الله .. وإنكار الله يجر معه إنكار الإنسان " ^(١) كما قال " إن فكرة إخاء البشرية
والشعوب فكرة ملازمة للمسيحية في شكلها النقي ، وبالمسيحية يمكننا أن نغرس
الملكوت في النفوس ، فتعرف الله " ^(٢) وإن كانت المسيحية تهتم بالفرد إهتمامها
بالجماعة ، فإن الشيوعية تضحي بالفرد في سبيل الجماعة ، فقد أستولوا على كل
الأملاك الشخصية فصارت ملكاً للدولة ، ولم يجد أصحاب هذه الأملاك قوت
أولادهم ، وحارب الشيوعيون كل ما هو شخصي ، حتى إنهم سجنوا شخصاً لأنه
كان بحوزته كتاب " علم النفس الشخصي " وصرخ ضابط البوليس في وجهه
" شخصي ! أليس كذلك ؟ دائماً شخصي ! لِمَ لا جماعي ؟ " ^(٣).

ورغم إن فيشينسكي سكرتير الدولة في رومانيا قال " ستبني هذه الحكومة
فردوساً أرضياً ، وعليه لن نكون بحاجة إلى فردوس سماوي " ^(٤) وصدقه
الكثيرون حتى إن أحد الكهنة ويدعى سرجيوس كوّن كنيسة باسم " الكنيسة الحية "
وقال " ليس قصدنا أن نعيد بناء الكنيسة إنما هدمها وإيادة الديانة كلياً " ^(٥) ولكن
خابت آمال هؤلاء الملحدين إذ أن الشيوعية لم تجلب لهم سوى التّعاسة والشقاء ..
تأمل فيما كتبه الكاتب المشهور " و . و . ساندور " في مجلة " أمريكان ماجازين "

(١) القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٧٦

(٢) المرجع السابق ص ٩٩

(٣) ريشار وورميراند - للعذاب الأحمر ص ١١٨

(٤) المرجع السابق ص ١٢٧

(٥) المرجع السابق ص ١٢٦

ففي نوفمبر ١٩٣٠م ، وبعد أن وصل به الإلحاد إلى شخص لا يدري شيئاً ،
و " اللادريون " مذهب إلحادي ظهر في القرن الرابع قبل الميلاد (نحو
٣٤٠ ق م) ومن قادة هذا المذهب " شيشرون " و " ارسيزيلاس " و " كاردينا " ،
وأصحاب هذا المذهب ليس لهم رأي محدد في القضايا الإيمانية والأمور الروحية ،
لا بالإيجاب ولا بالسلب ، محتجين بأن حكم الناس على حدث واحد يختلف من
شخص إلى آخر . بل إن الشخص الواحد في حكمه على حدث ما قد يختلف حسب
أحوال ومزاج هذا الشخص ، ويقولون إن الشرائع والقوانين في الدول متباينة ،
ولذلك يصعب في نظرهم تحديد رأي محدد وواضح ، فهم لا يقولوا " نعم " ولا
يقولوا " لا " إنما يقولون نحن لا ندري ، ومن هنا جاءت تسميتهم
بـ " اللادريين " فإن سألتهم عن طبيعة الله يقولون لا ندري ، وإن سألتهم عن
وجود الله يقولون أيضاً لا ندري ، ونورد هنا فقط بعض من عبارات " و . و .
ساندور " المؤثرة للغاية حيث يقول " دعني أقدم لكم إنساناً يشعر بالوحشة والتعاسة
أكثر من أي إنسان آخر في العالم . . هو إنسان يقول " لا أدري " فهو لذلك بلا إله
ويسمونه ملحداً . . إنني لصاحب صلاحية خاصة في أن أقدم لكم هذا الإنسان
لأنني أنا هو . نعم ، أنا نفس ذلك التعيس " اللا أدري " . . اللا أدريين قد
انتشروا في كل مكان . . وربما يدهشكم أن تعرفوا أن " اللا أدري " يحسدكم على
إيمانكم بالله وتقتكم بالحياة بعد الموت ويغار من رجائكم المبارك بأن تلاقوا
أحباءكم في الأبدية حيث لا وجع ولا موت ، وتمنى (اللا أدري) أن يعتنق
إيمانكم لكي يتعزى به . . وأما هو فليس له إلا القبر وإنحلال المادة الأولية . .
أتساءل : هل هذا العبث هو غاية الحياة البشرية وثمر مجهوداتها ؟! . . قد يتظاهر
" اللا أدري " بالشجاعة ويواجه الحياة بإبتسام ولكنه ليس سعيداً . . وإذ يقف
منذهاً أمام سعة الكون وجلاله ، وهو لا يعلم من أين أتى أو لماذا جاء ، وينظر
بهول إلى فسحة الفضاء وعدم محدودية الوقت ، ويشعر بصغر نفسه وضعفها
وقصر حياته . ألا تظنون أنه مثلكم يريد أن يكون له إيماناً يستند إليه ورجاءاً

يقويه ؟! أنه هو أيضاً يحمل صليباً .. فاللأدري .. يتأثر تأثراً عظيماً من قوة إيمانكم إذ يشاهد كيف يتغسّر السكرى ويتجدّد الإباحيون وقد رأى المرضى والشيخوخ والمتروكين وهم يتعزّون ، وأعجبته أعمال هذا الإيمان الخيرية من إنشاء المدارس والمستشفيات والملاجئ .. إن هذه الأرض في نظره ما هي إلا رمث طاف في بحور الأبدية لا نور لها ولا أفق ، وفي قلبه وجع وهم لأجل الطافين عليها معه أن يحملهم التيار إلى حيث لا يدرون " (١) .

وقالت " سيمون دي بوفوار " صديقة سارتر في رسالتها إليه " لقد كنا أحقر مما يتصورون " (٢) وبعد أن قتل " ستالين " معظم رفاقه أصبح يخشى الإغتيال فخصّص ثمان حجرات للنوم تُغلق جميعها بإحكام ، ولا يعرف أحد في أي حجرة يبيت ، ولم يكن يتذوق طعامه إلا إذا تذوقه طاهيه أولاً .. فأى حياة هذه ١٢ وزادت نسبة الإنتحار ، فالكاتب الكبير الملحد " فاديف " بعد أن أنهى كتابة روايته " السعادة " والتي قال فيها إن السعادة تأتي من العمل الدعوب من أجل الشيوعية ، أطلق الرصاص على نفسه بعد الفراغ من روايته (العذاب الأخر ص ١٣٨) وقال المفكر الملحد " دانتيك " إن " أول نتيجة للإلحاد - إذا عم - أن يكثر الإنتحار حتى يصير كالوباء " (٣) .

ح- الكتاب المقدس :

ليس الكتاب المقدس مؤلف أسطوري كما قال أهل الإلحاد ، إنما هو كتاب الحياة الموحى به من الروح القدس ، ويحمل علامات صدقه داخله ، فما حواه من نبؤات تحقّق معظمها ، والآخر في طريقه للتحقق لهو أعظم شاهد على صحة الكتاب المقدس ، فقد حوى هذا الكتاب العجيب ليس نبوة أو بعض نبؤات ، إنما

(١) أرييل البردويل - صوت من الأنقاض ص ٧٤ ، ٧٥

(٢) القس أنجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد ص ٧٦

(٣) المرجع السابق ص ٧٦

حوى مئات النبؤات العجيبة والتي كان يصعب تصديقها لحظة النطق بها ، وهناك فقط نحو ثلثمائة نبؤة نطق بها أنبياء مختلفين ، ذوي ثقافات مختلفة ، وأعمال وأعمار متباينة ، وفي عصور متتالية ، وفي عدة أماكن وجميعها تتعلق بشخص السيد المسيح ، وقد تحقّق معظمها ، حتى إنه خلال الأربعة والعشرين ساعة الأخيرة من حياة السيد المسيح على الأرض تحقّق نحو ثلاثين نبؤة ، ويقول " د . بيتر سونر " أحد علماء الرياضيات في إحدى جامعات أمريكا إن احتمال تحقّق ٤٨ نبؤة على شخص واحد هو احتمال ضئيل جداً جداً ، ولو حسب بلغة الأرقام فإنه يساوي ١ : ١٠^{١٧} ، أي واحد إلى واحد على يمينه ١٨ صفراً ، ولتقريب المعنى قال لو غطينا أرض تكساس بالكامل بدولارات فضية بسمك ٦٠ سم ، وفي كل هذا الكم الهائل وضعنا علامة على دولار واحد ، فإن فرصة عثورنا على هذا الدولار لأول مرة نبحث عنه هي فرصة ضئيلة جداً جداً وتساوي ١ : ١٠^{١٧} ؛

كما إن الآثار تثبت يوماً فيوماً صحة كل ما جاء في الكتاب المقدّس (راجع كتابنا : أسئلة حول صحة الكتاب المقدّس - طبعة ثانية ص ١٩٤ - ١٩٩) ، أما تأثير الكتاب العجيب في تغيير النفوس فهو شاهد عظيم على سماوية هذا الكتاب ، فعندما قام " تشارلز داروين " الملحد صاحب نظرية " النشوء والإرتقاء " بجولة حول العالم وعرف تاريخ الأمم ، كتب في جرناله (يومياته) ص ٤٠٤ ، ٤٢٥ يقول إنه لم يكن هناك بلداً أسوأ من نيوزيلاند قبل إيمانها ، وعندما عاد إلى إنجلترا وجدهم ينتقدون بشدة المبشرين المسيحيين ، فدافع عنهم قائلاً " إن هؤلاء المنتقدين ينسون أو يتناسون ما قد صار في نيوزيلاندا من إلغاء الذبائح البشرية التي تقدم تحت سيطرة كهنوت وثني لم يرَ العالم مثيلاً له في الشر ، ومنع (الإيمان بالمسيح) قتل الأطفال ، وأنهى الحروب الدموية التي لم تكن تشفق على طفل ولا على امرأة ، وقُلل الغش والسكر والفحشاء ، وذلك بإدخال المسيحية فيها ، ولو إرتطمت سفينة على جزيرة غير معروفة لصلى

الإنسان صلاة حارة وتُمنى أن يكون أهلها قد سمعوا بتبشير المبشرين حتى يطمئن على حياته . .

إن عمل المبشر هو بمثابة عصا الراقي ، فترى البيوت تُبنى والحقول تُحرث والأشجار تُغرس بأيادي نفس النيوزيلانديين . إن التحسن المطرد الناتج عن إنتشار الإنجيل في جزر البحر الهادي لهُى من النواذر في التاريخ " (١) .

وأيضاً المعجزات التي تصاحب المؤمنين بالكتاب المقدس من جيل إلى جيل هي شاهد عيان على حقيقة وجود الله وصحة كتابه المقدس ، ومهما أنكر الإلحاديون المعجزات فلم ولن ينجحوا في هذا ، وعندما أراد أحد أساتذة الشيوعيين أن يعطي مثلاً عملياً في أحد الإجتماعات على تكذيب معجزة قانا الجليل ، أحضر ماء ، ووضع فيه مسحوق أحمر فتحول الماء إلى اللون الأحمر وقال " هذه هي المعجزة بكاملها ، فقد خبأ يسوع في كفه مسحوقاً من هذا النوع ، وإدعى أنه حول الماء إلى خمر بتلك الصورة العجيبة ! ولكنني أستطيع أن أفوق عمل يسوع ، فأنا أقدر أن أعيد هذا الخمر إلى ماء مرة أخرى " (٢) ثم وضع مسحوقاً آخر فعاد الماء إلى اللون الأبيض ، ثم عاد ووضع من المسحوق الأول فتحول اللون إلى الأحمر ثانية . . فقال له أحد المؤمنين : حقاً لقد أدهشتنا أيها الأستاذ الرفيق بما إستطعت أن تفعله ، ونحن نسألك الآن أن تفعل شيئاً واحداً فقط ، ألا وهو أن تشرب جرعة واحدة من خمرك .

الأستاذ : هذا ما لا قبل لي أن أفعله لكون المسحوق مادة سامة .
المؤمن : هذا هو الفرق الشاسع بينك وبين يسوع ، فقد وهبنا يسوع بخمره رمز الفرح السماوي لمدة ألفي سنة تقريباً ، فيما حاولت أنت أن تسممنا بخمرك ، فألقي القبض على هذا الشاهد الشجاع وطُرح في غياهب السجن .

(١) إيريل البردويل - صوت من الانقراض ص ٥٤

(٢) ريشار وورمبراند - العذاب الأحمر ص ١٣٢

ودائماً وأبداً كان الكتاب المقدس هو العدة والسلاح في الحرب ضد الإلحاد . . أنظر ما كتبه ريشار وورمبراند وهو يلتمس من مسيحي أوروبا أن يرسلوا إلى الدول الشيوعية الكتاب المقدس كلمة الله ، فيقول " لا تتخلوا عنا ! . لا تتسونا ! . لا تهملونا ! . قدموا لنا العدة التي نحتاج إليها ! لأننا مستعدون أن ندفع ثمن استعمالها . . إنني أتكلم باسم الكنيسة التي خُنق صوتها . الكنيسة الخفية الخرساء ، التي لا صوت لها كي تتكلم . إسمعوا أصوات إخوانكم وأخواتكم في بلاد شيوعية ! إنهم لا ينشدون الهرب ، أو يطلبون حماية أو حياة سهلة . إنهم يطلبون العتاد فقط لكيما يحموا شباب الجيل القادم من سم الإلحادية . إنهم يطلبون الكتب المقدسة لكي ينشروا كلمة الله ، فكيف يمكنهم أن ينشروها إن لم تكن في حوزتهم .

تشبه الكنيسة السرية جراحاً كان يسافر في قطار ، فإصطدم القطار بقطار آخر ، وترك وراءه مئات الجرحى على الأرض بحالة رضوض وكسور وموت . فأخذ هذا الجراح يتعثر بين هؤلاء المصابين وهو يصرخ " آه ، لو كانت عدتي معي ! . آه ، لو كانت عدتي معي ! . " فلو كانته عدته معه لاستطاع هذا الطبيب أن ينقذ حياة كثيرين ، لأنه كان مستعداً أن يقوم بالعمل ، ولكن . . لكن نقصته عدة الطبابة . لذلك بقي مكتوف اليدين . هذا هو واقع الكنيسة الخفية ، فهي مستعدة أن تضحي بكل ما تملك ! وهي مستعدة بالتالي أن تستشهد في سبيل المسيح ، وهي مستعدة أن تجازف بحياة سنين طويلة في سجون شيوعية ! ولكن . . لكن جميع استعداداتها لا تأتي بنتيجة إن لم تملك عدة العمل . فتوصل الأمناء والشجعان في الكنيسة السرية إليكم الأحرار هو هذا : قدموا لنا العدة من كتب مقدسة ، بشارات وكتب مسيحية أخرة . . (١) .

(١) العذاب الأحمر من ١٨٣ ، ١٨٤

ووصل إلى ريشار كتب مقدّسة مهربة عبر الأسوار المنيعة ، وفي أحد الأيام جاء إليه رجلان قادمين من إحدى القرى للعمل في المدينة لإكتناز بعض المال بغية شراء كتاب مقدّس قديم ، ولم يصدقا أعينهم عندما قدم لهم ريشار كتاباً جديداً ومجاناً ، وبعد أيام قليلة إستلم ريشار رسالة شكر حارة موقع عليها من ثلاثين شخصاً قسّموا الكتاب المقدّس إلى ثلاثين جزءاً إستبدلوها فيما بينهم ، فإن الشخص في الدول الملحدة كان مستعداً أن يتنازل عن بقرته التي تمثّل كل ثروته مقابل الحصول على كتاب مقدّس ، وأحد الأشخاص إستبدل خاتم زواجه بعهد جديد (العذاب الأحمر ص ١٨٧ ، ١٨٨) .

ط- وصايا الإنجيل :

تتفّذ وصايا الإنجيل في الظروف القاسية دليل قوي على صحة هذا الإنجيل ، ويقول ريشار وورمبراند " ومع إنني أمقت النظام الشيوعي مقتاً شديداً ، فأنا أحب الشيوعيين أنفسهم . أجل ، إنني أحبهم من كل قلبي ، ومع إن الشيوعيين يستطيعون أن يفتكوا بالمسيحيين ، غير أنهم ليس بإمكانهم أن يقتلوا محبتهم نحو قائلهم . فليست لدي أية مرارة أو ضيق نحو الشيوعيين أو نحو الذي عذبوني " ^(١) كما يقول " قابلت مؤمنين حقيقيين في سجون شيوعية متقلّة أرجلهم بسلاسل حديدية يزيد وزنها على خمسة وعشرين كيلو غراماً ، مُعذّبين بأسياخ حديدية محمأة بالنار ، مُرغمين على ابتلاع كميات من الملح دون أن يُقدّم لهم الماء فيما بعد ، جياًعاً مجلودين ومتألّمين من البرد ، ولكن بذات الوقت كانوا يصلون بحرارة من أجل معذبهم الشيوعيين . هذا ما لا يمكن للعقل البشري أن يفسره ، فهو محبة المسيح التي إنسكبت في قلوبنا بالروح القدس " ^(٢) .

وعندما سُمح لأحد المحكوم عليهم بالإعدام بمقابلة زوجته قبل تنفيذ الحكم قال لها " عليك أن تعرفي يازوجتي العزيزة إنني أحب قاتليّ ، فهم لا يعلمون ماذا

(١) العذاب الأحمر ص ٦٩

(٢) المرجع السابق ص ٧٢

يفعلون ، وطلبي إليك هو أن تحبهم أنت أيضاً . لا تسمحى للمرارة أن تستقر في قلبك ضدهم بإعتبارهم سفاحي زوجك المحبوب " (١) .

ومقابل ما تحمله المسيحيون من جلاديهـم ، قدموا لهم الخير ، وأهم ما قدموه لهم هو كلمة الله ، فكان ريشار وورمبراند يرسل إبنه الصبي " ميهـاي " مع بعض رفاقه يحملون في السر أجزاء من الكتب المقدسة للجنود الروس المنتشرين في شوارع وحدائق رومانيا ، وهؤلاء الجنود الذين طالما حرموا من أولادهم لسنين طويلة بسبب إنشغالهم بالحروب ، كانوا يفرحون بهؤلاء الأولاد ويأخذون منهم البشائر ويقدمون لهم الحلوى ، وبواسطة كلمة الله عرف عدد كبير من الجنود الملحدين الله وآمنوا به ، وفي عيد إستشهاد بطرس وبولس الرسولين شق ريشار طريقه إلى المعسكر الروسي بحجة شراء بعض الساعات من الجنود الروس ، فالتف حوله بعض الجنود يعرضون ما معهم من ساعات ، فأخذ يتعلل : هذه باهظة الثمن وهذه صغيرة وتلك كبيرة . ثم سألهم بنوع من المزاح : من منكم إسمه بطرس أو بولس ؟ فوجد منهم من تسمى بهذا الإسم أو ذاك ، فقال لهم : هل تعلمون من هو بطرس أو بولس ؟ فأجابوه بالنفي ، فأخذ يقص عليهم . . فقال أحدهم : أنت لم تأت من أجل الساعات بل من أجل البشارة بالمسيح ، وهؤلاء الجنود محل ثقة ، فاستمر في حديثك ، وإذا أقبل أحد الجنود غير الموثوق فيهم سأضع يدي على ركبتي فتتحدث عن الساعات ، حتى إذا ذهب هذا الشخص ورفعت يدي ، يمكنك أن تستكمل حديثك ، وتكررت اللقاءات حتى آمنوا .

ورغم إنه كان غالباً عضواً من كل أسرة من أهل رومانيا يُلقى في غياهب السجون يلاقي الأهوال ، ولا يعرفون عنه شيئاً ، ورغم ضيق اليد للمؤمنين الذين حافظوا علي إيمانهم سراً ، فإن الكارزين بالمسيح كانوا يقفون في الشوارع يرمنون ويعظون ، وقبل أن تصلهم الشرطة إليهم كانوا يختفون عن الأنظار ،

(١) العذاب الأحمر ص ٥٥

وكان البعض يجاهر بإيمانه متحملاً تبعه ذلك من عذابات تصل إلى حد الموت ، ففي إحدى المرات إندفع شخصان نحو رئيس الحكومة " جورجيو ديچ " وشهدا أمامه عن المسيح فأمر بالزج بهما في السجن ، ولكن شهادتهما أثرت لأن جورجيو وهو في نهاية حياته طريح الفراش عاد إلى الإيمان بالمسيح ، وكان المؤمنون يطبعون النبذات التي تحمل صور كارل ماركس ، وتحت عنوان " الدين أفيون الشعوب " وعلى الصفحات الأولى إقتباسات عن ماركس ولينين وستالين ، ثم تحمل الصفحات التالية رسالة الخلاص ، وطالما قاموا ببيع هذه النبذات وسط المظاهرات الشيوعية ، واختفوا عن الأنظار قبل القبض عليهم .

ى - صلابة الإيمان :

لقد فعل الشيطان وجنوده وأعوانه كل ما يستطيعون أن يفعلوه بأبناء الله الأمناء ، فيكفي إعتراف الإنسان بأنه مسيحي ليُزج به في سجون سيبيريا حيث يلاقى الأهوال حتى الموت ، أما إذا كان صاحب شخصية مرموقة فإنهم يكتفون بنفيه خارج البلاد ، وقصص الشهداء والمعترفين في الدول الملحدة التي لا حد لها تسيل الدموع وتدمي القلوب ، وإذ أجدني مدفوعاً بقوة لا تقاوم أقدم لك يا صديقي أمثلة قليلة مشرقة من هؤلاء الأبطال الذين دفعوا ثمن الإيمان بالعذاب والعرق والدم والموت ، وإليهم يرجع الفضل في القضاء على الإمبراطورية الشيوعية ، كما قضى أبائهم في الإيمان منذ القديم على الإمبراطورية الرومانية الوثنية .

لقد أغلق الشيوعيون الملحدون عدداً كبيراً من الكنائس ، وتركوا القليل كنوافذ للضبط والمراقبة للمؤمنين ، وكان معظم رعاة هذه الكنائس من عملاء البوليس السري يتعاونون مع الشيطان ضد أبنائهم ، ولكن قليل من هؤلاء الرعاة كانوا أمناء لدرجة الموت ، ففي إحدى المرات ذهب ضابط ليقابل قساً في هنغاريا بمفرده ، فلما إقتاده هذا القس إلى غرفة وأغلق الباب ، إلتفت الضابط للصليب المعلق على الجدار ، وقال للقس محتداً " إنك تعلم أن هذا الصليب هو كذب

وبهتان ، فهو ليس أكثر من مجرد خدعة تستخدموها أنتم أيها القسوس لتغشوا هذا الشعب المسكين . . . اعترف لي إنك لم تؤمن يوماً أن يسوع المسيح هو ابن الله الحي .

فابتسم القس وقال : أنا أؤمن بأن يسوع المسيح هو ابن الله الحي أيها الشاب المسكين ، فهذه هي الحقيقة ، وصرخ الضابط وقد صوب مسدسه نحو القس قائلاً : إن لم تعترف لي أن هذا كذب لسوف أطلق النار عليك .
القس : أنا لا أستطيع أن أعترف بذلك لأنه غير صحيح . فربنا يسوع المسيح هو ابن الله بالحق والصدق .

فألقي الضابط بمسدسه على الأرض واحتضن القس والدموع تترقرق في عينيه قائلاً " هذا هو عين الحق والصواب . هذا هو الصدق ، فأنا أيضاً أؤمن بذلك ، ولكنني كنت مُشككاً فيما إذا كان الناس مستعدين أن يستشهدوا في سبيل إيمانهم هذا ، إلى أن تحققت من ذلك بنفسي . آه ، إنني لشاكر لك ، فقد قويت إيماني ، والآن فأنا أستطيع أن أموت من أجل المسيح ، فقد أريتني كيف يمكن أن يكون ذلك " (١) .

ويصف ريشار وومبراند شيئاً من العذابات التي تعرض لها أبطال الإيمان في البلاد الملحدة فيقول " عذب " فلورسكو " أحد قسوس الكنيسة بواسطة أسياخ حديدية محمأة بالنار وبالسكاكين أيضاً ، وقد عذبه بضراوة ، ثم أطلقوا جرذاناً جائعة بواسطة أنبوب حديدي إلى غرفة سجنه ، فلم يستطع النوم بتاتاً إذ حاول أن يدافع عن نفسه بطردها عنه ، ومتى توقف قليلاً كانت الجرذان تهاجمه وتنهش جسمه ، ولقد إضطر أن يقف على رجليه لمدة أسبوعين كاملين . . . لمدة أسبوعين كاملين ليلاً ونهاراً ، فقد أراد الشيوعيون أن يرغموه على تسليم إخوانه في الإيمان ، ولكنه قاوم تعذيبهم بشدة وصبر .

(١) ريشار وومبراند - العذاب الأحمر ص ١٤٠

وفي النهاية أحضروا ابنه الذي كان له من العمر أربع عشرة سنة فقط ،
وأخذوا يجلدونه أمامه بسياطهم قائلين له إنهم سيستمرون بضربه إلى أن يعترف
لهم بما أرادوه منه ، فكاد الرجل المسكين أن يُجن ، وقد تحمل قدر إستطاعته ،
ولكنه لما عجز عن الإحتمال نظر إلى المتألم وقال له { ياوالدي اسكندر ، عليّ أن
أعترف لهم بما يريدونه ، فلا أستطيع أن أراهم يضربونك فيما بعد } فأجابه ابنه {
ياوالدي لا تظلمني بجعل نفسك والدًا خائناً . أثبت ياوالدي ، فإن قتلوني فسأموت
على شفتي الكلمات يايسوع ومسقط رأسي } وعلى إثر ذلك جن جنون الشيوخ عيين
وإنهالوا يكيلون للإبن الضربات القاسية إلى أن أزهقوا روحه الطاهرة ، والدم
يتناثر على جدران الغرفة في السجن . لقد مات وهو يحمد الله (أيها الفتى
إسكندر أطلب من أجل ضعفي) .

لقد كبلوا أيدينا بقيود حديدية ذات أسنان حادة من الداخل ، فهي لا تؤثر
علينا إن لم نأت بحركة ، ولكن عندما كانت غرفنا باردة ورجعنا من البرد
القاسي ، نهشت تلك الأسنان أيدينا إلى أن مزقت جلودنا .
وقد عُلق ببعض المؤمنين الآخرين بحبال رأساً على عقب ، وضربوا
بوحشية ضارية مما جعل جسمهم يتأرجح ذات اليمين وذات الشمال بسبب عنف
الضربات ، ووضع مؤمنون آخرون في صناديق للثلج وقد غشاها الجليد من
الداخل ، وقد وضعوني أنا أيضاً في إحداها بثياب رقيقة جداً ، وكان أطباء السجن
يراقبون السجناء داخلها من خلال ثقوب صغيرة في جوانبها ، وما أن لاحظوا
مظاهر التجلّد المميت علينا حتى نادوا الحراس لكي يخرجونا منها بسرعة ويدفئونا
مرة أخرى ، حتى إذا ما نلنا قسطاً من الدفء أعادونا إليها ثانية لتجليدنا ، وقد
أعادوا الكرة مراراً وتكراراً . . وهذا ما يجعلني أخشى اليوم أن أفتح ثلاجة
الطعام .

وضمعونا نحن المؤمنين في صناديق خشبية أكبر من حجمنا بشئ زهيد
جداً ، مما لم يترك لنا مجالاً للحراك أبداً ، وقد دقوا في هذه الصناديق من كل

جهاته عشرات المسامير تبلغ رؤوسها من الداخل حدة الموس . كان الأمر سهلاً إذا وقفنا فيها بسكون تام ، ولكنهم أرغمونا على الوقوف في هذه الصناديق لمدة عدة ساعات طويلة ، وعندما شعرنا بالتعب والإعياء وألقينا جسمنا على جوانب الصندوق طلباً للراحة غُرزت هذه المسامير في أجسادنا . . فما صنعه الشيوعيون بالمؤمنين يفوق وصف العقل البشري وإدراكه . شاهدت الشيوعيين يعذبون المؤمنين وقد تألقت وجوههم بالبهجة ، وكانوا يصرخون في وجوههم وهم يعذبونهم " نحن الأبالسة ! " . إننا لا نحارب مع لحم أو دم ، بل مع الرياسات والسلطين وقوات الشر الجهنمية . . " (١) .

وإحدى الفتيات كانت توزع بعض البشائر وتعلم الأولاد عن المسيح سراً ، فقررُوا إعتقالها ، ولكنهم أجلوا الإعتقال إلى يوم زفافها ، وفي يوم زفافها هرع البوليس السري إلى داخل بيتها فمدت يديها ليكبلوها بالقيود ، وهي تقبل السلاسل وتقول " أشكر عريسي السماوي يسوع من أجل هذه الدرّة التي قدمها لي في يوم زفافي . أشكره لأنه حسبني أهلاً أن أتألم من أجله " بينما الأهل يولولون والعريس يتحسر لوعة ، فهم يعرفون أهوال سجن الإلحاد ، وبعد خمس سنوات أفرج عنها وكأنها أكبر من سنّها بثلاثين عاماً ، وكان عريسها في إنتظارها ، وهي تقول له إن ذلك كان أقل ما يمكنها أن تفعله من أجل المسيح .

ويقول ريشار وورمبلاند أنه أثناء التحقيق معه " إستمر التعذيب والوحشية دون هوادة ، وعندما فقدت وعيي وأصبحت كالثلمل بحيث لم أستطع أن أقدم لمعذبي أية إعترافات ، إقتادوني إلى غرفتي مرة ثانية . وهناك تركوني ملقى على الأرض دون عناية وشبه ميت ، إلى أن أستعدت بعض قواي ونشاطي ليعودوا إليّ مرة أخرة للإستجواب . لقد قضى كثيرون نحبهم عند هذا الحد ، ولكن قوتي عادت إليّ بصورة غريبة ، وفي الأعوام التي تلت ، والتي قضيتها في سجون

(١) العذاب الأحمر ص ٤١ - ٤٣

عديدة ، كسروا أربع فقرات من عمودي الفقري وعظاماً أخرى كثيرة ، وقد نقرّوا في جسمي إثنتي عشرة نقرة بالسكاكين وفتحوا فيه ثمانى عشرة ثغرة أخرة كياً بالنار . . . فقد ضربوني بوحشية ولكموني بقسوة ضارية ! أهانوني وإستهزأوا بي ! أجاعوني ، ضسغطوا عليّ وإستجوبوني " (١) وبعد ثمانى سنوات ونصف أفرجوا عنه سنة ١٩٥٦م لمدة أسبوعين ألقى خلالها عظمتين مثبتاً المؤمنين حاملاً في جسده سمات الرب يسوع . ثم عادوا وقبضوا عليه ليقضي ثلاث سنوات أخرى في ظروف أصعب وأشدّ ضراوة ، وبلغ إجمالي ما قضاه في سجن الإلحاد أربعة عشر عاماً . أما زوجته فقد قبض عليها وذاقت الأهوال حتى أكلت العشب كالثيران ، وتُرك ابنه " ميهاي " بدون عائل ، وكانت مساعدة عائلات الشهداء والمساجين تُعتبر جريمة ، فعندما قدمت سيدتان المعونة للصبي الصغير ميهاي تعرضتتا للضرب المبرح حتى أصيبتا بالشلل الدائم ، وعندما إستضافت سيدة أخرى ميهاي ضُربت حتى تساقطت جميع أسنانها ، وعندما إهتز إيمان الصبي ميهاي ، وهو في سن الحادية عشر من عمره ، وعمل كعامل صغير لكيما يجد لقمة العيش ، وإذ سُمح له بمقابلة أمه من وراء القضبان الحديدية وظهرت في حالة يرثى لها نحيلة ومتسخة وهي ترتدي ملابس السجن البالية ويديها خشنيتين من قسوة العمل ، فتعرف عليها بصعوبة بالغة ، وكانت أول كلماتها لابنها " آمن بيسوع ياميهاي " ولم يسمح لها الحراس بأكثر من هذا ، إذ جذبوها بوحشية وجروها بعيداً عن ابنها الذي راح يبكي ، ومن هذه اللحظة إشتد إيمانه بالله قائلاً " لنفرض أنه لا توجد للمسيحية أية حجج سوى تلك التي ملكتها أمي فهذا الأمر يكفيني " .

وكانوا يعذبون المساجين بالجوع الشديد ، فيقدمون لهم قطعة خبز كل أسبوع حتى صاروا أشبه بهياكل عظمية ، وصاروا كالمعتوهين ، حتى إن ريشار لم يقوَ على تلاوة الصلاة الربانية ، فكانت صلاته عبارة عن كلمتين فقط هما "

(١) العذاب الأحمر ص ٤٩ ، ٥٠ .

أحبك يا يسوع " والأمر المدهش أن هؤلاء المساجين كانوا يقدمون العشور من ضروراتهم . . كيف ؟ كان يتخلون عن قطعة الخبز الخاصة بهم في الأسبوع العاشر لمن هو أضعف منهم .

حقاً إن هؤلاء الأبطال لم يحبوا حياتهم حتى الموت ، فالشاب " تيرغوادكتا " الذي كان له من العمر ثمانية عشر عاماً وقد أصيب بمرض السل بسبب التعذيب وصعوبة السجن ، وعندما علمت أسرته أرسلت له العلاج ، فأعلمه ضابط السجن وطلب منه مقابل تسليمه الدواء الذي سينقذ حياته أن يعطيه بعض المعلومات عن زملائه المؤمنين ، فقال له تيرغوا " إنني لا أود أن أبقى حياً فأستحي برؤية وجه خائن في مرآه . فأنا لا أستطيع أن أقبل هذا الشرط . إنني أفضل الموت على ذلك " ومات تيرغوا بطلاً شهيداً .

وعندما تسلمت " كولمونده " جثة زوجها الذي قتل في السجن وترك لها أربعة أطفال صغار ، لاحظت علامات الاصفاد التي كبلت يديه ، والحروق التي لحقت بيداها وأصابعه والأقسام السفلى من رجله ، ووخز السكاكين على القسم الأسفل من معدته ، وإنتفاخ رجله اليمنى ، وعلامات الضرب التي برزت على رجله الأثنتين ، فقد كانت الجثة كلها مشوهة بسبب الضرب ، وتجمع المؤمنون نحو ١٥٠٠ شخصاً في مسيرة ضخمة لتوديعه وكل منهم يعلم أن نهايته ربما تكون هي نهاية هذا الشهيد ، وأكثر من هذا أنهم حملوا لافتات كتب عليها " لي الحياة هي المسيح والموت هو ربح " (في ١ : ٢١) . . " لا تخافوا من الذين يقتلون الجسد ولكن النفس لا يقدر أن يقتلها " (مت ١٠ : ٢٨) . . " رأيت تحت المنبح نفوس الذين قُتلوا من أجل كلمة الله " (رؤ ٦ : ٩) .

ويقول ريشار وورمبراند " والنساء المسيحيات يلاقين عذاباً يفوق عذاب الرجال في السجن ، فقد أغتصبت الفتيات من حراس وحشيين ، والسخرية ، بالإضافة إلى المناظر القبيحة ، لهو أمر مرعب ، وقد أجبروا النساء على العمل

الشاق في حفر القنوات ، وكان عليهن أن يقمن بالعمل كالرجال . . وقد أقاموا عليهن بعض المراقبات الساقطات الزانيات ، فتسابقن في تعذيب المؤمنات ، وقد أكلت زوجتي العشب كالثيران لتبقى حيّة . وكذلك أكل السجناء الجرذان والحيّات عند حفر قناة ليبقوا أحياء ، وكان من أبهج تسلّيات الحراس أيام الأحاد هي أن يلقوا النساء في نهر الدانوب ليخرجوهنّ من الماء مرة أخرى فيسخرن بهنّ بنظرهم إلى أجسامهنّ المبللة . وقد أعادوا الكرة مراراً وتكراراً ، وهكذا فعلوا بزوجتي أيضاً ^(١) .

وأشارت الصحف الروسية في إحدى المرات إلى القبض على إثنين وثمانون مؤمناً بالمسيح ووضعهم في مستشفى الأمراض العقلية ، وتحت وطأة العذاب مات أربعة وعشرون منهم فأشارت الصحف الروسية أن هؤلاء ماتوا بسبب الصلوات الطويلة . . فهل لنا أن نتصور ما عاناه هؤلاء الشهداء ؟! ، وأشارت صحيفة " سوجتسكايس روسيا " في ٤ يونيو ١٩٦٣م إلى سيدة مؤمنة أخذوا منها أولادها الستة مدى الحياة. لأنها علمتهم الإيمان المسيحي وحفرتهم على عدم لبس الطليعة الحمراء (العذاب الأحمر ص ١٧٠ ، ١٧١) .

وكان القبض على مؤمن في بلاد الإلحاد يعني تجويع أسرته فيقول ريشار وورمبراند " فما أن يُعتقل أحد أعضاء الكنيسة السريّة ، حتى تلتسع عائلته " دراما " مؤلمة ، فتصبح إعانتها ممنوعة قانونياً منعاً باتاً . هذا هو مخطط الشيوعيين المدروس لكي يضيفوا إلى آلام الزوجة المنكوبة وأولادها الذين تركهم الزوج خلفه ، وعندما يُساق المؤمن إلى السجن وغالباً إلى العذاب والموت لا تكون الآلام إلا في طورها البدائي . أما عائلته فتتعذب إلى ما لا نهاية ، وأقول لكم الحق أنه لولا المؤمنون العاديون في البلدان الحرة والذين أرسلوا لي ولعائلتي المعونات المتنوعة ، ما أمكننا أن نعيش لنكون بينكم ونسجل هذه الأسطر !

(١) العذاب الأحمر ص ٥٨ ، ٥٩

هناك في هذا الوقت بالذات (١٩٦٦ م) موجة اعتقال شاملة ضد المؤمنين في روسيا وغيرها أيضاً في البلدان الشيوعية ، ويتصاعد عدد الشهداء يوماً بعد آخر . ومع أنهم يمضون إلى قبورهم ، وبالتالي إلى مكافأته السماوية ، غير أن عائلاتهم تعيش في أحوال يرثى لها ، فنحن نستطيع ، بل ويجب علينا ، أن نساعدهم ..

عندما ضربوني على باطن قدمي صرخ لساني ، ولماذا صرخ لساني ؟ فهو لم يُضرب ! صرختُ لأن اللسان والرجلين جزء لا يتجزأ من الجسم الكامل ، وأنتم أيها المؤمنون الأحرار ، أنتم جزء من ذات جسد المسيح الذي يتألم الآن في السجون الشيوعية ، والذي يستشهد من أجل المسيح .. لقد برزت إلى الوجود مرة أخرى الكنيسة الأولى بكل جمالها ، تضحيتها ، وتكريسها في البلدان الشيوعية .. أختونا هناك ، لوحدهم وبدون أية معونة ، يخوضون أعظم معركة عرفها القرن العشرون ، تضاهي في بطولتها الكنيسة الأولى وتكريسها " (١) .

وكان ثمن كرازة السجين لزملائه الضرب المبرح ، وفرح الكارزون السجناء بالكرازة ، وفرح الشيوعيون بضربهم ، فكانت صفقة بين الطرفين ، فأحد الأشخاص ضبطوه يكرز لزملائه فلم يدعوه يستكمل جملته ، وحملوه إلى غرفة الضرب ، ثم أعادوه مرضضاً دامياً ، وما أن استعاد قدرته على الكلام حتى أكمل جملته وحديثه لزملائه الذي إلتقوا حوله ، ورأوا فيه صلابة الإيمان بالمسيح .

وتحول المؤمنون الأحرار إلى كارزين في الخفاء " تعترف الصحف الشيوعية أن الجزارين يضعون النشرات المسيحية ضمن الأوراق التي يلقون بها اللحوم المباعة (للمؤمنين) وكذلك تعترف الصحافة الروسية بأن المؤمنين العاملين في دور النشر الشيوعية ، يعودون إلى مطابعهم في الليل لطبع ألوف النشرات المسيحية ، ثم يخلقونها مرة أخرى قبل شروق الشمس ، وتعترف

(١) العذاب الأحمر ص ١٩١ - ١٩٤

الصحافة الروسية أيضاً أن بعض الأولاد قد حصلوا على أجزاء من الإنجيل . .
ووضعوها في جيوب معاطف أساتذتهم المعلقة في غرف المعاطف في المدرسة ،
فجميع أعضاء الكنيسة من رجال ونساء وأولاد هم قوة إرسالية عظيمة ، أشداء ،
نشطون وراحمون للنفوس في كل بلد شيوعي " (١) .

وهكذا كانت الكنيسة قوية في هذه الظروف الرهيبة ، فيقول ريشار
وورمبراند " ومع أن الكنيسة السريّة في البلاد الشيوعية فقيرة ومتألّمة ، لكنها لا
تضم أعضاء فاترين . وإن اجتماعاً دينياً فيها لأشبه بإجتماع في تاريخ الكنيسة
الأولى في القرن الأول ، فالواعظ لا يجيد العلوم اللاهوتية . . الآيات الكتابية غير
معروفة كما يجب في البلدان الشيوعية ، لأنك قل ما تجد كتاباً مقدساً فيها . أضف
إلى هذا كلمة ، فقد يكون الواعظ رجلاً قضى سنين عديدة في السجن بلا كتاب
مقدّس " (٢) وكانوا يصلون في الغابات المنعزلة " لقد استبدلت زقزقة الطيور
الجميلة موسيقى الأرغن ، وكان شذا الورود العطرة بخوراً لنا . . وكانت شموعنا
متمثلة بالقمر والنجوم التي أضاءتها الملائكة . إنني أعجز عن وصف هذه الكنيسة
وجمالها ، وكم من مرة ألقى القبض على المؤمنين بعد إجتماع سري وزجوا في
السجن ! وهنا يتقلد المؤمنون السلاسل الحديدية على أعناقهم بسرور كما تتقلد
العروس حليها الجميلة والمقدّمة لها من حبيبها . كما إنك تحصل في السجن على
قبلات يسوع وعناقه ، فلا تستبدل مكانك بقصور الملوك ، والحق يقال فأنا لم أجد
مؤمنين سعداء بالحق إلا في الكتاب المقدّس وفي الكنيسة السرية وفي السجن
الشيوعية " (٣) .

وإنتصر الإيمان بالمسيح على كل تحديات الشيطان ، وكم نحن سعداء إذ
أبصرنا صرح الشيوعية ينهار على يد ميخائيل جربتشوف ، وعاد نور الإيمان
يشع من جديد في كل بلاد الإلحاد .

(١) العذاب الأحمر ص ١٤٦ ، ١٤٧

(٢) المرجع السابق ص ١٠٧

(٣) المرجع السابق ص ١٢١ ، ١٢٢

الفصل الثاني : مدرسة النقد الأعلى

في هذا الفصل نتعرض إلى الأسئلة الآتية :

- س٧ : كيف برزت للوجود مدرسة النقد الأعلى ؟
س٨ : ما هي المحاور التي عملت عليها مدرسة النقد الأعلى ؟
س٩ : ما هي القراءات المختلفة ؟ وكيف يمكن معالجتها ؟

س٧ : كيف برزت للوجود مدرسة النقد الأعلى ؟

ج : إهتمت مدرسة النقد الأعلى بالنقد السلبي للكتاب المقدس ، أي " نقض " الكتاب وما جاء فيه ، فأنكرت الوحي الإلهي ، وأنكرت المعجزات ، وطوحت بالتقليد ، واعتمدت كلية على العقل والدراسات الأثرية في تفسير الكتاب وتواريخه وأحداثه ،

وظهرت جذور هذه المدرسة في شكل أسئلة فردية أو آراء فردية طرحها البعض ، مثلما قال " يوليوس الأفريقي " أن قصة سوسنا لا تتبع سفر دانيال لأنها كتبت باليونانية ، بينما كتب سفر دانيال بالعبري الآرامي ، وقال " ثيودور الموبيسيستي " معلم نسطور في القرن الخامس الميلادي بأن سفر النشيد شعر رومانسي ذات معنى جنسي ، وأنكر " هوغ فيكتور " في القرن الثاني عشر نسبة سفر الحكمة لسليمان الحكيم ، وقال إسحاق بن يشويش الطبيب الخاص لحاكم الأندلس المسلم في القرن الحادي عشر أن بقائمة ملوك أدوم التي ذكرها موسى بعض هؤلاء الملوك (مثل هدد الأدومي) الذين عاشوا بعد عصر موسى ، فردّ عليه " ابراهام بن عزرا " وقال إن كتابه يستحق الحرق ودعاه بإسحاق الأخرق ، وابراهيم بن عزرا Ibn Ezra هذا الذي ردّ على إسحاق بن يشويش كان أول من شكّك في نسبة بعض الأجزاء من التوراة لموسى النبي سنة ١١٦٧م عندما علق على قول موسى النبي في سفر التكوين " واجتاز أبرام في الأرض إلى مكان شكيم إلى بلوطة ممرأ . وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض " (تك ١٢ : ٦) فقال

أن قول موسى (وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض) يعني أنهم لم يعد لهم وجود أثناء كتابة هذا الحدث ، فالكاتب يتحدث عن طرد الكنعانيين كحدث ماضي ، وبما إن الكنعانيين كانوا متواجدين أثناء حياة موسى ، إذاً موسى لم يكتب بعض الأجزاء من سفر التكوين ولا بعض الأجزاء من بقية الأسفار الخمسة ، وإدعى ابن عزرا إن اللغة التي كُتبت بها التوراة لم تكن سائدة في عصر موسى ، ولكن ابن عزرا هذا لم يجرؤ على إعلان آراءه هذه صراحة بل إكتفى بالتلميح وقال " ولو فهمت ستدرك الحقيقة ... والفاهم يلزم الصمت " ^(١) وأخذ الحاخام " يوسف بن اليعازر بونفيلس " في القرن الرابع عشر بدمشق بقول ابن عزرا ، ولكنه لم يلتزم الصمت ، بل أعلنه كتابةً فقال معلقاً على (تك ١٢ : ٦) " هذا برهان على إن هذه الفقرة ثوبت في التوراة في عصر متأخر ولم يكتبها موسى ، وإن كان الكاتب الحقيقي لها هو أحد الأنبياء المتأخرين " ^(٢) ولم يتكرر يوسف هذا الذي لُقّب بالولد الطيب لقداسة النص الوارد في التوراة .

وفي القرن الخامس عشر الميلادي قال " الونسو توستارو " أسقف افيليا بأسبانيا بأن الذي سجل خبر وفاة موسى هو تلميذه يشوع بن نون ، فقال " كارل شتات " Carlstadt المعاصر لمارتن لوثر في القرن السادس عشر إن قصة وفاة موسى كُتبت بأسلوب مماثل لل فقرات التي سبقتها ، ولذلك يصعب قبول أن يشوع هو الذي كتب هذه الجزئية ، وهو بهذا يريد أن يقول إن كاتب هذه الجزئية وما سبقتها أيضاً شخص آخر غير موسى النبي .

وفي القرن السادس عشر أيضاً قال " أندرياس فان ماس " الكاثوليكي المذهب إن موسى هو كاتب التوراة ، ثم جاء مُحَرِّر آخر وأضاف بعض الفقرات وغير بعض الأسماء لكيما توافق عصره ، وقام أندرياس مع " بنديكت بريارة "

(١) ريتشارد اليوت فريدمان - من كتب للتوراة - ترجمة عمرو زكريا ص ١٨

(٢) المرجع السابق ص ١٨

و " جاك بونفرد " بفصل النص الأصلي الذي كتبه موسى عن بقية الفقرات التي لم يكتبها ، وذلك بحسب تصورهم الخاطئ .

وفي القرن السابع عشر سنة ١٦٥١م رأى الفيلسوف البريطاني " توماس هوبز " Thomas Hobbes (١٥٨٨ - ١٦٧٩م) إن قول كاتب التوراة " حتى هذا اليوم " لا تعبر عن أمور حديثة راهنة ، إنما تعبر عن أحداث حدثت في الماضي وما زالت قائمة منذ حدوثها وحتى هذا اليوم ، ولذلك إدعى إن أسفار موسى الخمسة مع أسفار الملوك من وضع عزرا الكاتب ، وقال هوبز أنه يجب أن نستنتج إسم الكاتب وتاريخ السفر من السفر نفسه ، وفي عام ١٦٧٠م نشر " باروخ سبينوزا " Benedict Spinoza (١٦٣٢ - ١٦٧٧م) تحليلاً نقدياً في هولندا وقال لو كان موسى هو كاتب التوراة ما كان يمتدح نفسه (سيتم الرد على هذا الإدعاء في حينه) وأيضاً قال إن كاتب التوراة " ولم يقم بعد نبي في إسرائيل مثل موسى " دليل على إن الكاتب قد عاين أنبياء آخرين وقارن بينهم ، وبالتالي فالكاتب ليس هو موسى النبي . . ولم يدرك سبينوزا إن هذه العبارة وردت في الإصحاح الأخير من سفر التثنية الذي كتبه يشوع بن نون ، وأدرك بالروح القدس بأنه لن يقوم نبياً مثل موسى قط ، وذكر السبب في نفس الآية ، وهو إن الله كان يكلمه وجهاً لوجه " ولم يقم بعد نبي في إسرائيل مثل موسى الذي عرفه الرب وجهاً لوجه " (تث ٣٤ : ١٠) وفعلاً تحقق كلام يشوع ، وبعد أن ذكر عدة إعتراضات أخرى قال " إن الأمر واضح وضوح الشمس وقت الظهيرة وهو إن أسفار التوراة الخمسة لم يكتبها موسى ، بل كتبها شخص ما عاش بعده بسنوات طويلة " ^(١) وإعتبر سبينوزا أن الأسفار من التكوين حتى الملوك قد تكون تكملة متأخرة لعزرا الكاتب أضيفت في وقت لاحق ، وقال أنه لم يكن هناك إعلان إلهي خاص بإسرائيل ، ولكن الطبيعة هي المظهر الوحيد للوجود الإلهي ، أي أنه أنكر الوحي والمعجزات .

(١) ريتشارد إليوت فريدمان - من كتب التوراة ؟ - ترجمة عمرو زكريا ص ٢٠

وربما تكون أعظم أعمال وفي نفس الوقت أكبر أخطاء سبينوزا هي نشر أفكار ابن عزرا ، وراشي (الحاخام شلومو يتسحاقي) باللغة اللاتينية العالمية ، وقد صادرت المحكمة العليا في هولندا كل من أعمال سبينوزا وهوبز

(DICTIONARY OF THE BIBLE – EDTTED BY JAMES HASTINGS. P191, CRITICISM BIBLICAL)

وتعرض سبينوزا للطرد من الطائفة اليهودية . كما إن آراءه لم تجد قبولا لدى المسيحيين سواء الكاثوليك أو البروتستانت ، وضُم كتابه إلى قائمة الكتب المحرمة لدى الكاثوليك ، قد صدر ضده ٣٧ قرار إدانة خلال ست سنوات . كما جرت عدة محاولات لإغتياله (راجع ريتشارد فريدمان - من كتب التوراة ؟ ص ٢٠) .

وفي سنة ١٦٧٨ م رفض " ريتشارد سيمون " Richarad Simon (١٦٣٨ - ١٧١٢م) آراء سبينوزا مؤكداً أن موسى هو كاتب التوراة ، ولكن جاء بعده بعض الأنبياء الذين جمعوا المخطوطات وأضافوا لها بعض الفقرات ، ولأنهم أنبياء ملهمين بالروح القدس فإن هذا لا يقلل من قدسية النص . أو بمعنى آخر قال سيمون أن الأسفار الخمسة الأولى كتبها إنسان آخر غير موسى ، ولكنه أستعان بمذكرات موسى مع مصادر أخرى ، وأن الكتب التاريخية في العهد القديم هي نتاج تجميع متدرج ومتوالي للنصوص ، وقد تم إعادة صياغة لهذه النصوص المجمعة في عصور متأخرة ، وكان سيمون بروتستانتياً من فرنسا ، وتحول إلى قس كاثوليكي ، ولكن نتيجة أقواله هذه أنه طُرد من الكنيسة الكاثوليكية وضُمّت كتبه إلى قائمة الكتب المحظورة ، كما وجه له رجال البروتستانت أربعين نقداً ، وكان سيمون قد وضع كتاباً من ثلاثة أجزاء باسم " تاريخ العهد القديم النقدي " Histoire Critique du Vieux Testament وذكر فيه الأسباب التي تدعو للإعتقاد بأن موسى ليس هو المؤلف الوحيد للتوراة ، وهذه الأسباب تتمثل في الصعوبات التاريخية ، والتكرار ، واختلال التسلسل الروائي ، واختلاف الأسلوب بين فقرات التوراة (سيتم التعرض لهذه الأمور والرد عليها في حينه) وأكد

ريتشارد أن موسى لم يكتب سوى سفر التكوين والأجزاء التشريعية من التوراة (راجع الأب أنطون نجيب - رسالة صديق الكاهن - يونيو ١٩٧١م) وقام سيمون بطبع ١٣٠٠ نسخة من كتابه هذا أحرقَتْ تقريباً بالكامل ، ولكن نجت نسخة نُقلت إلى " أمستردام " فأعيد طبعها عدة مرات ، وتناول سيمون في الجزء الأول من كتابه تاريخ النص العبري ، وأفترض أنه كان هناك مجعاً من الكتب قد قام بتجميع الأجزاء المتوفرة من النصوص وصياغتها في أسفار ، وأستمر عملهم هذا حتى زمن عزرا حيث حتى أكتملت الأسفار ، وأشار سيمون إلى إختلاف الأسلوب في قصتي الخلق والطوفان ، وفي الجزء الثاني من كتابه بحث سيمون في تاريخ الطبوعات المختلفة في العهد القديم ، وصرّح بعدم قناعته بالنسخة اللاتينية " القولجاتا " وتناول في الجزء الثالث تاريخ الشروح والتفسير ، وعندما قام " جون هامفدن " بترجمة كتاب سيمون من الفرنسية للإنجليزية موافقاً على أرائه سنة ١٦٨٨ قبض على جون وسُجن في سجن القلعة في لندن ، ولم يخرج منها إلا بعد أن أعلن ندمه على ما فعله ، وفي القرن الثامن عشر تُرجمت أعمال سيمون إلى اللغة الألمانية ، وقد ركز سيمون على التقليد الكتابي أي تسليم النص الأدبي والقصص الكتابية من جيل إلى جيل ، وهذا ما لم يجد قبولاً في الوسط البروتستانتي ، وبعد نحو قرن من الزمن سنة ١٧٧٦م تم الاعتراف بريتشارد سيمون على أنه أبو النقد الكتابي .

وفي القرنين الثامن عشر والتاسع عشر برز " جان استروك " Jean Astruc الطبيب الفرنسي ، و " ألكسندر جيديس " الكاهن الكاثوليكي الأسكتلندي ، و " ايخهورن " الألماني . إلخ . كما سنرى ذلك بالتفصيل ، ونستطيع أن نقول أن النقد الأعلى قد بدأ على يد أشخاص غير محترفين في عملية الشرح والنقد مثل الدبلوماسي " جروتيس " ، والفلاسفة " توماس هوبز " و " سبينوزا " والطبيب " جان استروك " ، وقد شهد القرن الثامن عشر شهد إقرار

حق النقد الحر للكتاب المقدس ، وفي خلال القرن التاسع عشر كان التركيز على المصادر المتعددة التي أخذت منها الأسفار المقدسة ، وفي النصف الأول من القرن العشرين كان التركيز على أساليب الكتابة والإستنتاجات المؤدية لها ، أي " النقد التركيبي " وقد أخذ هذا الأسم سنة ١٩١٩م ، ويعتبر " هرمان جنكل " (١٨٦٢ - ١٩٣٢م) أول من أدخل هذا النوع من النقد عندما أكتشف أن هناك مقاطع أدبية متشابهة من جهة التركيب والأسلوب ومتكررة ، فقام بتحديد " الأشكال الأدبية " كما توجد في العهد القديم وبمساعدة الخيال الإجتماعي أعاد تكوين صورة الحياة الحقيقية التي خرجت منها هذه الأدبيات ، فأعتبرت تعليقاته على سفر التكوين إضافة أساسية للشروح المتعلقة به ، وأشتهر أكثر بعمله في سفر المزامير (A NEW CATHOLIC COMMENTARY ON HOLY SCRIPTURE. P120 + DICTIONARY OF THE BIBLE - JAMES HASTINGS. P 191)

ويجب أن لا يغيب عن أذهاننا أن المقصود بالتوراة هي أسفار موسى الخمسة وهي :

- ١- سفر التكوين : ويحدثنا عن أصل الكون والبشرية ، ويروي لنا قصص الآباء البطارقة الأولين إبراهيم وإسحق ويعقوب ، وينتهي بإستقرار يوسف في مصر ومجيء أبيه يعقوب وأخوته إليه .
- ٢- سفر الخروج : ويظهر إستعباد العبرانيين بيد المصريين ، ومحاولات موسى للخروج بالشعب من أرض مصر ، والضربات العشر التي أصابت المصريين ، وخروج بني إسرائيل بقيادة موسى ، والرحلة في برية سيناء ، وعهد الله مع شعبه على الجبل ، وبناء خيمة الإجتماع .
- ٣- سفر اللاويين : ويشمل مجموعة الشرائع وطقوس العبادة .
- ٤- سفر العدد : ويحدثنا عن إحصاء شعب الله في سيناء ، ويذكر المحطات التي مرّ بها هذا الشعب والحروب التي قادتهم إلى سهول موآب ، والتنظيمات الجديدة .

٥- سفر التثنية : ويُعتبر الخطاب الوداعي لموسى النبي في الشهر الأخير من حياته والذي ألقاه في سهول موآب ، ويشمل قسمين (تث ١ - ١١) ، (تث ٢٧ - ٣٠) وبينهما دستور تشريعي ديني ومثني (تث ١٢ - ١٦) وينتهي السفر بموت موسى النبي .

س ٨ : ما هي المحاور التي عملت عليها مدرسة النقد الأعلى ؟
ج : اعتبرت مدرسة النقد الأعلى الكتاب المقتس مثله مثل أي مؤلف أدبي آخر ، وقد عملت في نقدها على عدة محاور نذكر منها :

١- نقد النصوص : وهو يختص بعملية نقل النص من نسخة إلى أخرى بهدف التخلص من الأخطاء والوصول للنص الأصلي ، وقد شكك أصحاب مدرسة النقد الأعلى في بعض الأجزاء من النصوص التي بين أيدينا اليوم ، ورأوا أنها قد تكون غير مطابقة تماماً للنص الأصلي في بعض المواضع وقالوا إن كانت مطبوعات اليوم لا تخلو من الأخطاء رغم كثرة المراجعين المحترفين ، فكم وكم بالنسبة للمخطوطات التي نُسخَت باليد مرات عديدة على مر العصور والأيام .
والحقيقة أن مدرسة النقد الأدنى اهتمت إهتماماً بالغاً بهذا الموضوع ، وحاولت التوصل إلى النصوص الأصلية لبعض الكلمات والعبارات التي أثارت مدرسة النقد الأعلى الشكوك حولها ، وذلك بفحص ومقارنة المخطوطات المختلفة ، مع الأخذ في الحسبان قرب زمن المخطوطة أو بعدها عن النسخة الأصلية ، وصعوبة أو سهولة التعبير ، والمقارنة بالإقتباسات القديمة والترجمات القديمة ، ويجدر الإشارة إلى القراءات المختلفة في السؤال التاسع .

٢- نقد المصادر : ويبحث في المادة أو المصادر التي أستقى منها الكاتب كتاباته ، فقد ادعى بعض هؤلاء النقاد أن توراة موسى مستقاه من عدة مصادر ، وقال البعض أن التوراة تم صياغتها بهذا الشكل في القرن السابع أو الثامن قبل

الميلاد ، وإدعى آخرون إن الإصحاحات الأولى من سفر التكوين قد أخذت من أساطير الأولين ، وهلم جرا . .

٣- النقد التاريخي : وهو يسعى إلى وضع السفر في إطار تاريخي أو خلفية تاريخية ، ويطعن أصحاب مدرسة النقد الأعلى في بعض الحقائق التاريخية التي وردت بالكتاب المقدس ، بحجة أنها لا تتفق مع التاريخ المدني ، ويتساءل أصحاب هذا النقد : كيف نتأكد من صحة المعلومات المدونة في الكتاب المقدس ؟ وهل الأحداث جرت بهذه الصورة المذكورة أو بصور أخرى ؟ وقد إستعان أصحاب هذا النقد بعلم التاريخ المدني ، وتأثروا بالعلوم الطبيعية البادية حتى أنهم أنكروا كل ما هو معجزي في الكتاب المقدس ، وطعن بعضهم في مجئ بني إسرائيل إلى أرض مصر وخروجهم منها ، وأنكر البعض وجود خيمة الإجتماع ، بل وأنكروا شخصيات الآباء إبراهيم وإسحق ويعقوب وهكذا . .

٤- نقد التقليد : أي التشكيك في القصص الكتابية التي تم تسليمها من جيل إلى جيل مثل قصة الخليفة ، والسقوط ، والطوفان ، ثم نوّتها الكتاب المقدس ، فيدّعون أنه قد حدث تغيير في تناقل القصة .

٥- النقد التحريري : يبحث فيما إذا كان السفر له هدف لاهوتي أم أنه يسجل حقيقة تاريخية .

س٩ : ما هي القراءات المختلفة ؟ وكيف يمكن معالجتها ؟
قالوا أن هناك قراءات مختلفة لا تُعد ، ففي العهد الجديد أكثر من مائة ألف قراءة مختلفة ، وقال أحدهم " لقد تبين لعلماء المسيحية إستحالة الوصول إلى النص مهما بذلوا من مجهودات ، ولم يبق سوى صرخة حسرة تقول : بالسوء طالعنا . . لقد أصبح الحل الذي يراه آباء الكنيسة وعلماء المسيحية إزاء مشكلة

النص هو قبول الوضع الحالي بكل ما عليه من مأخذ . . على أن يستمر الوضع مقيولاً إلى الوقت الذي تظهر فيه وثائق جديدة تساعد على إعادة النظر فيه وتطويره ليكون أقرب ما يكون من ذلك الأصل المجهول ، بعد تنقيته من التحريف الذي لحق به . . إن العهد الجديد الحالي هو عهد جديد مؤقت " .

ج : أولاً : ما هي القراءات المختلفة أو المتنوعة وكيف تُحصى ؟

مثال للقراءات المختلفة ما جاء في الآيتين ٧ ، ٨ من إنجيل معلمنا متى " ٧ وأيسيا ولد آسا ٨ وآسا ولد يهوذا فاط " فقد وردت في بعض المخطوطات كلمة آسا بينما وردت في مخطوطات أخرى كلمة اساف (بإضافة الفاء) بدلاً من آساء . . فهذا إختلاف بسيط لا يغير في شئ لا في المعنى ولا في العقيدة ، ولكن خلاف مثل هذا هل يحسب بأنه خلاف واحد ؟ كلاً . . فلو افترضنا أن هذا القراءة وردت هكذا في ١٠٠٠ مخطوطة ، وبما أن كلمة اساف تكررت مرتين في الآيتين ، فتحسب هكذا $2 \times 1000 = 2000$ قراءة مختلفة ، وهي في الأصل إختلاف واحد في حرف أضيف إلى اسم ، وبهذه الطريقة المهولة حسب العلماء القراءات المتنوعة ، ففي سنة ١٧٠٧م أحصى جون ميل John Mill هذه القراءات المتنوعة بـ ٣٠٠٠٠ قراءة في مخطوطات العهد الجديد ، وفي سنة ١٨٦٤م رفع سكر ايفز F. H. Scrivener العدد إلى ١٥٠ ألف قراءة متنوعة ، وفي سنة ١٩٧٥م رُفِعَ الرقم إلى ٢٠٠ ألف ، وفي الحقيقة هذا الكم الهائل ما هو إلا إختلاف في حروف هجاء أو مثل هذه الأمور التي لا تؤثر على معنى ولا على عقيدة ، وإليك آراء بعض العلماء في هذا الأمر :

١- نورمين جيسلر ، ووليم نيكس Norman Geisler & William Nix يقولان " أن هناك غموضاً في قولنا أن هناك " قراءات متنوعة " فمثلاً لو أن كلمة واحدة أسئ إملأها في ثلاثة آلاف مخطوطة ، فإنه يقال أن هناك ثلاثة آلاف قراءة متنوعة في العهد الجديد ! " ثم يقولون " أن واحداً من ثمانية من هذه

الإختلافات قد يكون له قيمته لكن البقية هي إختلافات في الهجاء أو ما شابه ،
وجزاء من ستين من هذه القراءات المتنوعة يمكن أن يعتبر فوق " التافه " ومعنى
القول أن ٨/١ القراءات المختلفة له قيمته ، فهذا الثمن يبلغ من المائتي ألف ٢٥
ألفاً ، ولو افترضنا أن الإختلافات وقعت في ٢٢٠٠ مخطوطة فتصبح الكلمات
موضع الخلاف ١١ كلمة فقط ، وجميعها لا تؤثر على معنى ولا على عقيدة .

٢- عزرا أبوت Ezria Abbot يقول " الحقيقة هي أن ٩٥ % من هذه
القراءات المتنوعة تعوزها الأدلة و ٩٥ % منها لا تؤثر على المعنى ، لأنها
إملائية أو نحوية أو في ترتيب الكلمات . هذا يترك لنا نحن ٤٠٠ قراءة متنوعة
قد يكون لها تأثير طفيف في المعنى أو تتضمن إضافة كلمة أو كلمات أو حذفها .
والقليل جداً منها يمكن أن يعتبر هاماً ، ولكن أبحاث العلماء دللتنا على القراءة
الصحيحة الموثوق فيها " .

٣- روبرتسون A. T. Robertson قال أن ٠١ % (واحد في الألف) من
هذه القراءات لها مغزى ، و ٩٩ % خال من الإختلافات التي لها مغزى .

٤- فيليب شاف Philip Schaff (١٨٩٠م) وهو المؤرخ الكنسي المشهور
قارن بين العهد الجديد باللغة اليونانية التي كُتِبَ بها والترجمة الإنجليزية ، فوجد
أن ٤٠٠ قراءة مختلفة فقط تؤثر على المعنى ، وإن خمسين فقط منها له تأثير
حقيقي ، ولا توجد قراءة واحدة تؤثر على عقيدة أو حقيقة إيمانية أو واجبات
المسيحي إذ يوجد ما يماثلها في أماكن أخرى من القراءات الواضحة والأكيدة .

٥- فريدريك كينون يقول " إننا نؤكد بكل يقين إنه لا توجد عقيدة مسيحية مبنية
على قراءة موضع إختلاف ٠٠ ويمكن للمسيحي أن يمسك بالكتاب المقدس كله في
يده ويقول دون خوف أو تردد إنه يمسك بكلمة الله الحقيقية التي سُلِّمت عبر القرون

من جيل إلى جيل بدون أن يفقد شيء من قيمتها " (راجع الكتاب المقدس . .
هل هو كلمة الله ؟ للقس عبد المسيح بسيط ص ٧٧ - ٨٠ و " برهان يتطلب
قراراً ") .

ثانياً : عندما يكون هناك خلاف في قراءة كلمة معينة كيف يمكن ضبطها ؟
يمكن ضبط القراءات المختلفة بمقارنة المخطوطات المختلفة ويقسم العلماء
المخطوطات إلى أجيال ، فمثلاً المخطوطة الأصلية تعتبر الجيل الأول ، وعندما
يتم نسخ عدد من النسخ منها وليكن ثلاث نسخ فهي تعتبر الجيل الثاني ، وهذه
النسخ الثلاث عندما يتم نسخ ١٣ نسخة منها تعتبر الجيل الثالث ، ويجب ملاحظة
أنه مثلاً عند نسخ الجيل الثاني لو أن هناك كلمة حدث خطأ في نقلها فبلا شك أن
هذا الخطأ لا يتكرر في النسختين الأخريتين ، وهكذا عندما نقارن الأجيال المتعاقبة
من المخطوطات نصل للقراءة الصحيحة ، مع ملاحظة أن المخطوطة الأقدم هي
الأفضل بالإضافة إلى الإعتماد بالأكثر على المخطوطة الأصعب في القراءة
لضمان عدم محاولة تبسيطها ، والمخطوطات التي وُجِدَتْ في أماكن متفرقة ،
والأخذ في الاعتبار المخطوطة التي تم النقل منها ، فربما مخطوطة متأخرة نُسخَتْ
في القرن الثاني عشر ولكنها نُسخَتْ من مخطوطة يرجع تاريخها إلى القرن الثاني
فهذه تفضل عن مخطوطة نُسخَتْ في القرن الثامن من مخطوطة يرجع تاريخها
للقرون السابع ، وكل هذه المقارنات تتم أيضاً مع ما ورد من إقتباسات الآباء ،
وعندئذ يكون من السهل ضبط هذه القراءات المختلفة ، ولكننا في النهاية نؤكد
القول إنه لا توجد قراءة مختلفة واحدة تؤثر على عقيدة مسيحية قط ، لأن العقيدة
المسيحية لا تُبنى على آية واحدة فقط .

الفصل الثالث : نظرية المصادر

تصور أصحاب مدرسة النقد الأعلى إن كاتب التوراة إعتد على مصادر معينة في كتابة التوراة ، وإختلفت آراءهم وتضاربت ، لأنها في الحقيقة ما هي إلا تخمينات وإحتمالات وتصورات ، كما سنرى في الرد على هذه النظرية ، ونتعرض في هذا الفصل إلى نظريات المصادر وهي :

أولاً : نظرية المصادر القديمة The Old Documents Hypothesis

ثانياً : نظرية المصادر غير الكاملة The Fragment Hypothesis

ثالثاً : نظرية التكميل The Supplementary Hypothesis

رابعاً : نظرية الوثائق الحديثة

خامساً : نظرية النقد التقليدي التاريخي Citicison Historical the Tradits

أولاً : نظرية المصادر القديمة The Old Documents Hypothesis

س ١٠ : إعتمدت نظرية المصادر القديمة على إفتراض وجود مصدرين

للتوراة ، فمن هم أصحاب هذه النظرية ، وكيف برزت هذه النظرية للوجود ؟

ج : في سنة ١٧١١م لاحظ " هيننج فيتر " H. B. Witter أن إسم الجلالة

المستخدم في هذه الأسفار ذكر مرة " الوهيم " Elohim ومرة أخرى " يهوه "

Jehovah . كما إن قصة الخليقة ذكرت مرتين في سفر التكوين (تك ١ - ٣ :

٢٤) وهذا جعله يعتقد أن موسى إستمد معلوماته من مصدرين سابقين أحدهما

المصدر الألوهيمي ، والآخر المصدر اليهودي .

ثم ظهر " جان استروك " Jaen Istruc (١٦٨٤ - ١٧٦٦م) الطبيب

الفرنسي الكاثوليكي ، وكان والده بروتستانتى ذو أصول يهودية ، واحتل جان

مركزاً إجتماعياً مرموقاً لأنه كان الطبيب الخاص لملك فرنسا لويس الخامس

عشر ، وأيضاً للملك البولندي أغسطس القوي ، وفي سنة ١٧٥٣م وهو في سن

السبعين من عمره كتب مذكرة باسم " أحداث عن المذكرات الأصلية التي يبدو أن موسى إستخدمها في تأليف كتاب التكوين " ولم يوضح في هذه المذكرة إسمه كمؤلف لها ، وإعترف في مذكرته هذه بأن موسى هو كاتب الأسفار الخمسة ، ولكنه قال أن موسى أستمد مادة الكتابة من مصدرين سابقين له ، ولهذا إستخدم موسى إسمي " يهوه " و " إيلوهيم " ، ولكن كتابه هذا لم يترك سوى إنطباعاً ضعيفاً .

وتبع جان أستروك العملاق المحافظ " جون دافيد ميكائيليس " (١٧١٩ - ١٧٩١م) الذي أكد على أن موسى هو كاتب الأسفار الخمسة مُدَّلاً على هذا بعلم تطور اللغات وعلم الآثار .

وفي سنة ١٧٨٠م ظهر أستاذ اللغات الألماني " إيهورن " J. G. Eichern (١٧٥٢ - ١٨٢٧م) وكان والده قساً ألمانياً وكان تلميذاً لدافيد ميكائيليس ، كما درس إيهورن فكر جان أستروك وأيده وبلوَّره ، وأكد في كتابه " مقدمة للعهد القديم " Introd the O - T (١٧٨٠ - ١٧٨٣م) على أن موسى إستخدم مصدرين سابقين له ، وهما المصدر الأيلوهيمي والمصدر اليهودي في صياغة أسفاره بدليل إختلاف الأسلوب ووجود نوعين من الأفكار ، ثم جاء مُحَرِّر آخر بعد موسى أعاد صياغة النص ، وأطلق إيهورن على القصص التي تذكر إسم إيلوهيم " الألوهيمية " والتي تذكر إسم يهوه " اليهودية " ، وقال إيهورن مع بعض النقاد الآخرين أن سبب تكرار بعض القصص في التوراة هو وجود مصدرين للقصة ، وقالوا إن من القصص التي تكررت قصة الخليفة ، والطوفان ، والعهد بين الله وإبراهيم ، وتفسير تسمية إسحق ، وقول إبراهيم عن سارة أنها أخته ، ورحلة يعقوب إلى آرام النهرين ، وظهور الملاك ليعقوب في بيت إيل ، وتغيير الرب لإسم يعقوب ، وإخراج الماء من صخرة صماء ، وتمرد قورح ودathan ، وأنكر إيهورن المعجزات الواردة في الكتاب المقدس ونسبها إلى

الطبيعة ، وقال أن الذين كتبوا مثل هذه القصص كانوا أشخاصاً بدائيون يجهلون الأسباب الحقيقية والطبيعية للأحداث ، ولذلك نسبوا كل عمل إلى الله ألعلة الأولى ، ودُعي أيخهورن أيضاً بأبو النقد ، فهو أول من أستخدم عبارة " النقد العالي " في كتابه مقدمة للعهد القديم فيقول " لقد وجدتُ نفسي مضطراً لبذل هذا القدر الكبير من الجهد في مجال غير مسبوق حتى الآن ، وهو فحص التركيب الداخلي لكل سفر من أسفار العهد القديم بمساعدة النقد العالي " ^(١) وهو يقصد بالتركيب الداخلي للسفر أي معرفة المصادر التي أستخدمها الكاتب ، وطريقة إستخدم هذه المصادر ، ومعرفة كاتب السفر ، وتاريخ كتابة السفر عن طريق ربط الأحداث الواردة في السفر بالتاريخ المدني ، فمثلاً يقولون أن أهم مصادر سفري أخبار الأيام هو سفري صموئيل وسفري الملوك ، وقال " لاشمان " C. L. Lachmana أن أهم مصدر لإنجيلي متى ولوقا هو إنجيل مرقس .

وهكذا أخذت نظرية المصادر دورها في التطور ، ففي سنة ١٧٩٢ أنكر الكاهن الكاثوليكي " الكسندر جيس " Alexander Geddes الأسكتلندي نسبة التوراة لموسى النبي ، وقال إنها كتبت في أرض كنعان في زمن سليمان الملك ، وأن الكتاب المقدس لم يصل إلينا في صورته الحالية الكاملة ، إنما وصل إلينا على شكل أجزاء متفرقة ، والمُحرّر جمع هذه الأجزاء المتفرقة حتى وصلتنا بشكلها وترتيبها الحالي ، وبلغ به الإنحراف إلى القول بأن موسى أستمّد شريعته الشفاهية من المصريين بعد تنقيحها ، لأن الله لم يكلمه ، وبذلك أرجع الشريعة للوثنية المصرية . كما أنه أنكر المعجزات العظيمة التي أجزاها الله على يد موسى ، وللأسف فإن بعض غير المؤمنين يستشهدون به وبأمثاله على أنهم من أفاضل المسيحيين .

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٦ ص ٣١٩

س ١١ : هل يمكن إلقاء الضوء على المصدر اليهودي ، والمصدر الألوهيمي ، كما تصوّرهما أصحاب مدرسة النقد الأعلى ؟

ج - يرى ريتشارد إليوت فريدمان أن مؤلف المصدر الإلهيمي كان رجلاً لأنه من اللاويين بشيلوه ، لأن جميع اللاويين من الرجال ، وقد يكون شاركه في العمل زوجته أو ابنته في الفكر أو الكتابة . أما مؤلف المصدر اليهودي فيحتمل أن يكون رجلاً أو امرأة ولاسيما أنه ذكر بعض القصص التي تخص النساء مثل قصة ثامار (راجع من كتب التوراة ؟ ص ٧٥) والآن نأخذ فكرة مبسطة عن كل من المصدرين اليهودي والألوهيمي :

المصدر اليهودي Yahuistic (J) :

يدعي أصحاب مدرسة النقد الأعلى أن هذا المصدر قد كتبه مؤلف عاش في الجنوب أيام الملك سليمان (٩٧٠ - ٩٣١ ق م) وقبل إنشقاق المملكة سنة ٩٣١ ق م ، وكان المؤلف من سبط يهوذا ، ويتميز هذا المصدر بعدة خصائص أهمها :

أ - الخصائص الأدبية : يتميز هذا المصدر برشاقة الأسلوب القصصي الشيق ، فهو يروي قصصاً متتابعة تبدأ من الرواية الثانية عن الخلق وتمتد حتى نهاية سفر الخروج ثم بعض فقرات من سفر العدد ، ويقولون أن هذه القصص تتميز بجمال آخاذ وصور تفيض بالحياة (راجع الأب أنطون نجيب - رسالة صديق الكاهن ديسمبر ١٩٧١م ص ٤٠ - ٤٣) .

ب - الخصائص التاريخية : يقولون أن مؤلف هذا المصدر يُبرز الأصول ، فيذكر أصل الجنس والزواج (تك ٢) وأصل إرتداء الملابس (تك ٣ : ٧ ، ٢١) وأصل نظام الرعي والحياة الحضرية والموسيقى والمعادن وتعدد الزوجات (تك ٤) وأصل زراعة الكروم وصناعة النبيذ (تك ٩ : ٢٠ - ٢١) وأصل النظام الزراعي المصري (تك ٤٧ : ٢٠ - ٢٦) وأصل الشعوب الخارجة من نسل حام

(تك ١٠ : ٦ - ٢٠) ومن نسل سام (تك ١٠ : ٢١ - ٣١) ومن نسل لوط (تك ١٩ : ٣٧ ، ٣٨) ومن نسل ناحور (تك ٢٢ : ٢٠ - ٢٤) ومن نسل إسحق (تك ٢٥ : ٢١ - ٢٦) .

ويعطي المؤلف تفسيراً لمعاني الأسماء مثل إسم حواء (تك ٣ : ٢٠) وقايين (تك ٤ : ١) ونوح (تك ٥ : ٢٩) وإسماعيل (تك ١٦ : ١١) إلخ . وتفسيراً لأسماء بعض المدن مثل بابل (تك ١١ : ٩) وبئر لحي الرائي (تك ١٦ : ١٣ ، ١٤) وقرية صوغر (تك ١٩ : ٢٢) وبئر سبع (تك ٢١ : ٢٨ - ٣١) إلخ . ويفضل المؤلف الدور الذي يقوم به هابيل الراعي عن قايين المزارع ، ويفضل المؤلف سبط يهوذا الذي خرج منه عن بقية الأسباط ، ويعطي ليهوذا الدور الأول في محاولة إنقاذ يوسف (تك ٣٧ : ٢٦) .

ج- الخصائص الدينية : يُظهر المؤلف الله على أنه ملك التاريخ وسيدّه ، فيهوه حاضر في التاريخ من خلال أعماله وأقواله ، يسوق البشرية من خلال عصر الآباء وعصر الشريعة إلى طريق الخلاص ، ويصف المؤلف الله بأوصاف بشرية فهو يعمل الإنسان من طين ، ويغرس له جنة قبل أن يخلقه ، ويأتي عند المساء ليتمشى في الجنة (تك ٢ ، ٣) ويخلق باب الفلك على نوح (تك ٧ : ١٦) ويتنسم رائحة الذبائح (تك ٨ : ٢١) وينزل من السماء ليلبلب الألسنة (تك ١١ : ٥ - ٧) ويزور إبراهيم ويأكل معه (تك ١٨ : ١ - ٨) ويصارع يعقوب (تك ٣٢ : ٢٥ - ٣٣) ويحاول قتل موسى (خر ٤ : ٢٤) ويخلع عجلات مركبات المصريين (خر ١٤ : ٢٥) ويُظهر المؤلف مشاعر الله الإنسانية مثل الحزن والأسف (تك ٦ : ٦) والغضب (خر ٤ : ١٤) .

أما الإنسان فقد قدم العبادة لله منذ فجر حياته فقدم هابيل نبيحة مقبولة لدى الله (تك ٤ : ٤) ودعا شيث باسم الرب (تك ٤ : ٢٦) ومنذ عصر نوح عرف الإنسان تقديم الذبائح من الحيوانات والطيور الطاهرة فقط (تك ٧ : ٢ ، ٨ : ٢٠)

بينما ينسب المصدر التثوي والكهنوتي هذا التمييز بين الحيوانات الطاهرة وغير الطاهرة لموسى النبي (تث ١٤ : ٣ - ٢٠ ، لا ١١) وعرف الإنسان بناء المذابح للرب ، ومدح المؤلف الإيمان في شخص إبراهيم (تك ١٥ : ٦) ورغم إن الأحداث قائمة إلا إن المؤلف يضيف عليها جو من التفاؤل بفضل عمل الله الذي يحول سقطات الإنسان إلى خلاص ، وقد إختار نوح ليكون بداية جديدة ثم إبراهيم ، وجدد العهد مع إسحق ويعقوب (راجع رسالة صديق الكاهن سبتمبر ١٩٧١م ص ٣٠ - ٣٨) .

المصدر الألوهيمي . Ehohist (E) :

قال أصحاب مدرسة النقد الأعلى أن هذا المصدر أقدم من المصدر اليهودي لأنه حوى معلومات عن أزمنة أقدم ، وقال البعض الآخر ليس معنى وجود معلومات عن أزمنة قديمة أن عمل التحرير نفسه قديم ، ولذلك قالوا أنه أحدث من النص اليهودي ، وحدّدوا تاريخه بالفترة بعد إنشقاق المملكة سنة ٩٣١ ق م وبالأخص (٩٠٠ - ٨٥٠ ق م) وقالوا أنه كتب في المملكة الشمالية بدليل إهتمامه بقصة يوسف ، ويوسف هو أبو أفرايم أهم أسباط مملكة بني إسرائيل ، وذكر قصة تفضيل أفرايم على منسى (تك ٤٨ : ١٣ - ٢٠) وذكر أماكن العبادة في الشمال مثل شكيم وبيت إيل ، وقبور الشمال مثل قبر دبورة في بيت إيل (تك ٣٥ : ٨) وقبر راحيل في طريق أفرايم (تك ٣٥ : ١٨ - ٢٠) وفي قصة يوسف يعطي الدور الأفضل لراوبين (تك ٣٧ : ٢١ ، ٢٩) وليس ليهوذا ، كما فعل مؤلف المصدر اليهودي (تك ٣٧ : ٢٦) وكذلك أظهر دور راوبين في النزول إلى مصر وإسطحاب بنيامين (تك ٤٢ : ٣٧) (راجع الأب أنطون نجيب - رسالة صديق الكاهن ديسمبر ١٩٧١م ص ٥٢ - ٥٤) .

وأهم ما يميز المصدر الألوهيمي من خصائص ما يلي :

أ- الخصائص الأدبية : يستخدم هذا المصدر اسم " إيلوهيم " حتى بعد ظهور الله لموسى النبي ، وإعلانه عن اسمه أنه يهوه ، فإن المصدر يستخدم إيلوهيم بشكل عام وغالب ، ويهتم مؤلف هذا المصدر بالتفاصيل التي تعطي حيوية للقصة ، وينفذ إلى الملامح النفسية لإبطال القصص مثلما حكى عن ذبيحة إسحق (تك ٢٢) ولقاء يوسف بأخوته (تك ٤٥) وإهتم المؤلف بتفسير الأسماء ولكن بدرجة أقل من مؤلف المصدر اليهودي ، فهو يفسر أسماء الأشخاص بعبارة موجزة يضعها على لسان الأم فمثلاً عندما ولدت سارة إسحق " قالت سارة قد صنع إليّ الله ضحكاً . كل من يسمع يضحك لي " (تك ٢١ : ٦) فمعنى إسحق يضحك ، وعندما ولدت بلهة جارية راحيل دان " فقالت راحيل قد قضى لي الله وسمع لصوتي وأعطاني ابناً . لذلك دعت اسمه داناً " (تك ٣٠ : ٦) ومعنى دان يحكم ، وعندما ولدت ليئة يساكر قالت " قد أعطاني الله أجرتي لأنني أعطيت جاريّتي لرجلي " (تك ٣٠ : ١٨) ومعنى يساكر أي أجر ، وعندما ولدت زبولون قالت " الآن يساكنني رجلي لأنني ولدت له ست بنين " (تك ٣٠ : ٢٠) ومعنى زبولون أي يساكن ، وعندما ولدت راحيل يوسف " ودعت اسمه يوسف قائلة يزييني الرب ابناً آخر " (تك ٣٠ : ٢٤) ومعنى يوسف أي يزيد . كما فسر المؤلف أسماء الأماكن بعبارات وضعها على لسان الرجال فبعد أن رأى يعقوب حلمه " دعا إسم ذلك المكان بيت إيل . ولكن إسم المدينة أولاً كان لوز " (تك ٢٨ : ١٩) ومعنى بيت إيل أي بيت الله ، وفي المكان الذي صار فيه يعقوب الله " فدعا يعقوب إسم المكان فينيئيل . قائلاً لأنني قد نظرت الله وجهاً لوجه " (تك ٣٢ : ٣٠) فمعنى فنوئيل وجه الله .

ب- الخصائص التاريخية : أفاض المؤلف في ذكر بعض الأسماء والأماكن فذكر اليعازر الدمشقي المسئول عن بيت إبراهيم (تك ١٥ : ٢) ودبورة مرضعة رفقة (تك ٣٥ : ٨) وحوور الذي دعم يدي موسى مع هرون عند حرب عماليق (خر ١٧

١٠ : وذكر إسم فوطيفار رئيس الشرطة (تك ٣٧ : ٣٦) وإسم أسنات بنت فوطي
فارح كاهن أون (تك ٤١ : ٤٥) وإسم شفرة وقوعة القابلتين (خر ١ : ١٥) وجبل
المُريّا الذي قُتِم فيه إبراهيم ابنه إسحق نبيحة (تك ٢٢ : ٢) وإسم مدينتي فيثوم
ورعمسيس (خر ١ : ١١) .

وإهتم المؤلف بالأرقام فحدّد الفترة التي أمضاها يعقوب لدى خاله لابان
بواحد وعشرين عاماً ، وأخوة يوسف جاءوا إلى مصر بعد المجاعة بسنتين (تك
٤٥ : ٦) وإهتم برقم ٣ فحلم رئيس السقاة ورئيس الخبازين تحقّق بعد ثلاثة أيام
(تك ٤٠ : ١٢ ، ١٩) وأودع يوسف أخوته في السجن ثلاثة أيام (تك ٤٢ : ١٧)
وحدّد المدة من مصر إلى مكان العبادة بمسيرة ثلاثة أيام (خر ١٠ : ٢٢) وسار
بنو إسرائيل ثلاثة أيام ولم يجدوا ماء (خر ١٥ : ٢٢) .

ج- الخصائص الدينيّة : يصوّر المؤلف الله على أنه منزّه عن الإتصال
المباشر بالإنسان ، فهو يتكلم من وسط النار والغمام وأحياناً بواسطة ملاك ، أو
بواسطة الروى والأحلام فيذكر حلم يعقوب في بيت إيل (تك ٢٨ : ١١ - ١٥)
وحلم لابان (تك ٣١ : ٢٤) وحلم يوسف (تك ٢٧ : ٥ - ١٠) وحلم عبيد فرعون
(تك ٤٠ : ٥ - ١٩) وحلم فرعون (تك ٤١ : ١ - ٧) (راجع رسالة صديق
الكاهن ديسمبر ١٩٧١م ص ٤٤ - ٥٢) .

دمج المصدرين اليهودي (J) والألوهيمي (E) :

قال أصحاب النقد أنه بعد سقوط مملكة الشمال سنة ٧٢٢ ق.م أصبحت
أورشليم هي المركز الوحيد للعبادة ، فنُقلت إليها كتابات الشمال ، وتم دمج
المصدرين ، ويقولون لا أحد يعلم إن كان الدمج قد تم بواسطة شخص واحد أو
عدة أشخاص ، وقد ظهر المصدر الجديد اليهودي الألوهيمي JE بينما إختفى كل
من المصدرين الأولين واندثرا تماماً .

تعليق : كل ما قيل عن هذين المصدرين اللذين تصورهما أصحاب مدرسة النقد الأعلى ما هو إلا تصوّرات وتخيلات لا أثر لها في الواقع ، وسيتم الرد على هذه الآراء في مجمل ربنا على نظرية المصادر .

ثانياً : نظرية المصادر غير الكاملة : The Fragment Hypothesis

س١٢ كيف كانت نظرية المصادر غير الكاملة تُعتبر ضرباً من الخيال ؟

ج : توسعت هذه النظرية في عدد المصادر حتى وصلت نحو ثلاثين مصدراً غير كامل إعتمد عليها كاتب الأسفار الخمسة ، ومن رواد هذه المدرسة " فاتير " Vater الذي إعتقد أن التوراة هي تجميع لعدد كبير من الروايات المستقلة المستمدة من مصادر مختلفة ، وأخذ بـ " نظرية الجزئيات " (١٨٠٢ - ١٨٠٥ م) وكذلك " هارتمان " Hartman سنة ١٨٣١ م ، ولكن هذه النظرية لم تجد إستجابة من الدارسين .

ثالثاً : نظرية التكميل : The supplementary Hypothesis

س١٣ : من الذي وضع نظرية التكميل ، ومن الذي هدمها ؟

ج - وضع هذه النظرية سنة ١٨٣٨م " ايولد " H . G Ewold (١٨٠٣ - ١٨٧٥م) ، والذي إعتقد أن التوراة لها مصدر رئيسي واحد ، وبعد كتابتها أدخلت إليها بعض الإضافات ، وهو ما عُرف باسم " نظرية الإضافات " وهو نفسه الذي هدمها سنة ١٨٥٥م ، وكانت هذه النظرية إفتترضت أن موسى النبي لم يكتب التوراة إنما كتبها إنسان آخر إعتد على عدة وثائق لاحقة لموسى النبي ، مثل المصدر الألوهيمي الذي أضيف إليه الوصايا العشر وكتاب العهد وأجزاء من المصدر اليهودي ، وخلال الفترة (١٨٤٣ - ١٨٥٥م) أصدر " ايولد " كتابه " تاريخ إسرائيل " History of Israel مؤكداً على وجود مصدرين فقط للتوراة هما المصدر الألوهيمي (E) والمصدر اليهودي (J) .

رابعاً : نظرية الوثائق الحديثة :

دعنا يا صديقي نغوص في هذه النظرية التي اجتذبت عدداً كبيراً من النقاد منذ مئات السنين ، وما زال لها بريقها الخادع الذي يجتذب بعض النقاد في العصر الحديث (مثل ريتشارد إليوت فريدمان أستاذ اللغة العبرية والأدب المقارن بجامعة كاليفورنيا) فقد أزدت هذه النظرية عدد المصادر من مصدرين هما اليهوي (J) والالوهيمي (E) إلى أربعة مصادر بإضافة المصدرين التثوي (D) والكهنوتي (P) ، ونتعرض فيما يلي بشئ من التفصيل للمصدرين الأخيرين .

المصدر التثوي Deuteronomy (D) :

س ١٤ : ما هو رأي أصحاب مدرسة النقد الأعلى في كاتب سفر التثية ، وتاريخ كتابته ؟ وهل يمكن قبول أراءهم ؟

ج - رأى بعض النقاد أن تاريخ كتابة سفر التثية يرجع إلى زمن القضاة وبداية حكم الملوك ، ورأى آخرون أنه كُتب بعد سقوط مملكة إسرائيل ، فيقول القس صموئيل يوسف " يرى روبرتسن E. Robertson إن سفر التثية ترديداً لشريعة موسى الأصلية . جمعها النبي صموئيل القاضي والكاهن ، لتكون هادية للشعب في زمن الملوك ، ويرى فون راد G. Von Rad إن السفر يعد ثمرة عمل كبير امتد من زمن مبكر جداً بدءاً من زمن عصر موسى إلى زمن ما بعد السبي ، أعيدت كتابته بواسطة رجل يهودي بعد سقوط السامرة بفترة زمنية قصيرة ، وأيد هذا الرأي الكثيرون من العلماء " ^(١) وذكر هذا الرأي أيضاً الأب أنطون نجيب في معرض حديثه عن التوراة في ظل الفكر الحديث فقال " ولكن فحص كتاب التثية يبين أن تأليف هذا الكتاب لم يتم دفعة واحدة ولا بيد واحدة . وبالفعل تكشف الأخبار الخاصة بنهاية حياة موسى (تث ٣١ - ٣٤) عن مفاهيم وأساليب مختلفة عن تلك التي نجدها في باقي الكتاب . وفي داخل الكتاب نفسه نلاحظ بوضوح

(١) المدخل إلى العهد القديم ص ١٧٦ ، ١٧٧

عدم التكامل في العرض ، والتداخل في الأفكار والأخبار ، والتكرار وتعدد النهايات ، وتبدل هذه الظواهر كلها على تعدد أكيد في مراحل التأليف ويجب أن نعترف بأن حالة الدراسات الراهنة لا تسمح لنا بتحديد مراحل التأليف التي مرّ بها كتاب التثنية قبل أن يصل إلينا في شكله الحالي " (١) .

وقال الشاب الألماني " ويلهلم دي فيت " D. Wette (١٧٨٠ - ١٨٤٩ م) في معرض بحثه في رسالة الدكتوراة بأن أسلوب سفر التثنية يختلف عن أسلوب الأسفار الأربعة السابقة ، بينما يتشابه مع الأسفار الستة اللاحقة ، ولذلك اعتقد " فيت " سنة ١٨٠٥م بأن سفر التثنية يمثل مصدر ثالث للتوراة ، وأيده في هذا " ريم " E. Riehm سنة ١٨٥٤م ، ويقول القس صموئيل يوسف " يرتبط سفر التثنية أو الجزء الأكبر منه بسفر الشريعة الذي عُثِرَ عليه في الهيكل ، في حكم يوشيا كما يرى D. Wette وآخرون التشابه الكبير بين الشرائع والأحكام الواردة بسفر التثنية ، والإصلاح الديني الذي تم في عهد الملك يوشيا (تث ١٢ : ١ - ٧ ، ٢ مل ٢٣ : ١٨ - ٢٠) ويتفق الكثيرون من العلماء أن سفر التثنية هو أساس الإصلاح الديني الذي تم خلال حكم الملك يوشيا (٦٣٩ - ٦٠٨ ق م) كما تضمن السفر برنامج أو إطار عمل عظيم لإصلاح ديني مبكر خلال حكم منسى المظلم كما يرى كل من رولي ودرایفر S. R. Driver و H. H. Rowley " (٢) .

وقال دي فيت أن الكتاب الذي عُثِرَ عليه حلقيا الكاهن الأكبر سنة ٦٢٢ ق م في الهيكل أيام الملك يوشيا لم يكن إلا هو المصدر التثتوي الذي كُتِبَ قبل هذا التاريخ بقليل ، وكان هذا الإكتشاف مجرد تظاهر ، فالسفر كُتِبَ لإعطاء الصبغة الشرعية للإصلاحات التي يقوم بها يوشيا ، فكما أكد سفر التثنية في بدايته

(١) رسالة صديق الكاهن مارس ١٩٧٢ م ص ١٥ ، ١٦

(٢) المدخل إلى العهد القديم ص ١٧٦

على عدم تقديم قرابين خارج هيكل أورشليم ، هكذا منع يوشيا تقديم القرابين في أي مكان آخر خارج الهيكل ، ويصف دي فيت هذا الإكتشاف قائلاً " إنه تزييف تحت ستار الفضيلة " (١) .

وهكذا نسب هؤلاء النقاد سفر التثنية إلى مصدر ثالث غير اليهودي والالوهيمي ، لأنهم رأوا أن الأسلوب المستخدم في كتابة سفر التثنية مختلف عن الأسلوب المستخدم في الأسفار الأربعة السابقة من جهة المعجم اللغوي والتعبيرات والجمال ، وتجاهلوا أن موسى كتب هذا السفر كخطاب وداعي في نهاية حياته ، ومن الطبيعي أن أسلوب الإنسان يختلف بين فترة وأخرى ، ولا سيما مع إنسان مثل موسى الذي طالت حياته إلى مائة وعشرين عاماً .

وقال " مارتين نوث " الألماني سنة ١٩٤٣م بأن هذا السفر يخالف الأسفار الأربعة السابقة في أسلوبه ، بينما يشابه إلى حد كبير الأسفار الستة التالية يشوع وقضاة وصموئيل الأول والثاني وملوك الأول والثاني ، ويدعي أن الذين كتبوا هذه الأسفار قد يكونوا أكثر من شخص ، ولكن العمل النهائي لترتيب هذه الأسفار السبعة قام به شخص واحد أراد أن يسجل القصة منذ موسى وحتى سقوط مملكة يهوذا ، فكتب سفر التثنية كقاعدة يقيم عليها التاريخ الإسرائيلي (راجع ريتشارد فريدمان ص ٩٢) وتجاهل مارتين نوث أنه مادام هناك أكثر من كاتب للأسفار السبعة فلا بد أن يكون هناك أكثر من أسلوب ، وحيث إن عمل المحرر الأخير هو التنسيق بين ما كتبه هؤلاء الكتاب ، وليس إلغاء ما كتبوه وكتابة مؤلف جديد ، وبالتالي كان لابد من استمرار الاختلاف في الأسلوب بحسب عدد الكتاب ، وهذا ضد رؤية مارتين نوث .

كما قالوا إن هذا السفر يركز على العهد مع الله ، فطالما الشعب ملتزم بالعهد مع إلهه فإنه يعيش في سلام ، أما في حالة عصيانه فإنه يتعرض لمضايقات

(١) ريتشارد فريدمان - من كتب للتوراة ؟ ص ٩١

الشعوب الأخرى ، وهل الأسفار الأربعة السابقة لم تحمل هذا المفهوم ؟! ٠٠ ألم يكن الطوفان أكبر كارثة بشرية بسبب عصيان الإنسان وخطيته ، وهكذا سدوم وعمورة ؟! ٠٠ ألم تحمل الوصية الخامسة هذا المفهوم " إكرم أباك وإمك لكي تطول أيامك على الأرض " (خر ٢٠ : ١٢) ألم يوصي الله شعبه " وتعبدون الرب إلهكم . فيبارك خبزك وماءك وأزيل المرض من بينكم ٠٠٠ " (خر ٢٣ : ٢٥ - ٣٣) ؟! ٠٠٠ إلخ .

وقال هؤلاء النقاد إن مؤلف المصدر التثوي قد أظهر الله بصورة سامية ، فهو يسمو عن الكائنات بما لا يقاس ، وهو غير مرئي ولا منظور ، وهو السيد المطلق يهب أرض كنعان لشعبه (تث ١ : ٦ - ٨) ويبيد جميع الأعداء أمام بني إسرائيل (تث ٧ : ١٦ ، ٢٠ ، ٢٢) ويهب شعبه البركات السمائية كما يشاء (تث ١١ : ١٤ ، ١٥) ويعاقب الخطاة ويبددهم (تث ٢٨ : ٢٠ - ٢٦) وهو القدوس الذي يريد أن يحيا شعبه في القداسة ، كما يقولون إن هذا المصدر كُتب في مملكة الشمال مثل المصدر الألوهيمي ، بدليل استخدامه لإسم إيلوهيم دون يهوه ، ويهتم بخلاص الله لشعبه فقط بعكس المصدر اليهودي الذي يُظهر إهتمام الله بالعالم كله ، وإن التعاليم الواردة فيه قريبة من تعاليم أنبياء مملكة الشمال فمثلاً التركيز على وصية العشر (تث ١٤ : ٢٢) يقترب كثيراً إلى تعاليم هوشع النبي ويقولون إن هذا المصدر تم تأليفه أيام يوشيا الملك بغرض مساندة الإصلاح ، وقد نسبته الكاتب أو الكتاب إلى موسى النبي .

والأمر المدهش أنهم يبررون هذا الخداع فيتساءلون إذاً ما هو دور موسى في سفر التثنية ؟ ويقول الأب أنطون نجيب في معرض حديثه عن أضواء على مصدر التثنية " والآن يحق لنا أن نتساءل عن دور موسى النبي ومكانه في كل ذلك ؟ ونجيب في الحال بأنه دور أساسي ومكانة جوهرية . وهذا لا يعني بالطبع أن كتاب التثنية في شكله الحالي ، ولا حتى في شكله الأول ، يرجع إلى موسى

النبى نفسه ، ولكن جوهر كتاب التثنية موسوي ، وتشريعاته كلها موسوية ، تتبع من صميم روح المشترع الأكبر ، وفي عبارة واحدة نستطيع أن نقول إن ديانة التثنية موسوية .

لقد أدخل المؤلفون ، ثم المحررون ، تشريعات جديدة على الوصايا العشر . ولكن ذلك لم يكن تجديداً جذرياً ، وإنما بالأحرى وسيلة لضمان نقاوة الديانة والمعبادة ، وتطبيقاً ضرورياً للدستور الموحى به على أوضاع الحياة المتغيرة . . .

وقد أراد الكهنة اللاويون ، خلفاء موسى ، أن يصنعوا ما كان هو نفسه قد صنع لو أنه عاش في عصرهم . وبفضل تلك الجهود التي يشهد عنها كتاب التثنية ، وبفضل الجهود المماثلة التي ستستمر في المستقبل ، استطاعت الديانة الموحاة أن تصمد في وجه شرور الملوك الفاسدين ، مثل منسي وأمون ، وأن تعبر محنة الأسر القاسية ، وتتأصل في النفوس خلال الحقبة اليهودية الطويلة ، لتصل أكثر نقاوة وصفاء إلى زمن السيد المسيح ^(١) .

وقد وصل بهم الحد إلى اعتبار سفر التثنية مستمد من شرائع الأمم فيقولون " والشرعة الأخلاقية الإجتماعية في كتاب التثنية شريعة متطورة ، فهي تستوحي دستور العهد (خر ٢٠ : ٢٢ - ٢٣ : ١٣) من ناحية ، ومن ناحية أخرى تستعير الكثير من شرائع الشرق القديم وعاداته . ولكنها تكيف كل ذلك في أوضاع إجتماعية أكثر تقدماً ، وتضفي عليه لمسة إنسانية كلها رحمة وحنان " ^(٢) وقال بذات القول الكاهن الكاثوليكي الكسندر جيبس في نهاية القرن الثامن عشر .

تعليق : عجباً . . . من يقبل هذا الخداع الشيطاني وكيفية تبريره ١٩ . . . أليس هؤلاء هم الذين يبررون الكذب الأبيض ١١٩ إنني أسمعهم يتهامون همسات شيطانية " حافظ العبرانيون بكل عناية وغيرة على تراث موسى النبي الديني ،

(١) رسالة صدرى الكاهن مارس ١٩٧٢ م ص ٢٢

(٢) المزمع الصادر من ١٣

ولكن أوضاع الحياة الجديدة تغيرت كثيراً بعد الإستقرار في كنعان . وكان لابد من إعطاء حلول جديدة للمسائل الجديدة . . ولكنها كانت كلها مستوحاة من روح موسى النبي ، المشرع الأكبر . لذلك سمح المشرعون الجدد لأنفسهم بإنتحال إسم موسى ، فوضعوا على لسانه كل التشريعات الجديدة ، لأنها لم تكن في الواقع سوى تطبيقات عملية لوحي سيناء " (١) . . باللعجب إنهم يدعون الحيلة الشيطانية " حيلة تقوية إلتجأ إليها رئيس الكهنة حلقياً ليصل إلى غايته " (٢) . . إنهم يقاتلون من أجل إثبات وجهة نظرهم ، فيدافعون عن الغش والخداع كأنه أمر صالح . . كيف يسمح أي إنسان لنفسه أن يكتب منتحلاً شخصية موسى النبي بحجة أنه لو كان موسى حياً لكتب هذا ١٢ . . كيف عرف منتحل الشخصية هذا ١٢ . . هل الله الذي أرسل موسى كان عاجزاً عن إرسال موسى آخر لإستكمال الرسالة القاصرة حسب تصورهم ١٢ . . إن سفر التكوين بمفرده قادر أن يقود الإنسان إلى طريق الملكوت فما بالك بأربعة أسفار ١٢ فلو لم يكتب موسى سفر التثنية لأمكن للإنسان الوصول إلى الله . . ولو أخذنا بمنطق هؤلاء النقاد المعوج . . ترى ماذا نقول لو إن إنساناً تصوّر إن ما كتبه رسل العهد الجديد غير كافٍ لأن الأوضاع الآن تغيرت كثيراً ، فراح يكتب محتجاً بأن بطرس أو بولس أو مرقس لو كان حياً لكتب ما يكتبه هو الآن ١٢ أليحتسب مثل هذا الإنسان ضمن الرسل الموحى لهم بالروح القدس ، أم إنه ليس هناك ضرورة للوحي ١٢ . . والذين كتبوا سفر التثنية منتحلين شخصية موسى هل كتبوا بوحي من الروح القدس ، ومن الطبيعي إن روح الله القدوس لا يعمل مع إنسان غشاش مخادع ١٢ . . إذا هذه الكتابات هي كتابات بشرية محضة ، فهي لا نلزمنا لأنها تحتمل الصواب أو الخطأ .

ثم يقولون بهذه الطريقة إستطاعت الشريعة أن تصمد في وجه الشر ، وهل كلمة الله كانت ضعيفة فاحتاجت لهؤلاء المؤلفين والمحررين ليثبتوها ١٢ . .

(١) رسالة صديق الكاهن مارس ١٩٧٢ م ص ١٦

(٢) المرجع السابق ص ٣٩

ويقولون إن التوراة بهذه الطريقة وصلت أكثر نقاوة وصفاء إلى زمن السيد المسيح
.. فهل التوراة كما وُضِعَتْ في صورتها الأولى كان ينقصها النقاء والصفاء ؟!
.. حقاً حقاً إنها آراء شيطانية تهدف إلى هدم قدسية الكتاب المقدس ، والدليل على
هذا قولهم الشرير بأن شريعة سفر التثنية مستمدة من شرائع الشرق القديم الوثنية
طبعاً ، وهل وصل العجز بالوحي الإلهي أن يستمد شرائعه من شرائع عبّاد
الأصنام ؟!! .. شتان بين شرائع السماء وشرائع الأرض " لأن أفكارى ليست
أفكاركم ولا طرقكم طرقى يقول الرب ، لأنه كما علت السموات عن الأرض هكذا
علت طرقى عن طرقكم وأفكارى عن أفكاركم " (أش ٥٥ : ٨ ، ٩) .

إن شريعة الله هي التي رفعت من مستوى الشعب اليهودي كشهادة موسى
النبي الذي يعترف ويفتخر بأنه إستمد هذه الشرائع من الله ذاته " إنظر قد علمتكم
فرائض وأحكاماً كما أمرنى الرب إلهي لكي تعملوا هكذا في الأرض التي أنتم
داخلون إليها لكي تمتلكوها . فاحفظوا وإعملوا . لأن ذلك حكمتكم وفطنتكم أمام
أعين الشعوب الذين يسمعون كل هذه الفرائض فيقولون إن هذا الشعب العظيم إنما
هو شعب حكيم فطن . لأنه أي شعب هو عظيم له آلهة قريبة منه كالرب إلهنا في
كل ادعيتنا إليه . وأي شعب هو عظيم له فرائض وأحكام عادلة مثل كل هذه
الشريعة التي أنا واضع أمامكم اليوم " (تث ٤ : ٥ - ٨) .. ألم يقرأ هؤلاء النقاد
هذه الأقوال الإلهية أم إن بصائرهم قد طُمست وعيون أذهانهم قد أغلقت عن فهم
أقوال الله لأنهم تكبروا ووضعوا أنفسهم في مرتبة أعلى من حكمة الله ؟!! .

س ١٥ : لماذا قال أصحاب مدرسة النقد الأعلى إن كاتب هذا المصدر التثنوي
عاش أيام يوشيا الملك ؟

ج - لأنهم تصوّروا أن الكاتب أحب يوشيا الملك ورفع من قدره في أسفار الملوك
حتى شابهه بموسى النبي وساقوا الأدلة الآتية على ذلك (راجع ريتشارد
فريدمان - من كتب التوراة ص ٩٧ - ٩٩) :

١- وصف الكاتب يوشيا " لم يكن قبله ملك مثله قد رجع إلى الرب بكل قلبه وكل نفسه وكل قوته حسب كل شريعة موسى وبعده لم يَقم مثله " (٢مل ٢٣ : ٢٥) وقال كاتب سفر التثنية عن موسى " ولم يَقم بعد نبي في إسرائيل مثل موسى " (تث ٣٤ : ١٠) .

تعليق : وجه الشبه هنا ليس واحداً ، فالأمر الذي مُدح من أجله يوشيا هو رجوعه للرب بكل قلبه ، أما موسى فلم يَقم أحد مثله في النبوة والحديث مع الله وجهاً لوجه وهو ما أكملته الآية " ولم يَقم بعد نبي في إسرائيل مثل موسى الذي عرفه الرب وجهاً لوجه " (تث ٣٤ : ١٠) .

٢- قال موسى لبني إسرائيل " فتحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل قوتك " (تث ٦ : ٥) ولم يحفظ هذه الوصية غير يوشيا .
تعليق : من الذي يستطيع أن يقول أن هذه الوصية لم يحفظها أحد غير يوشيا ؟ وهل كشف هؤلاء النقاد عن قلوب جميع البشر من موسى إلى يوشيا فلم يجدوا غير يوشيا الذي حفظ هذه الوصية ؟ وما رأيهم في داود النبي الذي قال للرب " بكل قلبي طلبتك " (مز ١١٩ : ١٠) وقال عنه الرب فحصت قلب داود فوجدته بحسب قلبي !!؟

٣- أوصى موسى بطلب مشورة الكاهن والقاضي في الأمور المعقدة (تث ١٧ : ٨ - ١٣) وقيل عن يوشيا عندما سمع كلام السفر أرسل حلقيا وأربعة معه إلى خلدة النبية قائلاً " إذهبوا إسألوا الرب لأجلي " (٢مل ٢٢ : ١٣) .

تعليق : وأيضاً وجه الشبه هنا مختلف ، فموسى يوصي من جهة صعوبة الحكم في بعض الدعاوي والقضايا بين الناس وبعضهم ، أما يوشيا فأرسل يسأل الرب ، وبينما موسى أوصى بالذهاب إلى الكاهن والقاضي فإن يوشيا أرسل إلى النبية . .

٤ قال موسى عند طلب مشورة الكهنة يجب الإلتزام بها " لا تحد عن الأمر الذي يخبروك به يميناً أو شمالاً " (تث ١٧ : ١١) وقيل عن يوشيا " وعسل المستقيم في عيني الرب وسار في جميع طرق داود أبيه . ولم يحد يميناً أو شمالاً " (٢مل ٢٢ : ٢) .

تعليق : وصية موسى جاءت في سياق الحكم على الدعاوي والقضايا العسرة ، أما يوشيا فلم يكن له قضايا عسرة إنما سار في طريق الرب كما سار داود أبيه ، وهنا إثبات أن داود كان يحب الرب من كل قلبه ويوشيا تمثل به ، وهذا رد على ما جاء بالدليل الثاني .

٥ قال موسى " خذوا كتاب التوراة هذا وضعوه بجانب تابوت عهد الرب إليكم ليكون هناك شاهداً عليكم " (تث ٣١ : ٢٦) وظل الكتاب بجوار التابوت ولم يذكر ثانية على مدى ٦٠٠ عام حتى قال الكاهن حلقيا " وقد وجدت سفر الشريعة في بيت الرب " .

تعليق : هذا إقرار صريح من الناقد أن بين كاتب سفر التثنية وكاتب سفر الملوك نحو ستمائة سنة . إذاً من المستحيل أن يكون الكاتب واحد .

٦ أوصى موسى بقراءة التوراة مرة كل سبع سنوات " تقرأ هذه التوراة أمام كل إسرائيل في مسامعهم " (تث ٣ : ١١) ولم يقرأ سفر التثنية علانية إلا في قصة يوشيا عندما جمع الشعب في القدس " وقرأ في أذانهم كل كلام سفر الشريعة الذي وُجد في بيت الرب " (٢مل ٢٣ : ٢) .

تعليق : في عصر نحميا بعد السبي جمع الشعب وقرأ عليهم سفر شريعة موسى " اجتمع كل الشعب كرجل واحد إلى الساحة التي أمام باب الماء وقالوا لعزرا الكاتب أن يأتي بسفر شريعة موسى التي أمر بها الرب إسرائيل . فأتى عزرا الكاتب بالشريعة . . . وقرأ فيها أمام الساحة " (نح ٨ : ١ - ٣) فهل هذا بدعونا للقول بأن نحميا هو كاتب سفر الملوك ١١؟

٧- وصف موسى ما صنعه بالعجل الذهبي " ورضضته وطحنه جيداً حتى
نعم كالغبار . ثم طرحته غباراً في النهر المنحدر من الجبل " (تث ٩ : ٢١) وهذا
ما فعله يوشيا للسارية التي في الهيكل " ونقها إلى أن صارت غباراً " (٢ مل
٢٣ : ٦) .

تعليق : ما فعله يوشيا فعله قبله حزقيا الملك " وعمل المستقيم في عيني
الرب حسب كل ما عمل داود أبوه . هو أزال المرتفعات وكسر التماثيل وقطع
السواري وسحق حية النحاس التي عملها موسى لأن بني إسرائيل كانوا في تلك
الأيام يوقدون لها ودعوا نخشتان " (٢ مل ١٨ : ٣ ، ٤) .

٨- موسى يوصي ضد الأصنام والتماثيل (تث ٤ : ١٦ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٥ :
٨ ، ٧ : ٢٥ ، ٢٧ : ١٥) وهكذا فعل يوشيا (٢ مل ٢٣ : ٤ - ٢٠) .

تعليق : كل ما قاله الوحي الإلهي عن يوشيا الملك الصالح هو حق وليس
من إختراع ولا تلفيق الكاتب الذي أحب يوشيا كما تصوّر هؤلاء النقاد ، وليس
معنى وجود أوجه شبه بين يوشيا وموسى أن كاتب سفر الملوك هو كاتب سفر
التثنية ، وهل عندما نجد وجه شبه بين ملاخي مثلاً وموسى ، وإن الله يوصي
الشعب بلسان ملاخي لحفظ الشريعة " أنذكروا شريعة موسى عبدي التي أمرته بها
في حوريب على كل إسرائيل الفرائض والأحكام " (ملا ٤ : ٤) هل هذا يدعونا
للقول بأن كاتب سفر ملاخي هو كاتب سفر التثنية ١١؟

س ١٦ : من منظور النقد الأعلى من هو كاتب الأسفار السبعة من التثنية إلى
الملوك الثاني ؟ وما هي الأدلة التي أقاموها على ذلك ؟

ج - إستعرض النقد رئاسة الكهنوت أيام داود الملك الذي أقام أبنائار من نسل
فينحاس إبن عالي الكاهن ، وصادوق من نسل هارون رؤساء كهنة " ودعا داود
صادوق وأبنائار الكاهنين . . وقال لهم أنتم رؤوس آباء اللاويين " (١ أخ ١٥ :
١١) وبعد موت داود شجع أبنائار أدونيا للإستيلاء على العرش ، فغضب سليمان

على أبياتار ، ولكنه بسبب عشرته مع أبيه لم يسئ إليه " وقال الملك لأبياتار الكاهن
إذهب إلى عناثوث إلى حقولك لأنك مستوجب الموت ولست أقتلك في هذا اليوم
لأنك حملت تابوت سيدي الرب أمام داود أبي ولأنك تذلت بكل ما تذلل به أبي .
وطرد سليمان أبياتار عن أن يكون كاهناً للرب " (امل ٢ : ٢٦ ، ٢٧) .

فقال النقاد أن اللاويين الذين كانوا في أورشليم من نسل هرون ولاسيما بعد
طرد سليمان لأبياتار وتولي صادق مسئولية رئيس الكهنة كاملة ، وهؤلاء كانوا
يتعصبون لأبيهم هرون على حساب موسى ، ولكن بحذر لئلا يرفضهم الشعب ،
وفي شيلوه بالمملكة الشمالية حيث طرد أبياتار كان هناك بعض اللاويين ، ولاسيما
إن شيلوه كانت موضعاً للرب منذ أيام صموئيل ، وهؤلاء كانوا يتعصبون لموسى
على حساب هرون .

ثم قال النقاد وعلى رأسهم " باروخ هلفرن " إن كاتب سفر التثنية ليس من
كهنة الهيكل من نسل هرون لأنه لم يذكر تابوت العهد ولا الكروبيم ولا مقدسات
الهيكل ، ولم يتطرق إلى وظيفة رئيس الكهنة ، ولم يذكر هرون في السفر إلا
مرتين الأولى يوم غضب عليه الرب " وعلى هرون غضب الرب جداً لبيده " (تث
٩ : ٢٠) ويوم موته (تث ١٠ : ٦) فقالوا لابد أن الكاتب من كهنة شيلو الذين
يدعون لمركزية العبادة ولكنهم غير مرتبطين بالهيكل ولا بالقصر لذلك أوصى
الكاتب بأن لا يكثر الشعب الخيول والأموال والنساء والإماء للملك لئلا يضل ،
وإهتم الكاتب أيضاً برفاهية اللاويين وإعتبارهم كهنة شرعيين ، فكتب سفر التثنية
مركزاً على مجموعة القوانين (من الإصحاح ١٢ - ٢٦) التي تؤكد على مركزية
العبادة ، وتعيين الملك من قبل الرب ، وحظر عبادة الأصنام ، وقوانين الحرب ،
ومعاملة العبيد والشئون الزراعية وتحريم الإستغال بالسحر ورفاهية اللاويين وكيفية
إهتمام الشعب بهم (راجع ريتشارد فريدمان - من كتب التوراة ص ١٠٥
- ١٠٩) .

وبعد بحث طويل يجزم ريتشارد إليوت فريدمان بأن الكاتب للأسفار السبعة هو أرميا النبي ، وإن لم يكن هو الكاتب فعلى الأقل هو الذي أعاد صياغة الأسفار ، وقد أستشهد ريتشارد بالأدلة الآتية :

١- أن أرميا عاش أيام يوشيا ، وعند موت يوشيا رثاه أرميا (٢ أخ ٣٥ : ٢٥) .

٢- هناك علاقة بين أرميا وحلقيا الذي وجد السفر في أيام يوشيا ، فقد أرسل أرميا رسالة للذين في بابل مع جمريا بن حلقيا (أر ٢٩ : ١ - ٣) وعندما كتب أرميا وثيقة ضد يهوياقيم بن يوشيا قرأها باروخ أمام جمريا بن شافان (أر ٣٦ : ١٠) وأنقذ أخيقام بن شافان أرميا من الرجم (أر ٢٦ : ٢٤) وعندما عيّن نبوخذ نصر جدليا بن أخيقام بن شافان حاكماً على يهوذا إهتم جدليا بأرميا النبي (أر ٤٠ : ٦) .

٣- تطرق أرميا في سفره إلى شيلو أربع مرات فيقول الرب " موضعي الذي في شيلو الذي أسكنت فيه إسمي " (أر ٧ : ١٢) .

٤- طرد سليمان ابياثار الكاهن الكبير إلى عناثوث لأنه شجع أخيه أدونيا ، وكان أرميا من عناثوث " كلام أرميا بن حلقيا من الكهنة الذين في عناثوث " (أر ١ : ١) وتساعل ريتشارد فريدمان عما إذا كان حلقيا أبو أرميا هو حلقيا الذي وجد السفر أيام يوشيا الملك ؟

٥- أرميا هو النبي الوحيد الذي يذكر قصة ثعبان موسى النحاسي (أر ٨ : ١٧) .

٦- تطرق أرميا إلى شخصية صموئيل النبي والقاضي الذي من شيلوه ، وإعتبره مع موسى أبرز شخصيتين في تاريخ إسرائيل (أر ١٥ : ١) .

٧- إستخدم أرميا بعض العبارات التي وردت في سفر التثنية مثل :

أ- " ويكون إن سمعتم لي سمعاً يقول الرب " (أر ١٧ : ٢٤) تقابل " وإن سمعت سمعاً لصوت " (تث ٢٨ : ١) .

ب- " إختتنوا للرب وإنزعوا عُزل قلوبكم " (أر ٤ : ٤) تقابل " فإختتنوا غرلة قلوبكم " (تث ١٠ : ١٦) .

ج- " ولكل جنود السموات " (أر ٨ : ٢) تقابل " كل جند السماء " (تث ٤ : ١٩ ، ١٧ : ١٣) .

د- " يوم أخرجتهم من أرض مصر من كور الحديد " (أر ١١ : ٤٠) تقابل " وأخرجكم من كور الحديد من مصر " (تث ٤ : ٢٠) .

هـ- " بكل قلبي وكل نفسي " (أر ٣ : ٤١) تقابل " بكل قلبك وكل نفسك " (تث ٤ : ٢٩ ، ١٠ : ١٢ ، ١١ : ١٣ ، ١٣ : ٤) (راجع من كتب التوراة ؟ ص ١٠٩ - ١١١) .

تعليق :

١- وجود علاقة حسنة بين أرميا ويوشيا الملك الصالح وحاشيته لا تعني أبداً أن أرميا هو كاتب سفر الملوك وسفر التثنية ، فنسبة سفر التثنية لموسى النبي أمر ثابت كما سنرى بعد قليل .

٢- كون أرميا من عناثوث التي ذهب إليها ابيائار رئيس الكهنة ، ليس معناه أنه كاتب سفر التثنية ، وإنه يتعصب لموسى على حساب هارون ونسله ، وإن ولاته لشيلوه وليس للهيكل ، لأن لو كان هذا الأمر صحيحاً ، فما الداعي لبكائه وحزنه المفرط على خراب أورشليم والهيكل وسبي مملكة يهوذا كما هو واضح تماماً في مراثيه ؟ ،

٣- عدم ذكر تابوت العهد وبقية المقدسات في سفر التثنية ليس معناه إن موسى لم يكتبه ، ولكن لأن هذا السفر يعتبر الخطاب الوداعي لموسى ، وقد سبق لموسى أن تكلم عن المقدسات في سفر الخروج ، لذلك لم يجد هناك داعياً للتكرار .

٤- عندما قال أرميا النبي " هاذا مرسل عليكم حيات أفاعي لا ترقى فتلدغكم يقول الرب " (أر ٨ : ١٧) لم يكن هذا إشارة لثعبان موسى النحاس ، إنما كان بمثابة نبؤة من أرميا عن عقاب الله للعصاة .

٥- بالنسبة للآيات المتشابهة بين سفري أرميا والتثنية . . ما المانع أن يكون أرميا قد إقتبس من سفر التثنية الذي كتبه موسى النبي ، وكان تحت يده ؟ وهل لأنه إقتبس منه يدعو البعض للقول بأنه هو كاتب السفرين ؟ وما معنى الإقتباس إذاً في نظرهم ؟

س ١٧ : ماذا عن المصدر التثنوي الثاني ؟ وما هي الأدلة الدامغة على نسبة سفر التثنية لموسى النبي ؟

ج - يقول الأب أنطون نجيب في سياق حديثه عن أضواء على مصدر التثنية " وتغيرت أوضاع الحياة مرة أخرى تغييراً كبيراً في زمن الأسر البابلي (٥٨٦ - ٥٣٨ ق م) وكان لابد من إعادة كتابة التثنية ، بحيث يطابق دستور الأوضاع الجديدة ، ولكن الشكل الجديد للكتاب بقي أميناً لروح الكتاب الأول ، أو بالأحرى لروح موسى النبي ، وسيط العهد والمشرع الأكبر ، وتمشياً مع الأحوال الجديدة أضاف المؤلف بعض الأجزاء إلى الكتاب ، كما اضطر إلى تغيير النظرة العامة التي توجهه ، وهكذا أضاف الفصول الأربعة الأولى (تث ١ - ٤) وفيها يروي فتح كنعان بوصفه صورة للعودة التي يرجوها المنفيون . كما إنه يدقق على أمل الخلاص والفداء (تث ٤ : ٢٩ - ٣٢ ، ٣٢ = نشيد موسى) .

ويضيف المحرر أيضاً فقرة كبيرة إلى اللعنات الواردة في (تث ٢٨) ثم يكمل الفصل (تث ٣١) ليربط بينه وبين نشيد موسى الذي وضعه في الفصل التالي (تث ٣٢) وهنا يحل هذا النشيد مكان التوراة كشاهد بين الله وشعبه . ومن المرجح أيضاً أن تكون قد أضيفت آنذاك بعض الملاحظات القصيرة إلى الخطابات (تث ١٠ : ٦ - ٩) وإلى الشرائع (تث ١٣) ثم أضيف إلى كل ذلك خبر موت

موسى النبي (تث ٣٤) وأخيراً نلاحظ أن المحرّر يعطي ألية خاصة لأفكار الحكمة التي أخذت تزدهر في زمن الأسر^(١).

وقال ريتشارد إليوت فريدمان بأنه بعد أن حرّر أرميا سفر التثنية قبل موت يوشيا الملك سنة ٦٠٩ ق م أعاد أرميا صيغة السفر مرة ثانية بعد خراب أورشليم سنة ٥٨٧ ق م أي بعد نحو إثنين وعشرين سنة ، وكان أرميا في مصر حيث أدخل بعض الفقرات التي تربط بين عهد الله للشعب وطاعة الشعب لله مثل :

١- " إذا .. فسنتم وصنعتم تمثالا منحوتا صورة شيء ما وفعلتم الشر في عيني الرب إلهكم لإغاظته . أشهد عليكم اليوم السماء والأرض إنكم تبيدون سريعا عن الأرض التي أنتم عابرون .. ويبددكم الرب في الشعوب " (تث ٤ : ٢٥ - ٢٧).

٢- " وكما فرح الرب لكي ليحسن إليكم ويكثركم كذلك يفرح الرب ليفنيكم ويهلككم فتستأصلون من الأرض التي أنت داخل إليها لتملكها . ويبتدك الرب في جميع الشعوب من أقصاء الأرض إلى أقصائها " (تث ٢٨ : ٦٣ ، ٦٤) .

٣- " وقال الرب لموسى ها أنت ترقد مع آبائك فيقوم هذا الشعب ويفجر وراء آلهة الأجنيبين .. فيكون مأكلة وتصيبه شرور كثيرة وشدائد " (تث ٣١ : ١٦ - ١٨)

٤- " ويردك الرب إلى مصر في سفن في الطريق التي قلت لك لا تعد تراها فتباعون هناك لأعدائكم عبيدا وإماء وليس من يشتري " (تث ٢٨ : ٦٨) (راجع من كتب التوراة ؟ ص ١٢٢ ، ١٢٣) .

تعليق : من المستحيل أن يكون أرميا أو أي شخص آخر هو كاتب سفر التثنية وذلك للأسباب الآتية :

(١) رسالة صديق الكاهن مارس ١٩٢٢ ص ٢١

١- لو إن أرميا النبي وضع الصياغة الأولى وبعد إثنتين وعشرين سنة وضع الصياغة الثانية التي أضاف عليها إضافات عديدة ، وبلا شك إنه تم نسخ بعض المخطوطات من التوراة في صياغتها الأولى بدون الإضافات ، وأيضاً تم نسخ بعض المخطوطات من التوراة في صياغتها الثانية بالإضافات ، وبالتالي كان لابد أن يظهر هذا بالتتابع ، فنجد نوعين من المخطوطات ، ولكن هذا لم يحدث ، فجميع المخطوطات التي تم إكتشافها في قُمران والتي بلغت خمسة وعشرون مخطوطة لسفر التثنية جميعها متطابقة تماماً .

٢- قال الكتاب المقدس أنه أثناء ترميم بيت الرب في أورشليم " وعند إدخالهم الفضة المدخلة إلى بيت الرب وجد حلقيا الكاهن سفر شريعة الرب بيد موسى " (٢ أي ٣٤ : ١٤) وصدق حلقيا الكاهن أن موسى هو الذي كتب هذا السفر " وسلم حلقيا السفر لشافان فقرأه . . وقرأه شافان أمام الملك . فلما سمع الملك كلام سفر الشريعة مزق ثيابه " (٢مل ٢٢ : ٨ - ١١) وصدق كل من شافان والملك أن موسى هو الذي كتب هذا السفر ، وسمعت خلدة النبوة بالخبر وصدقته ، " وأرسل الملك فجمعوا إليه كل شيوخ يهوذا وأورشليم . وصعد الملك إلى بيت الرب وجميع رجال يهوذا وكل سكان أورشليم معه والكهنة والأنبياء وكل الشعب من الصغير إلى الكبير وقرأ في آذانهم كل كلام سفر الشريعة الذي وُجد في بيت الرب " (٢مل ٢٣ : ١ ، ٢) وصدق الشعب كله أن موسى هو كاتب هذه الشريعة ، وقدموا توبة وأصلحوا أحوالهم ، ويقول الشماس يسي منصور " إننا نعلم علم اليقين ، كما يعلم اليهود منذ أن كانوا في بركة سيناء وعلى مدى العصور إلى الآن ، وكما يعلم جميع المسيحيين منذ عصر المسيح له المجد ورسله إلى اليوم ، وكما هو مدون في كل الكتب المقدسة ، وفي قوانين الكنيسة عامة . إن سفر التثنية سفر واحد من أسفار موسى الخمسة ، وإنه لكاتب واحد هو موسى ، وكُتب في مكان واحد هو بركة سيناء ، وفي زمن واحد هو آخر السنة الأربعين لخروج بني إسرائيل من مصر ،

وكتُـسب دفعة واحدة ، وموضوعه واحد هو خطابات موسى الثلاثة وبركته للشعب وتشديده ، مع ملحق يحوي خبراً وجيزاً لموت موسى الحق به يشوع بآخر السفر بالوحي الإلهي " (١) .

٣- القول بأن كاتب السفر شخص معاصر ليوشيا بغرض تقنين حركة الإصلاح التي يقوم بها يوشيا ، ونسب الأقوال لموسى النبي بقصد حسن .. هو قول لا يقبله إنسان صادق ، فكيف يقبل هذا الكاتب أن ينتحل شخصية موسى النبي ؟! أليس هذا نوعاً من الكذب والخداع ؟! ويقول الشماس يسي منصور " سفر التثنية مشحون بالوصايا التي تأمر بالعدل ، وتشيد بالصدق ، وتنتهي عن شهادة الزور ، وتمقت الخداع ، وتشدد على الحق ، فلا يُعقل والحال هذه أن تكون أقوال سفر التثنية خديعة مخادع ، وتزوير مزور ، وكذبة كاذب ، وغش غشاش " (٢) .

٤- الحجة التي إعتد عليها أصحاب النقد بأن قيام يوشيا بالإصلاح كان يلزمه ما يدعمه من الشريعة حجة واهية .. لماذا ؟ لأنه قبل يوشيا قام بعض ملوك يهوذا بالإصلاح مثل آسا الملك الذي شهد له الكتاب قائلاً " وعمل آسا ، هو صالح ومستقيم في عيني الرب إلهه ونزع المذابح الغريبة والمرتفعات وكسر التماثيل وقطع السواري . وقال ليهوذا أن يطلبوا الرب إله آبائهم وأن يعملوا حسب الشريعة والوصية . ونزع من كل مدن يهوذا المرتفعات وتماثيل الشمس وإستراحات المملكة أمامه . وبنى مدناً حصينة في يهوذا " (٢ أي ١٤ : ٢ - ٦) حتى إنه خلع أمه معكة لأنها عملت لسارية تمثالاً ودقه وأحرقه في وادي قدرون (٢ أي ١٥ : ١٦) وكذلك حزقيال الملك " عمل المستقيم في عيني الرب حسب كل

(١) التوراة فوق العصر الحديث ص ١١٠

(٢) المرجع السابق ص ٢٠

ما عمل داود أبوه .. فتح أبواب بيت الرب ورُممها " (٢ أي ٢٩ : ٢ ، ٣) ، وقطع عهداً من الرب (٢ أي ٢٩ : ١٠) وعمل فصيحاً للرب (٢ أي ٣٠ : ١) ، ولم يحتاج لا آسا ولا حزقيا إلى سفر جديد يدعم موقفهما ، لأنه في الحقيقة كان سفر التثنية موجوداً من أيام موسى النبي الذي كتبه .

٥ - هناك أدلة دامغة على نسبة سفر التثنية لموسى النبي ، ومن هذه الأدلة ما يلي :

أولاً : الأدلة الداخلية : ونذكر منها الآتي

أ - إن هذا السفر كله عبارة عن ثلاثة خطابات ألقاها موسى النبي في شرق الأردن بسهول موآب شرقي أريحا للجيل الجديد الذي وُلِدَ في البرية وكان على وشك الدخول إلى أرض الموعد ، وتكلم به موسى في الشهر الأخير من حياته (تث ١ : ١ ، ٣) ويشمل الخطاب الأول رحلات بني إسرائيل في البرية (تث ١ - ٤ : ٤) ويشمل الثاني الشرائع والفرائض والأحكام التي تسلمها موسى من الرب (تث ٤ : ٤١ - ٢٦) ووجه الخطاب الثالث لشيخوخ إسرائيل موضعاً بركات طاعة الوصية واللغات التي تلحق بالمخالفين وقد وضع الحياة والموت أمامهم (تث ٢٧ - ٣٠) ثم الختام (تث ٣١) ونشيد موسى (تث ٣٢) وبركة موسى للأسباط (تث ٣٣) وحوى الإصحاح الأخير خبر موته بيد يشوع بن نون تلميذه .

ب - ذكر اسم كاتب السفر مراراً وتكراراً في عبر الأردن في أرض موآب ابتدأ موسى يشرح هذه الشريعة قائلاً " (تث ١ : ٥) .. " وهذه هي الشريعة التي وضعها موسى أمام بني إسرائيل " (تث ٤ : ٤٤) .. " ودعا موسى جميع إسرائيل وقال لهم . اسمع يا إسرائيل الفرائض والأحكام التي أتكلّم بها في مسامعكم اليوم .. " (تث ٥ : ١) .. هذه هي كلمات العهد التي أمر الرب موسى أن يقطعها مع بني إسرائيل " (تث ٢٩ : ١) .. وكتب موسى هذه التوراة وسلمها للكهنة بني لاوي " (تث ٣١ : ٩) .. فعندما كمل موسى كتابة هذه التوراة في

كتاب إبي تمامها. أمر موسى اللاويين حاملتي تابوت عهد الرب قائلاً . خذوا كتاب التوراة هذا وضعوه بجانب تابوت عهد الرب إلهكم فيكون شاهداً عليكم " (تث ٣١ : ٢٤ - ٢٦) .

ج- طوال السفر يستكلم موسى بضمير المتكلم عشرات المرات ، ويكرر العبارات الدالة على كلام الرب له مثل " قال الرب لي " و " قال لي الرب " (تث ١ : ٤٢ ، ٢ : ٣١ ، ٣ : ٢٦ ، ٤ : ١٠ ، ٥ : ٢٨ ، ٩ : ١٢ ، ١٠ : ١ ، ١١ : ١) ومثل " كلمني الرب " (تث ٢ : ١ ، ٢ ، ١٧ ، ٩ : ١٣) ويورد موسى الأحداث على أنه شريك فيها مثل قوله " الرب إلهنا كلمنا في حوريب قائلاً . . " (تث ١ : ٦) . . " ثم ارتحلنا من حوريب وتحركنا " (تث ١ : ١٩) . . " فقلت لهم لا ترهبوا ولا تخافوا منهم " (تث ١ : ٢٩) . . " وعليّ أيضاً غضب الرب بسببكم " (تث ١ : ٣٧) وقول الرب لهم " الآن قوموا وأعبروا وادي زارد . فعبروا وادي زارد " (تث ٢ : ١٣) وقول موسى " فأرسلت رسلاً من برية قديموت إلى سيحون ملك حشبون بكلام سلام قائلاً . . " (تث ٢ : ٢٦) . . " فمكثنا في الجواء مقابل بيت قفور " (تث ٣ : ٢٩) وواضح أن الذي شارك في كل هذه الأحداث هو موسى النبي ، وليس شخصاً آخر عاش بعده بمئات السنين مثل صموئيل النبي أو أرميا النبي أو حلقيا الكاهن ، ومن الواضح أن السفر كُتب قبل عبور نهر الأردن " لأنكم عابرون الأردن لتدخلوا وتمتلكوا الأرض التي الرب إلهكم يعطيكم . تمتلكونها وتسكنونها . فاحفظوا جميع الفرائض والأحكام التي أنا واطع أمامكم اليوم لتعملوها " (تث ١١ : ٣١ ، ٣٢) .

د - أسلوب السفر والجو العام في السفر يؤكد أن كاتبه هو كاتب الأسفار الأربعة السابقة ، وهذا ما أكدته دراسات عديدة .

هـ - تتوافر في السفر الروح الحماسية والحديث النابع من القلب مع الإختبارات العديدة ، وهذا ما يناسب موسى النبي الذي قاد شعب الله لمدة أربعين عاماً ، وحمله في أحضانه كمرضعة .

و - يذكر موسى النبي أخطاء بني إسرائيل " وفي تبعية ومسة وقبروت هتأوة أسخطم الرب " (تث ٩ : ٢٢) وهذا يقابل ما جاء في سفر العدد (عد ١١ : ٣٤) ويذكر إستلامه الشريعة " في ذلك الوقت قال لي الرب إنحت لك لوحين من حجر مثل الأولين وإصعد إليّ إلى الجبل " (تث ١٠ : ١) ويقابل ما جاء في سفر الخروج (خر ٣٤ : ١ ، ٢) وهلم جرا .

ز - موسى النبي هو أقدر إنسان على وصف رحلة بني إسرائيل في البرية ، لأنه كان القائد لهذا الشعب .

ح - أظهرت الدراسات الحديثة أن السفر يتبع شكل المعاهدات التي كان متعارف عليها في القرنين ١٥ ، ١٤ ق م .

ط - أوصى السفر بتحريم عبادات الأمم " تهدمون مذابحهم وتكسرون أنصابهم وتقطعون سواربهم وتحرقون تماثيلهم بالنار . لأنك أن شعب مقس للرب إلهك " (تث ٧ : ٥ ، ٦) وحمل السفر وعداً بمحو ذكر عماليق من تحت السماء (تث ٢٥ : ١٧ - ١٩) وهذا ما يناسب عصر موسى ، ولا يناسب عصر يوشيا الملك .

ي - يذكر السفر شريعة مخلوع النعل (تث ٢٥ : ٩ ، ١٠) فيعرفها الشعب لأول مرة ، ثم تتكرر عملياً في سفر راعوث (را ٤ : ٧) فلو كان الكاتب أيام يوشيا الملك ما كان يذكر هذه الشريعة المتعارف عليها .

ك - قال موسى النبي للشعب " متى أتيت إلى الأرض التي يعطيك الرب إلهك وإمتلكتها وسكنت فيها فإن قلت إجعل عليّ ملكاً " (تث ١٧ : ١٤ - ٢٠)

فواضح أن هذا يناسب عصر موسى حيث لم تكن الملوكية قد بدأت في إسرائيل ،
ولا تناسب عصر يوشيا الملك .

ل- أوصى السفر بإقامة مدن الملجأ عند دخول أرض كنعان (تث ١٩) فلو
كتب السفر أيام يوشيا لذكر مدن الملجأ على إنها حقيقة قائمة (راجع القمص
تدرس يعقوب - تفسير سفر التثنية ص ٣١ ، ٣٢) .

ثانياً : الأدلة الخارجية : ولذكر منها ما يلي

أ- لو إن كاتب سفر التثنية عاش في القرن السابع قبل الميلاد لأشار مثلاً إلى
مضايفات الأمم لشعب الله كما حدث في فترة حكم القضاة ، ولذكر إنقسام المملكة
بعد موت سليمان الملك ، وما كان يذكر مناطق ومدن كانت قد دمرت في القرن
١٣ ق م مثل عالي وبيت إيل ولاخيش .

ب- عندما قال الله ليشوع " كن متشديداً وتشجع جداً لكي تتحفظ للعمل حسب
كل الشريعة التي أمرك بها موسى عبدي " (يش ١ : ٧) كان يقصد بهذه الشريعة
سفر التثنية " فدعا موسى يشوع وقال له أمام أعين جميع إسرائيل تشدد وتشجع
لأنك أنت تدخل مع هذا الشعب الأرض " (تث ٣١ : ٧) .

ج - شهادة السيد المسيح له المجد بأن موسى هو الذي كتب سفر التثنية ،
فموسى كتب عن كتاب الطلاق في هذا السفر (تث ٢٤ : ١) وعندما سأل
الفريسيون السيد المسيح عن إمكانية الطلاق " فأجاب وقال لهم بماذا أوصاكم
موسى ؟ فقالوا موسى أن يكتب كتاب طلاق فتطلق " (مر ١٠ : ٣ ، ٤) فهذه
شهادة دامغة أن موسى هو كاتب هذا السفر ، ومثلها ما كتبه موسى في هذا السفر
عن رجم الزانية (تث ٢٢ : ٢٠ ، ٢١) وعندما أمسك الكتبة والفريسيون بالمرأة
التي أمسكت في الزنى " قالوا له يا معلم هذه المرأة أمسكت وهي تزني في ذات

الفعل . وموسى في الناموس أوصانا أن مثل هذه ترجم " (يو ٨ : ٤ ، ٥) ولم يعترض الرب يسوع قائلاً أن موسى لم يوصي بهذا ، وعندما قال السيد المسيح لليهود " لو كنتم تصدقون موسى لكنتم تصدقونني لأنه هو كتب عني " (يو ٥ : ٤٦) كان يشير إلى ما كتبه موسى في سفر التثنية " يقيم لك الرب إلهك نبياً من وسطك من إخوانك مثلي " (تث ١٨ : ١٥ ، ١٨) .

د- شهد الآباء الرسل بأن موسى هو كاتب سفر التثنية ، فما كتبه موسى عن السيد المسيح (تث ١٨ : ١٥ ، ١٨) قال عنه فيلبس لنتانيل " وجئنا الذي كتب عنه موسى " (يو ١ : ٤٥) وأشار لما كتبه موسى بطرس الرسول أيضاً قائلاً " فإن موسى قال للآباء أن نبياً مثلي سيقم لكم الرب إلهكم من إخوانكم له تسمعون " (أع ٣ : ٢٢) وكان هذا اعتقاد إستفانوس رئيس الشمامسة عندما قال " هذا هو موسى الذي قال لبني إسرائيل نبياً مثلي سيقم لكم الرب إلهكم من إخوانكم له تسمعون " (أع ٧ : ٣٧) .

ومثلها ما كتبه موسى في هذا السفر " هم أخاروني بما ليس إلهاً . أخاظوني بأباطيلهم . فأنا أخيرهم بما ليس شعباً . بأمة غيبية أخيطهم " (تث ٣٢ : ٢١) فقد شهد بولس الرسول بأن موسى هو الذي كتب هذا " أولاً موسى يقول أنا أخيركم بما ليس أمة . بأمة غيبية أخيطكم " (رو ١٠ : ١٩) وأيضاً ما كتبه موسى النبي في سفر التثنية " لا تكلم الثور في دراسه " (تث ٢٥ : ٤) شهد بولس الرسول بأن موسى هو الذي كتبه فقال " فإنه مكتوب في ناموس موسى لا تكلم ثوراً دراساً " (١كو ٩ : ٩) وهكذا . .

ويقول أبونا الحبيب القمص تادرس يعقوب " إن كاتب أحد السفرين (التثنية وأرميا) كان ملماً بالسفر الآخر تماماً . توجد كلمات مشتركة بينهما لم ترد في أي سفر آخر من أسفار الكتاب المقدس ، وبعض العبارات مطابقة لبعضها البعض ، بل والفكر متشابه يحمل ذات النعمة . بالمنطق الطبيعي كان أرميا النبي

مُلماً إماماً كاملاً بسفر التثنية . . فلا عجب إن إهتم أرميا به وإقتبس الكثير منه .

لا يمكن قبول أن كاتب السفرين هو واحد ، وإن أرميا هو الكاتب لسفر التثنية ، لأنه مع وجود عبارات مشتركة بينهما إلا أنه يوجد أيضاً إختلاف في كثير من التعبيرات والألفاظ ، فهذا كل ما فعله أرميا أنه تأثر بالسفر وإقتبس منه . لو إن الكاتب هو أرميا ونسبه لموسى النبي لكان أرميا مخادعاً وغاشاً ، الأمر الذي لا يتناسب مع شخصيته الصريحة والقوية ، حيث وقت ضد الملك ورجاله والقيادات الدينية وعائلته والشعب أحياناً . مثل هذا الشخص الذي يتحدى الكل علانية بكل قوة لن يلجأ إلى الخداع والكذب " (١) .

كما يقول القمص تادرس يعقوب أيضاً " حاولت المدرسة النقدية الهجوم على هذا السفر بعنف من جهة نسبته لموسى النبي ، إذ قيل أنه كتبه بعض المؤلفين المجهولين بعد سنة ٦٠٠ ق م على الأقل ، وظهرت نظرية في مطلع هذا القرن (العشرين) إدّعت أن نبياً غير معروف صاغ مادة السفر قبل الإصلاح الذي جرى في أيام يوشيا عام ٦٢١ ق م (١ مل ٢٢ : ٢٣) وتفترض النظرية أن كتابة السفر كانت بقصد الإصلاح الديني عامة ، وبقصد تركيز العبادة في أورشليم خاصة . . وقد افترض بعض العلماء العصريين أن السفر كُتب بعد السبي ، وقال البعض أنه كُتب في أواخر زمن حزقيا ، وقال آخرون أنه كُتب في عهد داود . وكل نظرية من هذه تهدم النظريات الأخرى ، والإتجاه اليوم ينحو نحو الإعتراف بأن موسى هو كاتب معظم أجزاء السفر " (٢) .

المصدر الكهنوتي (P) Priestly Document :

س ١٨ : من هم النقاد الذين تخيلوا أن هناك مصدراً كهنوتياً للتوراة ؟ وما هي خصائص هذا المصدر بحسب تصورهم ؟

(١) تفسير سفر التثنية ص ١٩

(٢) المرجع السابق ص ٢٩

ج : ألقى " إدوارد ريوس " E. Reuss في سنة ١٨٣٣م محاضرة في ستراسبورج عن المصدر الكهنوتي ، وقال إن هذا المصدر ظهر بعد توقف ظهور الأنبياء ، ولكنه ظل لمدة ٤٦ عاماً لا يجرؤ أن يعلن رأيه هذا كتابة ، وفي سنة ١٨٧٩م كتب ريوس بحثاً مطبوعاً يثبت فيه الفترة التي كُتب فيها المصدر الكهنوتي ، وكان قد سبقه في هذا تلميذه " كارل جراف " الذي تبنى رأي أستاذه ريوس وأضاف إليه أبحاثه الخاصة ، وحدّد فترة كتابة هذا المصدر خلال الفترة من العودة من السبي وحتى بناء الهيكل الثاني ، وعندما سئل لو كان هذا المصدر كُتب في هذه الفترة فكيف لا يشير للهيكل ؟ ولا أشار حتى إلى أمر يهوه لموسى ببناء الهيكل ، فادّعى جراف أن التوراة كثيراً ما تكلمت عن الهيكل ولكن ليس بإسمه ولكن بإسم " المسكن " وادّعى أن المقصود بالمسكن هو الهيكل ، وصارت فكرة المسكن أنه الهيكل حجر الزاوية في نظرية جراف ، وادّعى جراف أن المسكن لم يكن له وجود أيام موسى النبي ، ولكن كاتب المصدر الكهنوتي أراد أن يسبغ على المسكن أو الهيكل صفة القدم والأصالة ، لذلك تكلم عنه وكأنه موجود منذ أيام موسى ، وأخذ فلهاوزن برأي جراف وإستاذه ريوس ، ، والحقيقة التي لا يستطيع أحد أن يتغافلها أن هناك فرقاً بين المسكن وبين الهيكل ، فالمسكن كان ضمن خيمة الإجتماع التي صنعها موسى بحسب المثال الذي أظهر له على الجبل ، أما الهيكل الأول فبناه سليمان الملك ، ورُمّمه بعد السبي زربابل بأمر الملك كورش ، وفي المسكن الأول كان هناك تابوت العهد أما في الهيكل الثاني فلم يذكر الكتاب أن تابوت العهد كان في الهيكل الثاني ، فبعد أحداث السبي اختفى الكلام عن تابوت العهد ، وجاء في سفر المكابيين أن أرميا أخفى تابوت العهد خوفاً عليه (٢مك ٢٥ : ٤ - ٧) .

وافتراض فلهاوزن وجراف أن المصدر الكهنوتي هو أكبر المصادر ويساوي تقريباً المصادر الثلاث الأخرى اليهودي والألوهيمي والتثوي ، وضم قصص الخلق ، والطوفان ، وإبراهيم ، ويعقوب ، والخروج من مصر ، ورحلات

بنى إسرائيل ، والتشريعات التي تصل إلى ثلاثين إصحاحاً من أسفار الخروج
والعدد وكل سفر اللاويين . (راجع من كتب التوراة ٢ ص ١٣٩ ، ١٤٩ -
١٥١) .

وتساعل ريتشارد فريدمان عن الأسباب التي دعت كاتب المصدر الكهنوتي
للكتاب ، وقال لأن هذا الكاتب شعر بأن المصدر اليهودي والألوهيمي قد حط من
قدر هرون الأب الروحي للمؤلف الكهنوتي ، وإن المصدر اليهودي الألوهيمي لم
يولي التشريعات الإهتمام الكافي ، ولم يعط الإهتمام الكافي لعمل الكهنوت ، وحدد
فريدمان زمن كتابة المصدر الكهنوتي ما بين سنة ٧٢٢ ق م ، ٦٠٩ ق م
(راجع من كتب التوراة ٢ ص ١٧٧ - ١٧٩) . كما يرى فريدمان أن القصص
التي أوردها المصدر الكهنوتي خالية من الملائكة والحيوانات الناطقة (الشيطان)
والأحلام ورؤى الأنبياء ، فالمعاملة مع الله تتم عن طريق الذبائح ، وعندما خالف
أبناء هرون الطقس وقدموا ناراً غريبة أمام الرب وبخوراً مائتاً (لا ١٠ : ١ ، ٢)
فلا تظهر رحمة الله ولا حنوه ولا مغفرته ، فمن يخطئ عليه أن يعلن ندمه أمام
الكاهن وإلا تعرض للعقوبة الشديدة ، وتبدأ قصة الخلق في هذا المصدر بخلقة
السموات " ففي البدء خلق الله السموات والأرض " (تك ١ : ١) ولا يضيف هذا
المصدر الصفات البشرية على الإله كما نجدها في المصدر اليهودي الألوهيمي ،
حيث نرى الله يسير في جنة عدن ، ويجهز ملابس لأدم وحواء ، ويخلق السفينة
على نوح ومن معه ، ويشتم رائحة الذبائح ، ويصارع يعقوب ، ويتحدث إلى
موسى من خلال العليقة المشتعلة وتظهر رحمة الله وحنوه فهو " إله رحيم ورؤوف
بطيء الغضب وكثير الإحسان والوفاء . حافظ الإحسان إلى الألف . غافر الأثم
والمعصية والخطية " (خر ٣٤ : ٦ ، ٧) وتبدأ قصة الخلق بخلقة الأرض " يوم
عمل الرب الإله الأرض والسموات " (تك ٢ : ٤) (راجع من كتب التوراة ٢
ص ١٦١ - ١٦٦) .

ويقول الأب أنطون نجيب عن هذا المصدر " وقد كان أول مصدر تعرّف عليه العلماء ، بفضل وضوح معالمه وجلاء خصائصه . وقد أطلق العلماء في البداية على هذا المصدر إسم المصدر الإيلوحي لأنه يدعو الله تعالى باسم " إيلوهم " وعندما تحققوا من أن الأجزاء التي تستعمل إسم إيلوهم تنتمي إلى مصدرين مختلفين ، دعوا أحدهما المصدر الإيلوحي الأول ، والآخر المصدر الإيلوحي الثاني ، وأخيراً إتفقوا على تسمية الأول باسم المصدر الإيلوحي والثاني باسم المصدر الكهنوتي " (١).

ومن أهم خصائص هذا المصدر الكهنوتي بحسب تصوّر أصحاب مدرسة النقد الأعلى ما يلي :

١ - الخصائص الأدبية : يستخدم المصدر الكهنوتي كلمات معينة لا يستخدمها مصدر غيره ، مثل كلمة " المسكن " التي إستخدمها أكثر من مائة مرة ، وكلمة " عيدات " التي تدل على جماعة الشعب إستخدمها ١٢٠ مرة ، وإستخدم عبارة " أبناء إسرائيل " بدلاً من إسرائيل ، وفدان آرام موطن إبراهيم بدلاً من أرض الكلدانيين ، و " قرية أربع " بدلاً من حبرون ، وبعض الكلمات في المصدر الكهنوتي لها تحديد معين ، فكلمة " قربان " في المصدر الكهنوتي تشير إلى تقدمة المؤمن للهيكل ، و " تغطية " كيبير أي تغطية الخطايا وتشير إلى طقوس التكفير ، ويقولون عن الأسلوب الأدبي لهذا المصدر " وأسلوب المصدر الكهنوتي جاف ، يخلو من النضارة والحيوية ، فمن جهة نجده وجيزاً جداً في رواية الأحداث . ومن جهة أخرى يفيض بالتفاصيل الدقيقة ، والشروحات ، والمعلومات التاريخية ، ويكثر من الإحصاء ، ويعطي تعداداً تفصيلياً للأسباط ، والرؤساء ، وأساس العبادة إلى درجة تسبب الضيق والملل للقارئ المعاصر " (٢).

(١) رسالة صديق الكاهن يونيو ١٩٧٢م ص ٨٤

(٢) المرجع السابق ص ٨٦

كما يقولون أن مؤلف هذا المصدر إستخدم قوائم المواليد " وقد إستطاع بهذا الأسلوب البارع أن يعطي موجزاً للتاريخ المقدس ، من آدم إلى موسى النبي " (١) .

٢- الخصائص التاريخية : إهتم المؤلف بتاريخ الآباء منذ الرواية الثانية للخلقة وخلال نوح والآباء البطارقة وحتى موسى النبي ، وقسم التاريخ إلى أربع حقبات الأولى عصر الخلقة والثانية عصر نوح والثالث عصر إبراهيم والرابعة عصر موسى ، وإن الله أقام عهداً إلهياً في كل حقبة من حقبات التاريخ الأربعة ، وتبدأ الحقبة الثانية بكارثة الطوفان التي أنهت حياة الخطاة وتجديد الأرض ، ولم ينج سوى المعبد القائم الذي حوى داخله نوح وأسرته والحيوانات والطيور ، وبعد إنتهاء الطوفان أعطى الله عهده لنوح وهو قوس قزح ، وكان هذا العهد عالمياً وشاملاً يمتد إلى جميع البشر وإلى كافة الشعوب والأمم ، ويعلن الله ذاته إنه هو إله جميع البشر .

وفي الحقبة الثالثة يختار الله إبراهيم ، ويقيم العهد الإلهي معه كأب للشعب المختار ، وعلامة العهد هي الختان ، وفي الحقبة الرابعة يروي المؤلف الكهنوتي قصة الفصح والخروج من أرض مصر ويعطي مكانة ممتازة لهرون جد كهنة أورشليم ، وإن " هرون هو الذي تفاوض مع فرعون ، وألقى العصا أمام السحرة فتحولت إلى ثعبان (خر ٧ : ١ - ١٣) كما نجده يشترك مع موسى في إنزال الضربات على مصر " (٢) فعلمة العهد هي عصا هرون التي تمثل عائلة لاوي المسئولة عن خدمة المعبد والعبادة (عد ١٧ : ٢٣) .

٣- الخصائص الدينية : يذكر مؤلف المصدر الكهنوتي إسم " الله " أكثر من ٣٥٠ مرة في سفر اللاويين ويدقق المؤلف على سمو الله فيقول الأب أنطون نجيب

(١) رسالة صديق الكاهن يونيو ١٩٧٢م ص ٨٧

(٢) الأب أنطون نجيب - رسالة صديق الكاهن يونيو ١٩٧٢ ص ٩٠

في معرض حديثه عن هذا المصدر " يرفض تطبيق الأوصاف البشرية على أعمال الله وعلى تدابيرهِ وتصرفاته . وبمعكس المصدرين اليهودي والإيلوهمي ، تخلو الإعلانات الإلهية من الظهورات الإلهية بطريقة حسية وسط عناصر الطبيعة ، أو بطريقة باطنية في الرؤى والأحلام . ويتم إعلانات الرب وأعماله كلها بواسطة كلمته القديرة وحدها . فهي التي تعلن رغباته وتحقق إرادته ، ويكفي أن يصدر الأمر الإلهي ، لتتبعث الكائنات إلى الوجود " (١) .

ولذلك عندما يذكر تغيير اسم يعقوب إلى إسرائيل حين عودته من فدان آرام (تك ٣٥ : ٩ - ١٠) لا يذكر قصة صراع الله معه ، ويقولون أن الله في كل حقبة من التاريخ يعلن عن اسم جديد له ، ففي بدء الخليقة كان اسمه المعروف " إيلوهيم " وهو اسم ينطبق على جميع الآلهة ، وفي عصر إبراهيم أعلن عن اسمه " إيل شداي " الإله القدير " (تك ١٧ : ١) وفي عصر موسى أعلن عن اسمه الخاص " يهوه " إله شعب العهد .

الإدعاءات بأن حزقيال النبي هو كاتب المصدر الكهنوتي :

س ١٩ : ما هي الأدلة التي إستشهد بها النقاد في نسبة سفر اللاويين لحزقيال النبي ؟ وما الدليل على بطلانها ؟ وما هي الأدلة الدامغة على نسبة هذا السفر لموسى النبي ؟

ج - من أهم هذه الأدلة التي أوردها أصحاب مدرسة النقد الأعلى ويستشهدون بها على نسبة سفر اللاويين لحزقيال النبي ما يلي :

١- قالوا إن سفر اللاويين ميز بين الكهنة واللاويين ، وإن هذا التمييز لم يكن معروفاً إلا في زمن حزقيال النبي في القرن السادس قبل الميلاد .

(١) الأب أنطون نجيب - رسالة صديق للكهنة يونيو ١٩٧٢ ص ٩٤

تطليق : التمييز بين الكهنة واللاويين كان معروفاً منذ أيام موسى النبي ،
فالكهوت كان قاصراً على هرون وبنيه ، فقال الرب " تُقدّم هرون وبنيه إلى
باب خيمة الاجتماع وتُغسلهم بماء . وتلبس هرون الثياب المقدسة وتمسحه وتقدسه
ليكهن لي . وتقدم بنيه وتلبسهم قمصاً . وتمسحهم كما مسحت أباهم ليكونوا
لي . ويكون ذلك لتصير لهم مسحتهم كهوتاً ابدياً في أجيالهم " (خر ٤٠ : ١٢ -
١٥) أما اللاويين فقد وكل لهم موسى النبي خدمة المسكن ، فقال الرب لموسى "
وكل اللاويين على مسكن الشهادة وعلى جميع أمتعته وعلى كل ما له . هم
يحملون المسكن وكل أمتعته وهم يخدمون وحول المسكن ينزلون . . والأجنبي
الذي يقترب يقتل " (عد ١ : ٥٠ ، ٥١) كما كان اللاويون يخدمون كهنة الرب
" وكلم الرب موسى قائلاً . قدّم سبط لاوي وأوقفهم قدام هرون الكاهن وليخدموه
. . فتعطي اللاويين لهرون وبنيه . إنيهم موهوبون له هبة من عند بني إسرائيل .
وتوكل هرون وبنيه فيحرسون كهوتهم والأجنبي الذي يقترب يقتل " (عد ٣ : ٥ -
١٠) و " قورح من بصهار بن قهات بن لاوي " (عد ١٦ : ١) كان من سبط لاوي
ولكنه لم يكن من أبناء هرون فلم يكن له الكهوت ، وعندما تجرأ وأراد أن يقوم
بعمل الكهوت ويقدم بخوراً للرب " قال موسى لقورح إسمعوا يا بني لاوي . أقليل
عليكم أن إله إسرائيل أفرزكم من جماعة إسرائيل ليقرّبكم إليه لكي تعملوا خدمة
مسكن الرب وتقفوا قدام الجماعة لخدمتها . فقرّبك وجميع أخوتك بني لاوي معك
وتطلبون أيضاً كهوتاً . إني ألت وكل جماعتك متفقون على الرب . وأما هرون
فما هو حتى تتذمروا عليه " (عد ١٦ : ٨ - ١١) وجاءت النهاية " خرجت نار من
عند الرب وأكلت المنتين والخمسين رجلاً الذين قاربوا البخور " (خر ١٦ : ٣٥)
إذا إدعاء هؤلاء النقاد بأن التمييز بين الكهنة واللاويين لم يُعرف إلا في زمن
حزقيال هو إدعاء باطل كاذب . .

٢- قالوا أنه يوجد تشابه بين السفرين يتمثل في صفات وسلوكيات الكهنة
التي وردت في سفر اللاويين وسفر حزقيال ، مثل عدم شرب الخمر والمسكر

والتمييز بين النجس والطاهر ، فجاء في سفر اللاويين " وكلم الرب هرون قائلاً .
 خمرأً ومسكراً لا تشرب أنت وبلوك معك عند دخولكم إلى خيمة الاجتماع لكي لا
 تموتوا . فرضاً دهرياً في أجيالكم والتمييز بين المقدس والمحلل وبين النجس
 والطاهر " (لا ١٠ : ٨ - ١٠) وأوصى بعدم تلجس الكهنة بالموتى " وقال الرب
 لموسى كلم الكهنة بنى هرون وقل لهم لا يتنجس أحد منكم لميت في قومه . إلا
 لأقربائه الأقرب إليه أمه وأبيه وإبنه وإبنته وأخيه وأخته العنراء . " (لا ٢١ : ١
 - ٣) وأوصى بالإمتناع عن أكل لحوم الحيوانات أو الطيور الميتة " وكلم الرب
 موسى قائلاً . كلم هرون وبنيه . ميتة أو فريسة لا يأكل فيتنجس بها . أنا الرب " (لا ٢٢ : ١ - ٨) وهذه الأمور وردت في سفر حزقيال النبي " ولا يشرب كاهن
 خمرأً عند دخوله إلى الدار الداخلية . . ويرون شعبي التمييز بين المقدس والمحلل
 ويعلمونهم التمييز بين النجس والطاهر . . ولا يدينوا إنسان من ميت فيتنجسوا .
 أمّا لأب أو أم أو ابن أو ابنة أو أخ أو أخت لم تكن لرجل يتنجسون " (حز ٤٤ :
 ٢١ - ٢٥) .

ويقول الأب أنطون نجيب في معرض حديثه عن التوراة في الفكر الحديث
 " يجد العلماء في الوقائع السابقة دليلاً كافياً على أن كتاب اللاويين وباقي أجزاء
 المصدر الكهنوتي (P) تنتمي إلى المدرسة الكهنوتية . وقد كان حزقيال النبي
 أكبر من قام بإحياء هذه المدرسة . وبالتالي يرجع المصدر الكهنوتي إلى زمن
 الأسر البابلي (٥٨٦ - ٥٣٨ ق م) أو إلى الزمن التابع له مباشرة " (١) .
 تعليق : كان حزقيال النبي يتنبأ عن عودة الشعب من السبي ، وعودة الحياة إلى
 هيكل أورشليم ، فكان يتمنى أن يسلك الكهنة في وصايا الله ، ولذلك إقتبس من سفر
 اللاويين صفات الكاهن ، وليس معنى إقتباس حزقيال من سفر اللاويين أنه هو
 الذي كتب سفر اللاويين منتحلاً شخصية موسى ، تماماً كما رأينا بالنسبة للرد على

(١) رسالة صديق الكاهن - سبتمبر ١٩٧١م ص ٤١

القائلين بأن أرميا النبي إنتحل شخصية موسى النبي وكتب سفر التثنية ، فالرجاء الرجوع إلى تعليقنا في هذا الشأن ، ولو أخذنا بهذا المنطق المريض فهل نقول أن السيد المسيح والآباء الرسل الذين إقتبسوا من التوراة والمزامير هم الذين كتبوا هذه الأسفار !!؟

والذين قالوا أن هناك تشابهاً بين سفري اللاويين وحزقيال ، لماذا لم يبحثوا عن أوجه التشابه العديدة بين سفر اللاويين وبقية أسفار التوراة ونذكر هنا أمثلة قليلة من كثيرة :

أ- كلام الرب إلى موسى في خيمة الإجتماع (لا ١ : ١ = عد ٧ : ٨٩ ، ١٢ : ٤ ، ٥) .

ب- تقديم التقدمة من فطير وليس من خبز مختمر (لا ٢ : ١١ = خر ٢٣ : ١٨ ، ٣٤ : ٢٥) .

ج- التعويض عن الشيء المسلوب (لا ٦ : ٤ - ٦ = عد ٥ : ٧ ، ٨) .

د - نصيب الكهنة من الذبائح (لا ٧ : ٣١ = تث ١٨ : ٣) .

هـ- إرتداء هرون الكاهن للصدر (لا ٨ : ٨ = خر ٢٨ : ٢٩) .

و - شريعة الختان (لا ١٢ : ٣ = تك ١٧ : ١٢) .

ز - النهي عن أكل الدم (لا ١٧ : ١٠ = تث ١٢ : ١٦) .

ح- النهي عن الجور في القضاء (لا ١٩ : ١٥ = خر ٢٣ : ٢ ، ٣) .

ط- النهي عن أكل الغرباء في الأقداس (لا ٢٢ : ١٠ = خر ٢٩ : ٣٣) .

ي- الحث على تقديم زيت الزيتون (لا ٢٤ : ١ ، ٢ = خر ٢٧ : ٢٠)

.. إلخ .

(راجع نجيب جرجس - تفسير سفر اللاويين ص ٩ ، ١٠) .

أما الأدلة على كتابة موسى لسفر اللاويين فهي أكيدة وتمثل :

أدلة داخلية : أ- أوضح السفر إن كاتبه هو موسى النبي وليس حزقيال النبي ولا شخصاً آخر ، فبعد أن تحدث موسى عن شريعة الذبائح في السبع إصحاحات الأولى يقول موسى النبي " تلك شريعة المحرقة والتقدمة ونبيحة الخطية ونبيحة الإثم ونبيحة الملء ونبيحة السلامة • التي أمر الرب بها موسى في جبل سيناء يوم أمره بني إسرائيل بتقريب قرابينهم للرب في بركة سيناء " (لا ٧ : ٣٧ ، ٣٨) وبعد الحديث المستفيض عن الأحكام والشرائع يقول " هذه هي الفرائض والأحكام والشرائع التي وضعها الرب بينه وبين بني إسرائيل في جبل سيناء بيد موسى " (لا ٢٦ : ٤٦) وبعد الوصايا التي وردت في السفر قال موسى النبي " وهذه الوصايا التي أوصى الرب بها موسى إلى بني إسرائيل في جبل سيناء " (لا ٢٧ : ٣٤) •

ب- وردت عبارة " كلم الرب موسى قائلاً " في سفر اللاويين مراراً وتكراراً (لا ٤ : ١ ، ٥ : ١٤ ، ٦ : ١ ، ٨ : ١٩ ، ٢٤ : ٧ ، ٢٢ : ٢٨ ، ١٢ : ١ : ١٤ ، ١ : ٣٣ ، ١٧ : ١ ، ١٨ : ١ ، ١٩ : ١ ، ٢٠ : ١ ، ٢٢ : ١ ، ٢٣ : ١ : ٢٤ ، ١ : ٢٧) • إلخ لقد تكررت هي ومثيالاتها أكثر من ثلاثين مرة •

ج - كُتِب السفر بينما كانت خيمة الإجتماع قائمة ، والهيكل لم يبني بعد " ودعا الرب موسى وكلمه من خيمة الإجتماع " (لا ١ : ١) وحزقيال النبي لم يَرَ خيمة الإجتماع هذه ، وكُتِب السفر في جبل سيناء المكان الذي لم يره حزقيال " وكلم الرب موسى في جبل سيناء قائلاً " (لا ٢٥ : ١) وكُتِب السفر في بداية الشهر الأول من السنة الثانية للخروج من أرض مصر (خر ٤٠ : ١٧) وقبل مغادرة جبل سيناء في بداية الشهر الثاني من السنة الثانية للخروج من أرض مصر (عد ١ : ١) قبل ولادة حزقيال بنحو ثمانية قرون ، وكُتِب السفر بينما كان هرون مازال على قيد الحياة " وفي اليوم الثامن دعا موسى هرون وبنيه وشيوخ إسرائيل

وقال لهرون " (لا ٩ : ١ ، ٢) وورد اسم هرون في السفر مرات عديدة ، وبين هرون وحزقيال مئات السنين ، وكتب هذا السفر قبل دخول أرض كنعان " ومتى دخلتم الأرض " (لا ١٩ : ٢٣) " متى جئتم إلى الأرض " (لا ٢٣ : ١٠) " متى أتيتكم إلى الأرض " (لا ٢٥ : ٢) فلو كان حزقيال هو كاتب السفر في أرض الموعد فكيف يشير للأحداث وكان الله لم يحقق وعده بعد ١٢ وكان الشعب مازال متغرباً في بركة سيناء ١٢ وكيف يكتب السفر ولا يشير مطلقاً بأي إشارة إلى سبي بابل ، ولا إلى الهيكل المتهدم ١٢ .

د- بدأ السفر بحرف العطف " ودعا الرب موسى وكلمه من خيمة الاجتماع قائلاً " (لا ١ : ١) عطفاً على آخر ما جاء في سفر الخروج .
و- أسلوب سفر اللاويين هو أسلوب بقية أسفار التوراة الخمسة .

أدلة خارجية : أ - عندما تقدم رجل أبرص إلى السيد المسيح ليشفيه قائلاً " إن أردت تقدر أن تطهرني " فمد يسوع يده ولمسه قائلاً أريد فأطهر . وللوقت طهر برصه . فقال له يسوع أنظر أن لا تقول لأحد . بل اذهب أر نفسك للكاهن وقدم القرбан الذي أمر به موسى شهادة لهم " (مت ٨ : ٢ - ٤) وشرعية تطهير الأبرص وردت في سفر اللاويين ، فكون السيد المسيح ذاته يقول " كما أمر به موسى " فهذه شهادة دامغة أن موسى هو كاتب هذا السفر ، ولا يصح بعد هذا أن إنساناً يدعو نفسه مسيحياً ويؤمن بكلام السيد المسيح ويشكك في كتابة موسى لهذا السفر ، أو نسبة التوراة لموسى النبي . . ألا ينبغي أن يُطاع الله أكثر من الشيطان ١٢

ب- قال بولس الرسول " لأن موسى يكتب في البر الذي بالناموس أن الإنسان الذي يفعلها سيحبها بها " (رو ١٠ : ٥) . . فأين كتب موسى هذا ؟ . . لقد كتبه في سفر اللاويين كقول الرب له " احكامي تعملون وفرائضي تحفظون لتسلكوا

فسيها . أنا الرب إلهكم . فتحفظون فرائضي وأحكامي التي إذا فعلها الإنسان يحيا بها . أنا الرب " (لا ١٨ : ٤) .

ج- أجمع علماء اليهود والمسيحيين ، وآباء الكنيسة ، والتقليد اليهودي والتقليد المسيحي ، أن كاتب سفر اللاويين هو موسى النبي .

نظرية يوليوس فلهاوزن (١٨٤٤ - ١٩١٨ م) :

س ٢٠ : ما هي نظرية فلهاوزن ؟ وكيف رتب المصادر الأربعة تاريخياً ؟

ج - في سنة ١٨٧٨ م حدثت طفرة جديدة في تاريخ الدراسة النقدية ، لأنه في هذا العام ظهر كتاب " فلهاوزن " J. Wellhausen " المقدمة النقدية لتاريخ إسرائيل " Prolegomena to the history of Israel حيث وضع نظريته على أسس تاريخية أكثر من إعماده على التحليل الأدبي ، فحدّد " فلهاوزن " تاريخ المصدر اليهودي J (بسنة ٩٥٠ - ٨٥٠ ق م) ، وقال أن الذي وضعه مؤلف يهودي من مملكة يهوذا بقصد تمجيد ملك داود وتعظيم مكانة القدس وكهنوت هارون وضرورة مركزية العبادة في اورشليم . وفيه يتكلم بهوه مع الناس مباشرة ، فيهوه شخصية واضحة جداً في هذا المصدر ، وخلع المصدر الصفات البشرية على بهوه ، فهو يأخذ صورة إنسان ويمشي ويتكلم مع الناس ويأكل معهم (تك ١٨ : ٨) كما تحدث هذا المصدر عن الآباء بإستفاضة كما رأينا من قبل .

كما حدّد فلهاوزن المصدر الإلهوي E بسنة (٨٥٠ - ٧٥٠ ق م) ، وقال أنه وضعه مؤلف إلهوي أو أكثر من شخص في مملكة السامرة بقصد إظهار إمكانية العبادة في أي مكان (كما قالت المرأة السامرية للسيد المسيح أباًؤنا سجدوا في هذا الجبل وأنتم تقولون أن في اورشليم الموضع الذي ينبغي أن يُسجد فيه) وقال فلهاوزن أن المصدر الألوهيمي أظهر إلهوهم الذي يتعامل مع الناس

عن طريق الروى أو طريق الملائكة فقد استجاب لإيليا من خلال إرسال نار من السماء ، ويلتمس المصدر الأعذار لضعفات الآباء .

وحدّد " فلهاوزن " أيضاً المصدر التثوي D بسنة ٦٢٣ ق م في عصر يوشيا الملك ، وذلك للتشابه الكبير بين مصطلحات يوشيا وكلمات سفر التثنية (٢ مل ٢٣ : ٤ - ٦ ، تث ١٢ : ١ - ٧) " وأمر الملك خلقيا الكاهن العظيم وكهنة الفرقة الثانية وخُراس الباب أن يُخرجوا من هيكل الرب جميع الأنية المصنوعة للبعل وللسارية ولكل أجناد السماء وأحرقها خارج أورشليم في حقول قدرون وحمل رمادها إلى بيت إيل . ولاشئ كهنة الأصنام الذين جعلهم ملوك يهوذا ليوقدوا على المرتفعات في مدن يهوذا وما يُحيط بأورشليم والذين يوقدون للبعل للشمس والقمر والمنازل ولكل أجناد السماء . وأخرج السارية من بيت الرب خارج أورشليم إلى وادي قدرون وأحرقها في وادي قدرون ودُقها إلى أن صارت غباراً وذرى الغبار على قبور عامة الشعب (٢ مل ٢٣ : ٤ - ٦) . هذه هي الفرائض والأحكام التي تحفظون لتعملوها في الأرض التي أعطاك الرب أبائك لتمتلكها كل الأيام التي تحيون على الأرض . تُخربون جميع الأماكن من حيث عبت الأمم التي ترثونها آلهتها على الجبال الشامخة وعلى التلال وتحت كل شجرة خضراء . وتهدمون مذابحهم وتكسرون أنصابهم وتحرقون سواريتهم بالنار وتقطعون تماثيل آلهتهم وتمحون أسمهم من ذلك المكان " (تث ١ : ١ - ٣) ويظهر المصدر إهتمام الله بمحبة إسرائيل ، ووعوده بالبركة لمن يسلك بأمانة ، والتهديد باللعنة للمخالف ، وقال أنه أضيف إلى هذا المصدر أسفار يشوع والقضاة وصموئيل .

وحدّد " فلهاوزن " المصدر الكهنوتي P بسنة (٥٠٠ - ٤٥٠ ق م) وإدعى أن ذبيحة الخطية والإثم التي ذكرها المصدر الكهنوتي لم يعرفهما الشعب لا أيام موسى ولا بعد موسى ، إنما ظهرت الحاجة إليهما بعد الكوارث التي حلت بالشعب بعد سبي بابل { ورد على فلهاوزن فيما بعد ريتشارد فريدمان الذي قال أن

المذنب يشعر بالذنب في أي لحظة من التاريخ ، وفي سنة ٧٢٢ ق م عندما سقطت مملكة إسرائيل كانت مدعاة للإحساس بالذنب ، ولذلك اختلف فريدمان مع فلهاوزن في تحديد تاريخ المصدر الكهنوتي (من كتب التوراة ؟ ص ١٤٦) { وقال فلهاوزن أن المصدر الكهنوتي كُتب بمعرفة حزقيال النبي خلال فترة السبي البابلي ، وكان حزقيال كاهناً من أبناء هارون ، وقال فلهاوزن أن هناك تشابهاً كبيراً بين المصدر الكهنوتي وبين ما جاء في سفر حزقيال ، وإهتمام المصدر الكهنوتي بأبناء هارون يتناغم مع ما جاء في رؤيا حزقيال بأن الكهنة أولاد صادق ابن هارون هم فقط الذين سيخدمون في الهيكل " أما الكهنة اللاويون أبناء صادق الذي حرسوا حراسة مقدسي حين ضلّ عني بنو إسرائيل فهم يتقدمون إليّ لخدموني ويقفون أمامي ليُقرّبوا لي الشحم والدم يقول السيد الرب . هم يدخلون مقدسي ويتقدمون إليّ مائتني لخدموني ويحرسوا حراسي " (حز ٤٤ : ١٥ ، ١٦) كما قال فلهاوزن إننا في المصدر الكهنوتي نجد الله الجليل المتباعد عن الإنسان ، ومع هذا فإنه يخطط مجرى الأحداث ويهتم المصدر بتسلسل الأنساب وأصل الآباء والعبادة الطقسية ، ويمثل هذا المصدر الجزء الأخير من سفر الخروج (٢٥ ، ٣١ ، ٣٥ ، ٤٠) وسفر اللاويين بالكامل والجزء الأكبر من سفر العدد بالإضافة إلى ماورد من عبارات طقسية في سفري القضاة وصموئيل الأول .

وإدعى فلهاوزن أنه في سنة ٤٠٠ ق م أدمجت كل هذه المصادر السابقة ، غالباً تحت رعاية عزرا الكاتب ، لكي تأخذ شكل التوراة الحالية ، وربط فلهاوزن بين المصادر الأربعة وتاريخ إسرائيل الديني بشكل يبدو مقنعاً ، حتى أستحوذ على فكر علماء العهد القديم في الغرب لمدة طويلة ويمتدح ريتشارد فريدمان اليوت عزرا الكاتب لأنه جمع المصادر بهذه الكفاءة في كتاب واحد فيقول " حظى عزرا ، دون الآخرين الذين أسهموا في كتابة أسفار التوراة الخمسة ، بمجد أكثر منهم . إن التقدير يحصل عليه المؤلفون للقصص والتشريعات بشكل عام

وليس محرّرها ، لكن هذا لا ينطبق على حالتنا هذه ، فقد كان المُحرّر هنا فنان في عمله مثل مؤلف المصادر وكان إسهامه لا يقل عن إسهامهم ، وكان دوره إنتاجي أيضاً فكان الأمر يتطلب منه الحكمة في كل خطوة يخطوها وإحساساً أدبياً وموهبة فنية لا تقل عن موهبة كتابة القصص ، وفي النهاية ذلك هو المُحرّر الذي أخرج المؤلف الذي تقرأه منذ آلاف السنين ، فقد وضع الصورة النهائية للقصص والتشريعات التي أثرت بشكل كبير على الملايين في أنحاء العالم " (١)

وقد كتب فيلهاوزن مقالة " إسرائيل " في الموسوعة البريطانية ، كما كتب " الأسفار الستة " في الموسوعة الكتابية وبعد أن كان فلهاوزن يعمل في التدريس الديني في " جريفسفيلد " قدم إستقالته لأنه شعر أن آراءه هذه تؤثر على طلبته الذين تعدّهم الكلية للقيام بأعمال الرعاية والتبشير ، وجاء في إستقالته " لقد اخترت أن أكون عالماً لللاهوت لأنني إهتمت بالرؤية العلمية للعهد القديم ، وإتضح لي تدريجياً أنه على أستاذ علم اللاهوت أن يعدّ تلاميذه لخدمة الكنيسة التبشيرية ، وعلى ما يبدو أنني لا أقوم بهذا العمل كما ينبغي لكن على العكس ، وعلى الرغم من تحفظاتي إلا أنني أضعف من قدرة تلاميذي كي يستحقوا وظيفتهم " (R. J Thompson, moes and the Law in a century of criticism since graf, PP 42 F) (٢)

ويعتبر فلهاوزن مع جراف أكثر من أسهما في تثبيت نظرية المصادر الأربعة التي سادت لوقت طويل ، وما يزال بعض النقاد في العصر الحديث يتمسكون بها .

ومع هذا فإنه بإزدياد الدراسة والمعرفة أتضح ما في نظرية فيلهاوزن من نقاط الضعف ، فرداً على التشابه بين سفري أرميا وحزقيال مع التوراة يليق بنا أن

(١) من كتب التوراة ٢ ص ١٩٨

(٢) أورده ريتشارد البوت فريمان في كتابه من كتب التوراة ٢ ص ١٤٢

نذكر أن كل من النبيين قد إقتبس من التوراة التي كُتبت قبل ولادته بمئات السنين ،
فمثلاً ما جاء في سفر أرميا " نظرت إلى الأرض وإذا هي خربة وخالية وإلى
السموات فلا نور لها " (أر ٤ : ٢٣) مقتبسة من (تك ١ : ١ - ٣) وقوله " ويكون
أن تكثرون وتثمرون في الأرض في تلك الأيام يقول الرب أنهم لا يقولون بعد
تابوت عهد الرب ولا يخطر على بال ولا ينكرونه ولا يتعبدونه ولا يصنع بعد "
(أر ٣ : ١٦) فعبارة " تكثرون وتثمرون " مقتبسة من (تك ١ : ٢٢ ، ٢٨ ، ١٧ :
٢٠ ، ٢٨ : ٣ ، ٤٧ : ٢٧ ، ٤٨ : ٤) وقوله عن " تابوت العهد " مقتبس من
(خر ٢٥ : ١٠ - ٢٢) وقول حزقيال النبي " لأجل ذلك هكذا قال السيد الرب .
من أجل أنكم ضججتم أكثر من الأمم التي حواليكم ولم تسلكوا في فرائضي . ولم
تعملوا حسب أحكامي " (حز ٥ : ٧) مقتبس من " إذا سلكتم في فرائضي وحفظتم
وصاياي وعملتكم بها . . " (لا ٢٥ : ٣) وقول حزقيال النبي " وإذا أرسلت عليكم
الجوع والوحوش البرية فتثلك . . " (حز ٥ : ٢٧) مقتبس من اللاويين " أطلق
عليكم وحوش البرية فتعدمكم الأولاد وتقرض بهائمكم " (لا ٢٦ : ٢٢) وقوله أيضاً
" لما أتيت بهم إلى الأرض التي رفعت لهم يدي لأعطيهم إياها . . " (حز ٢٠ :
٢٨) مقتبس من سفر الخروج " وأدخلكم إلى الأرض التي رفعت يدي أن أعطيها
لإبراهيم وإسحق ويعقوب . . وأعطيكم إياها ميراثاً . أنا الرب " (خر ٦ : ٨) بل
ويعترف ريتشارد فريدمان الذي ينكر نسبة التوراة لموسى النبي فيقول " يبدو أن
المصدر الذي أعتمد عليه حزقيال في قصة الخروج من مصر هو المصدر
الكهنوتي لكن حدد الباحثون منذ ريوس وجراف وفلهاوزن أن المصدر الكهنوتي قد
كتب بعد حزقيال . . ومن المنطقي أكثر أن النبي إقتبس من التوراة وليس
العكس ، ومن الطبيعي أن يقتبس حزقيال من التوراة ، وأن تركز القصة الجديدة
مع القصة الأصلية وليس العكس . . إني أؤمن بأن الأساليب الجديدة في التحليل
اللفوي تضع اليوم نهاية للجدال في هذا الموضوع . ففي عام ١٩٨٢ م أوضح

البروفسور " أفي هوربيتس " من الجامعة العبرية بالقدس أن المصدر الكهنوتي قد تمت كتابته في مرحلة سابقة جداً لحزقيال ^(١).

كما قال ريتشارد أيضاً " إضافة إلى رؤية " هوربيتس " إكتشف خمسة من الباحثين في السنوات الأخيرة ، إثنان من كندا وثلاثة من الولايات المتحدة شواهد لغوية تثبت أن معظم المصدر الكهنوتي قد كتب بعبرية العهد القديم الخاصة بالأيام التي سبقت سبي بابل "

(Jacob Milgrom, Ropert Polizin, Gary Rendsburg, Ziony Zevit, and A. R. Guenisher) ^(٢)

وأكد ريتشارد فريدمان على هذا قائلاً " إن إدعاء ريوس بأن شريعة المصدر الكهنوتي قد جاءت بعد الأنبياء هو ببساطة إدعاء خاطئ " ^(٣).

وقد ظلت فكرة تعدد المصادر التي اعتمد عليها موسى في كتابة التوراة في إضطراب حتى وصلت إلى ستة مصادر هي :

- ١- النسخة اليهودية Yahwistic ويُرْمَز لها بالحرف J .
 - ٢- النسخة الألوهيمية Ehohist ويُرْمَز لها بالحرف E .
 - ٣- النسخة الكهنوتية Priestly ويُرْمَز لها بالحرف P .
 - ٤- النسخة التثوية Deuteronomy ويُرْمَز لها بالحرف D .
 - ٥- النسخة السامرية وهي نتاج النسختين اليهودية والألوهية ويُرْمَز لها بالحرفين JE .
 - ٦- النسخة القدسية Holines كُتِبَت في زمن حزقيال النبي ويُرْمَز لها بالحرف H .
- وعندما مزجت هذه النسخ جميعها ظهرت بصورتها الحالية .

(١) من كتب التوراة ٢ ص ١٤٥

(٢) المرجع السابق ص ١٤٥

(٣) المرجع السابق ص ١٤

(^(١) Rene Pache; In the Inspiration and Authority Scripture P 251)

ووصل تشريح الكتاب المقدس بسبب نظرية المصادر إلى حد اللامعقول ،
فمثلاً كان من الممكن أن ينسبوا آية واحدة إلى مصدرين أو أكثر إذا اعتقدوا أن كل
جزء من الآية له خواصه اللاهوتية واللغوية المختلفة من الجزء الآخر ، وأحياناً
يشطرون القصة الواحدة الفريدة ويعيدون تركيبها من جديد ، وإذا وجدوا قصتين
متشابهتين في مكانين مختلفين قالوا إن القصة واحدة ولكن المصدر مختلف . كما
إن آراء هؤلاء النقاد قد تباينت واختلفت ، فالجزء أو القسم الذي كان ينسبه البعض
إلى مصدر معين ، كان ينسبه الآخرون إلى مصادر أخرى ، وهذا ما فصح
مزاعمهم الفاسدة .

وتمادت مدرسة النقد الأعلى في أفكارها الهدامة ، فاعتبرت الكتاب
المقدس عبارة عن مجموعة أساطير بالإضافة إلى بعض الأجزاء التاريخية التي
أعيد صياغتها بواسطة كتّاب آخرين ، طبقاً للإعتبارات السياسية والعقائد الدينية
السائدة في عصرهم ، ولنا عودة في هذا الموضوع .

خامساً : النقد التقليدي التاريخي The Tradits Historical Giticism :

س ٢١ : متى ظهرت نظرية النقد التقليدي التاريخي ؟ وما هي نظرتها لنسبة
التوراة لموسى النبي ؟

ج : ظهر هذا النقد التقليدي مع بداية القرن العشرين ، ونادى بضرورة العودة
للفكر التقليدي الأصيل . أي إن موسى النبي هو كاتب التوراة ، ومن رواد هذه
المدرسة " اينجيل " Engell سنة ١٩٤٥م الذي نادى بأنه لا يوجد أي أثر للوثائق
التي افترض السابقون إن كاتب التوراة اعتمد عليها .

(١) أورده يوسف رياض في كتابه وحي الكتاب المقدس ص ١٢٨ ، ١٢٩

س ٢٢ : هل يمكن قبول نظرية المصادر ؟

ج : لا يمكن قبول نظرية المصادر لأسباب عديدة نذكر منها :

١- يستجامل أصحاب نظرية المصادر النصوص الواضحة والصريحة التي وردت في الأسفار المقدسة والتي تنسب السفر إلى كاتبه ، ويدّعون أننا عرفنا كتابة الأسفار من التقاليد المتوارثة ، وراحوا يُشكّكون في هذا التقليد ، ويخلطون بين التقليد وبين النصوص الكتابية ، وبين الأسانيد التاريخية ، وفات عليهم أن التقليد هو ما تسلمته الكنيسة شفاهة من الآباء الرسل أو الآباء الرسوليين أي الجيل الثاني بعد الآباء الرسل ، وهل يُعقل أن نهمل نصوصاً كتابية واضحة تنسب الأسفار إلى كُتّابها ونأخذ بأراء أصحاب مدرسة النقد الأعلى ؟! وعلى كل فلنا عودة لهذا الموضوع في الفصل التاسع.

٢- إعتد أصحاب نظرية المصادر على الافتراضات والإحتمالات والتخمينات حتى صار أسلوب الدراسة في هذا المجال هو أسلوب التخمين ، فيقول ريتشارد فريدمان " تحول بحث العهد القديم إلى مجال عملي مقبول ، عندما نجح الخلط فيه بين الدراسة التاريخية للنص وبين الدراسة الأدبية له ، واصبح هذا النموذج الذي يدرس التوفيق بين مصادر النصوص المختلفة (تخمين المصادر) الأسلوب السائد في حقل البحث منذ ذلك الحين وحتى الآن " ^(١) وإقتنع " وليام روبرتسون سميث " أستاذ دراسات العهد القديم في كلية الكنيسة الحرة بابردين اسكتلندا في القرن التاسع عشر ، بنظرية تخمين المصادر ، وكتب عدة مقالات في عشرين عاماً ، ودّعي بالأسقف الشرير . . فقد كان كل واحد من النقاد يسجل أفكاره الخاطئة وتصوّراته دون محاولة إثباتها بالأدلة الواقعية ، وبدون دراسة موضوعية جادة ، ولهذا نلاحظ التخبط الشديد والإختلاف البين بين هؤلاء الأشخاص ، فعلى سبيل المثال نجد الآتي :

(١) من كتب التوراة ٢ ص ٢٤

- أ- توماس هوبز Thomas Hobbes سنة ١٦٥١م وسبينوزا Benedict Spinoza سنة ١٦٧٠م أنكرا نسبة التوراة لموسى النبي ، وقالوا أن الأسفار من التكوين وحتى الملوك هي من وضع عزرا الكاتب .
- ب- ريتشارد سيمون Richarad Simon سنة ١٦٧٨م إدعى أن التوراة كتبها إنسان آخر غير موسى ، ولكنه استعان بالملوكات التي دونها موسى .
- ج- الطبيب الفرنسي جان أستروك Jaen Istruc سنة ١٧٥٣م قال أن موسى كتب التوراة مستعيناً بمصدرين سابقين ولذلك استخدم أسمين للفظ الجلالة هما " إيلوهيم " و " يهوه " .
- د- إيخورن Eichorn سنة ١٧٨٠م قال بأن هناك نوعان من الأفكار والأساليب في كتابة سفر التكوين والخروج مما يُغلب بأن موسى أخذ من مصدرين ، ثم جاء شخص آخر فأعاد صياغة النص الذي كتبه موسى .
- هـ - جيس Geddes سنة ١٧٩٢م قال أن الكتاب المقدس وصل إلينا كأجزاء متفرقة ، وأن التوراة كتبت في أرض كنعان وأورشليم في زمن الملك سليمان ، دون أن يُحدد كتاب هذه الأسفار ولا كيفية جمعها ولا زمن كتابتها ، ولا زمن جمعها .
- و- فاتير Vater سنة ١٨٠٥م وهارتمان Hartman سنة ١٨٣١م توسعا في نظرية المصادر حتى وصلوا إلى ثلاثين مصدر إعتد عليها كاتب التوراة .
- ز- إيولد H. G. Ewold وضع نظرية التكميل سنة ١٨٣٨م حيث افترض أن موسى لم يكتب التوراة إنما كتبها شخص معتمداً على عدة وثائق لاحقة لموسى النبي ، وعاد في سنة ١٨٥٥م وهدم نظريته هذه ، وأقر أن موسى هو الذي كتب التوراة معتمداً على المصدر الإيلوهيمي والمصدر اليهودي .
- ح- ريم E. Riehm سنة ١٨٥٤م أضاف المصدر التثنوي وأرجع تاريخه إلى ما قبل سنة ٦٢١ ق م بقليل .

ط- ريوس E. Reuss سنة ١٨٥٤م أضاف المصدر الكهنوتي للمصادر التي اعتمد عليها موسى في كتابة التوراة.

ى- فلهاوزن J. Wellhausen سنة ١٨٧٨م حدّد تواريخ المصادر الأربعة ، فحدّد تاريخ المصدر اليهودي بسنة ٩٥٠ - ٨٥٠ ق م وقال أنه كتبه شخص من مملكة يهوذا ، وحدّد المصدر الإيلوهيمي بسنة ٨٥٠ - ٧٥٠ ق م وقال أنه كتبه شخص من السامرة ، وحدّد تاريخ المصدر التثوي بسنة ٦٢٣ ق م في عصر يوشيا الملك ، وقال أن هذا المصدر أضيف إليه يشوع والقضاة وصموئيل ، وحدّد المصدر الكهنوتي بسنة ٥٠٠ - ٤٥٠ ق م وقال أنه كتب بواسطة حزقيال النبي ، ثم ادّعى أن كل هذه المصادر أدمجت سنة ٤٠٠ ق م لتأخذ شكل التوراة الحالية.

وفي فقرة صغيرة يذكر "ريتشارد فريدمان" ثلاثة آراء متعارضة فيقول، " وفي القرن الثامن عشر توصل ثلاثة باحثين إلى إستنتاج مماثل (للفصل بين المصدر اليهودي والأكوهيمي) يقوم على هذا الأسلوب وهم قس ألماني " هـ . ب . فيتر " وطبيب فرنسي " جان استروك " وبروفيسور ألماني " ي . ج أيخهورن " في البداية ظهرت فكرة أن إحدى روايتي قصص سفر التكوين هي صيغة قديمة إستخدمها موسى مصدراً له ، والرواية الثانية هو لموسى نفسه والتي يصف فيها الأحداث على لسانه . وفي مرحلة متأخرة ساد رأي يقول بأن الروائيتين كانتا نصين قديمين وقد وضعهما موسى . ثم توصل الباحثون إلى إستنتاج أن المصدرين دونهما كتّاب عاشوا بعد عصر موسى " (١) .

٣- يتصوّر أصحاب نظرية المصادر أن كاتب التوراة وضع هذه المصادر أمامه ، وأخذ يوفق بينها ويضيف من عندياته حتى ظهرت بهذا الشكل الأخير ، والحقيقة أن البساطة الواضحة في كتابة التوراة ينقض هذا الزعم الباطل .

(١) من كتب التوراة ٢ ترجمة عمرو زكريا ص ٢١

٤- لو أن الكاتب نقل من مصادر سابقة ، فهو يعتبر ناقل ، فأين دور العقل
الإنساني الخلاق؟! وأين دور الوحي الذي يعصمه أثناء الكتابة!!؟

٥- أنتقد كثير من العلماء نظرية المصادر ومن هؤلاء العلماء :

أ- فيجوروكس F. Vigourowx الذي ألف كتابه سنة ١٨٨٤م :
- Les Livres Saints et la Grtiqu Rationaliste
ورد فيه على مدارس النقد .

ب- كورنيلي R. Cornely الذي ألف كتابه سنة ١٨٨٧م :

- Introductio Specialis in Ristoricos Veteris Testamenti Libros,
1887

حيث ناقش نظرية المصادر ورد عليها ، وأعلن تمسكه بصحة الكتاب
المقدس المؤخى به من الروح القدس ، والتقليد الذي أوصل لنا الكتاب بهذه
الصورة .

ج- داهس Dahse الذي هاجم سنة ١٩١٤م آراء فلهاوزن في كتابه :

- Dahse Die gegenwartige krosis in de alttestamentlichen, Kritik
(1914)

د- لور Lohr سنة ١٩٢٥م أنتقد نظرية المصادر الأربعة التي تعتمد على
الفرض والتخمين .

هـ - كيتيل G. Kittel أيد صحة التقليد في وصول الأسفار القانونية إلينا ،

وأكد على ضرورة دراسة العهد الجديد ، وأصدر كتابه الشهير سنة ١٩٢٦م :
- Die Probleme des Palastinischen Spatjuden tums und das
Tbrchristentum (1926)

وفي سنة ١٩٣٢م أصدر قاموسه الضخم مستخدماً منهجه في التفسير ،
وقدم دراسة وافية لأحداث العهد الجديد بعد ربطها بالعهد القديم والأدب اليوناني
والبيئة اليهودية التي ظهرت على مسرحها هذه الأحداث .

و- سترنبرج Sternberg سنة ١٩٢٨م هاجم نظرية المصادر وأكد نسبة التوراة
لموسى النبي الذي كتبها بعد الخروج من أرض مصر ولم يستمدّها من أية
مصادر سابقة .

ز- أشترك العالمان ب. فولز P. Volz و رولف W. Rudolph سنة ١٩٣٣م في
إصدار كتاب :

- Der Elohist als Erzaler. Ein Irrweg der pentateuch Kritik (1933)

حيث إنتقدا نظرية المصادر ، وأظهرا وحدة الكتاب المقدس مؤكدين أن
المصدر الإيلوهيمي (E) والمصدر الكهنوتي (P) هما في الحقيقة أجزاء
منقولة ومكررة عن المصدر الرئيسي اليهودي (J) .

ح- كاسيتو U. Cassuto وهو كاتب يهودي وكان يعمل أستاذاً بجامعة روما
أصدر سنة ١٩٣٤م كتابه : La questione della Genesi - 1934 -
وأكد فيه بأدلة ثابتة وقاطعة وحدة التوراة ، كما نقض نظرية المصادر أصلاً
وموضوعاً . (راجع د. وهيب جورجى - الكتاب المقدس والعقيدة مع
عرض ومناقشة مدارس النقد ص ٥٠ ، ٥١) .

ط- إينجيل Engell سنة ١٩٤٥م نادى بأنه لا يوجد أي أثر للوثائق التي أفترض
أصحاب نظرية المصادر أن كاتب التوراة قد اعتمد عليها .

الفصل الرابع : الأدلة التي قامت عليها نظرية المصادر

بعد أن غصنا يا صديقي مضطرين في وحل نظرية المصادر وجزنا في الماء والنار ولم نحترق . نجد لازماً علينا في هذا الفصل أن نتعرض إلى الأدلة التي أقامها أصحاب مدرسة النقد الأعلى على أن التوراة أخذت من عدة مصادر ، وقسموا هذه الأدلة إلى :

أولاً : أدلة لغوية : وتشمل إختلاف الأسماء الإلهية ، وإختلاف الأسلوب الأدبي ، وإختلاف الألفاظ والأسماء .

ثانياً : أدلة موضوعية : وتشمل التكرارات ، والمتناقضات .

ثالثاً : أدلة تشريعية : وتشمل مركزية العبادة ووحدة المعبد ، والأعياد ، والذبائح والتقدمات ، والنظام الكهنوتي .

وإن كانت مدرسة النقد الأعلى وليدة البروتستانتية ، فإننا نتحدث في هذا الفصل أيضاً على موقف الكنيسة الكاثوليكية من هذه المدرسة ، ومدى تأثيرها بأفكار وسموم هذه المدرسة . . . لهم إحفظنا من شر هذه الهرطقات القاتلة .

أولاً : الأدلة اللغوية التي اعتمدت عليها نظرية المصادر

س ٢٣ : ما هي الأدلة اللغوية التي اعتمدت عليها نظرية المصادر ؟ وما هو الرد عليها ؟

ج : أورد أصحاب مدرسة النقد الأعلى ثلاث أدلة لغوية إعتدوا عليها في القول بنظرية المصادر ، وهي إختلاف الأسماء الإلهية ، وإختلاف الأسلوب الأدبي ، وإختلاف الألفاظ والأسماء ، فيما يلي نورد كل دليل من أدلتهم مع التعليق عليه :

أ- إختلاف الأسماء الإلهية :

يقول أصحاب النقد " الواقع الأول : إختلاف الأسماء : تعطي التوراة أسماء مختلفة لله تعالى ، وأهمها " يهوه " و " إيلوهيم " ونلاحظ أن بعض أجزاء

التوراة تتميز باستخدام أحد الإسمين ، بينما تتميز غيرها باستخدام الآخر . هكذا مثلاً يرد إسم " يهوه " ١٤٣ مرة في كتاب التكوين ، ٣٩٤ مرة في كتاب الخروج ، ٣١٠ مرة في كتاب اللاويين ، ٣٨٧ مرة في كتاب العدد ، ٥٤٧ مرة في كتاب التثنية . أما إسم " إيلوهيم " فيأتي ١٦٥ مرة في التكوين ، ٥٦ مرة في الخروج ، ويغيب تماماً في اللاويين ، ويظهر من جديد ١٠ مرات في العدد ، ثم ٨ مرات في التثنية ، ويرد إسم " يهوه - إيلوهيم " ٢٠ مرة في التكوين .

الواقع الثاني : إختلاف مكان ظهور الأسماء : ونلاحظ إن إسم " يهوه " و " إيلوهيم " يترددون بالتتابع في التكوين وفي بداية الخروج ، ثم يختفي إسم إيلوهيم إختفاء شبه تام إعتباراً من (خر ٦) فتقابل بعد ذلك إسم " يهوه " بصفة شبه مستمرة . .

النتيجة : دخول مصادر مختلفة في تأليف التوراة . . فهناك المصدر اليهودي الذي يستخدم إسم " يهوه " والمصدر " الإيلوهي " الذي يستخدم إسم " إيلوهيم " ومصدر التثنية والمصدر الكهنوتي اللذان يشتركان مع المصدرين الأولين في استخدام هذه الأسماء ، ولكن يختلفان عنهما في خصائص أخرى . . (١) .

وكان لأصحاب مدارس النقد آراء خاطئة في تفسير إسم يهوه ، فمثلاً :

١- رأى " فولتير " و " كومت " و " شلر " وغيرهم بأن إسم " يهوه " من أصل مصري ، وهذا الرأي يعتمد على أن خلاص شعب الله من أرض مصر تضمن صراعاً رهيباً بين يهوه وآلهة المصريين .

٢- رأى " لاند " و " كولنصو " وآخرون أن إسم " يهوه " قد أخذ من القبائل السامية الشمالية ، ومعناه " إله السماء " أو " معطي الخصب " وكانت تقدم له العبادة السريانية الخليفة .

(١) الأب انطون نجيب - رسالة صديق للكاهن سبتمبر ١٩٧١م ص ٢١ ، ٢٢

٣- قال البعض إن اسم " يهوه " يقصد به الإله " ديونسيوس " الكنعاني ، لأنهم وجدوا أثراً قديماً يرتبط فيه اسم " ياو " بالإله ديونسيوس ، فقالوا إن العبرانيين أخذوا اسم يهوه من " ياو " وبعد ذلك إكتشفوا أن هذا الأثر لاحق لظهور اسم يهوه على يد الآباء وموسى النبي .

٤- رأى البعض أن اسم " يهوه " مُستمد من قوائم مصرية قديمة لأماكن كنعانية مثل " بيت ياه " و " بابياه " .

٥- رأى أتباع " فلهاوزن " أن " يهوه " كان إلهاً لقبيلة " القينيين " الساكنين في أرض سيناء ، والتي كان ينتسب إليها يثرون حمى موسى ، ولذلك يرتبط اسم " يهوه " بجبل سيناء .

٦- ربط البعض بين اسم " يهوه " وبين الأسماء الآشورية البابلية " ياهو " أو " ياه " .

٧- ربط البعض بين اسم " يهوه " وفعل " هوى " أو " سقط " أي إندفع من علي ، ولذلك دعوه إله العاصفة ، وقالوا إن " يهوه " عبارة عن نيزك هوى من السماء ، وقال آخرون إن اسم " يهوه " جاء في العربية من كلمة " هواء " أي هبوب الريح ، وقال " فلهاوزن " إن المشابهة اللغوية واضحة { يركب السماء } وأيضاً دخلت فكرة السقوط على النحو التالي : إن يهوه هو الذي يجعل الأشياء تسقط ، فهو إله المطر ، إله العاصفة ، وهو ما يؤيده روبرتسون سميث وستاد وغيرهما ^(١) .

٨- يرى " كيونين " أن معنى اسم " يهوه " أي الذي يجعل الأشياء تكون ، أي الخالق ، وفي المفهوم التاريخي " الذي يجعل مواعيده تتم " ^(٢) .

تعليق : كما تعودنا من أصحاب النقد أن ليس لهم رأياً واحداً ، إنما هي آراء كثيرة متعارضة ، وكمثال على ذلك قولهم فيما سبق إن اسم " إيلوهيم " يغيب تماماً

(١) علم اللاهوت الكتابي ص ١٨٨

(٢) المرجع السابق ص ١٨٨

ففي سفر اللاويين ، بينما رأت الغالبية أن سفر اللاويين يمثل جزءاً أساسياً من المصدر الكهنوتي كما جاء في نفس المقال " يجد العلماء في الوقائع السابقة دليلاً كافياً على أن كتاب اللاويين وباقي أجزاء المصدر الكهنوتي (P) تنتمي إلى المدرسة الكهنوتية " (١) وأكدوا مراراً وتكراراً أن المصدر الكهنوتي يستخدم اسم " إيلوهيم " كقولهم في مقال أضواء على خصائص المصدر الكهنوتي " المصدر الكهنوتي . . وقد أطلق العلماء في البداية على هذا المصدر اسم " المصدر الإيلوهي " لأنه يدعو الله تعالى باسم " إيلوهيم " . . (٢) . . فليقولوا لنا هل ظهر اسم إيلوهيم في سفر اللاويين أم غاب عنه تماماً ؟!

وإن قال أصحاب نظرية المصادر أن استخدام موسى اسم " يهوه " واسم " إيلوهيم " يدل على أنه اعتمد على مصدرين في كتابة التوراة ، فإننا هنا نريد أن نوضح أن الهدف من اسم الله هو أن يتعرف الإنسان على الله ، ويدخل في علاقة شخصية معه ، أي أن اسم الله يعلن عن شخصيته وعن حضوره ، ولذلك عندما هال موسى لينظر النار المشتعلة في العليقة سمع صوت الله يقول له " أنا إله أبائك إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب . فغطى موسى وجهه لأنه خاف أن ينظر إلى الله " (خر ٣ : ٦) وقال الرب لموسى " المكان الذي يختاره الرب إليكم من جميع أسباطكم ليضع اسمه فيه سكناه تطلبون وإلى هناك تأتون . . فالمكان الذي يختاره الرب إليكم ليحل اسمه فيه تحملون إليه كل ما أنا أوصيكم بها محرقاتكم وذبائحكم وعشوركم ورفائع أيديكم وكل خيار نفوركم التي تنذرونها للرب " (تث ١٢ : ٥ ، ١١) " وتأكّل أمام الرب إلهك في المكان الذي يختاره ليحل اسمه فيه " (تث ١٤ : ٢٣) . . فتذبح الفصح للرب إلهك غنماً وبقراً في المكان الذي يختاره الرب ليحل اسمه فيه " (تث ١٦ : ٢) (تث ١٦ : ٦ ، ١١ ، ٢٦ : ٢) ولأن اسم الله يدل على حضوره قال داود النبي " ويبتهج بك محبوب اسمك " (مز ٥ : ١١) فالإسم يعبر عن

(١) الأب أنطون نجيب - رسالة صديق الكاهن سبتمبر ١٩٧١م ص ٤١

(٢) الأب أنطون نجيب - رسالة صديق الكاهن يونيو ١٩٧٢م ص ٨٤

الشخصية ، وقال الله لأشعيا النبي " هكذا يقول لبيت يعقوب الرب الذي فدى
إيراهيم . . . يقدسون إسمي ويقسسون قدوسي يعقوب ويرهبون إله إسرائيل. " (أش
٢٩ : ٢٢ ، ٢٣) ومعنى تقديس إسم الله أي تقديس الله ذاته .

وقد استخدم الكتاب المقدس أكثر من إسمين للفظه الجلالة ، وفيما يلي
نذكر بعض هذه الأسماء ودلالاتها :

١- إيل : وهو من أقدم الأسماء المعروفة للبشرية وتشير للألوهية ، حتى إن
كثير من الشعوب الوثنية كان يستخدم ذات الإسم للتعبير عن آلهتهم ، فإسم " إيل "
يدل على الألوهية بصفة عامة سواء لدى شعب الله أو الشعوب الوثنية ويبدو إن
إسم " إيل " عُرف لدى البشرية عقب الطوفان وقبل بلبله الألسنة على إنه إسم الله
الحقيقي ، وبعد بلبله الألسنة وتفرق الشعوب وانتشار الوثنية دعى هؤلاء الوثنيون
آلهتهم بإسم إيل ، وجاء إسم إيل في العهد القديم بصيغة الجمع " الوهيم " كإشارة
مبكرة للثالوث القدوس ، فإسم إيل هو " إسم جنس يدل على الألوهة بصفة عامة ،
وإسم علم يدل على الشخص الوحيد والمحدود والذي هو الله . أما الوهيم فهو
صيغة جمع ، لا جمع التثنية - فهذا غير معروف في اللغة العبرية - وليس أيضاً
أثراً وثنياً ، إذ هو لا يتفق مع العقلية الإسرائيلية ، الحساسة جداً ، في مثل هذا
الموضوع (تعدد الآلهة) . . . كان " إيل " معروفاً ومعبوداً خارج إسرائيل كإسم
جنس ، يدل على الألوهية ، تقريباً في كل العالم السامي ، وكإسم علم ، هو إسم إله
عظيم ، يظهر أنه كان الإله الأعلى ، في القسم الغربي من هذه المنطقة ، خاصة
في فينيقيا وكنعان ^(١) .

وقد اقترن إسم " إيل " بأسماء أخرى وصفية لتشير إلى الله في صفاته " إن
الأسباط يسمون إلههم " إيل " وينعتونه بصفات شتى : الإله العلي (تك ١٤ : ٢٢)

(١) معجم اللاهوت الكتابي ص ٩١

الرأى (تك ١٦ : ١٣) والله القدير (تك ١٧ : ١ ، ٣٥ : ١١ ، ٤٨ : ٣) وإله بيت إيل (تك ٣٥ : ٧) والإله السرمدى (تك ٣٣ : ٢١) " (١) .

وبهذا نجد عدة أسماء لله مشتقة من إسم إيل نذكر منها :

أ - إيل عليون (إيليون) El Elyon

وتترجم في العربية إلى العلى ، من الفعل " علا " أي إرتفع ، فإن كان كل إله من آلهة الأمم الوثنية قد دعوه إيل ، فإن الله هو الإله العلى فوق جميع هذه الآلهة ، وبحسب الفكر اليهودى هو فوق كل الموجودات ، ويقول موسى في نشيده " حين قسم العلى (إيليون) للأمم حين فرّق بني آدم " (تث ٣٢ : ٨) وقال داود النبى " أرعد الرب من السموات والعلى (إيليون) أعطى صوته " (مز ١٨ : ١٣) وعندما أبصر نبوخذ نصر عمل الله العظيم مع الثلاثة فتية صرخ قائلاً " يا شدرخ وميشخ وعبنغو يا عبيد الله العلى إخرجوا وتعالوا " (دا ٣ : ٢٦) وفي العهد الجديد نسمع مجنون كورة الجدرين وقد " صرخ بصوت عظيم وقال مالى ولك يا يسوع ابن الله العلى " (مر ٥ : ٧) .

ب - إيل شداى El Shaddai

وشداى جمع كلمة " شاد " أي قوة أو قدرة ، وشداى = أصحاب القوات = أصحاب القدرات = المقتدرون ، وتُرجم في العربية إلى " القدير " ، وإيل شداى أي القدير رب القوات أو الرب القدير ، وقد ورد إسم " شداى " ٤٨ مرة في العهد القديم منها أكثر من ثلاثين مرة في سفر أيوب ومرتين في المزامير " وعندما شنت القدير ملوكاً " (مز ٦٩ : ١٤) " الساكن فى ستر العلى فى ظل القدير يبيت " (مز ٩١ : ١) وفى أشعيا (أش ١٣ : ٦) وفى حزقيال (حز ١ : ٢٤) وفى يونس (يؤ ١ : ١٥) (دائرة المعارف ج ١ ص ٣٩٣ ، وعلم اللاهوت الكتابى ص ١٣٥)

(١) معجم اللاهوت الكتابى ص ٩١

فعندما أعلن الله ذاته لإبراهيم قال له " أنا الله القدير (ايل شداي) سر أمامي وكن كاملاً " (تك ١٧ : ١) وكان هذا هو الإعلان الأول للإنسان عن إسم من أسماء الله في الكتاب المقدس (أ. جرجس صالح - أسماء الله ص ٧) وقال إسحق لإبنه يعقوب عندما أرسله إلى فدان أرام " والله القدير (ايل شداي) يباركك ويجعلك مثمراً ويكثرك فتكون جمهوراً من الشعوب " (تك ٢٨ : ٣) وعندما ظهر الله ليعقوب فسي عودته من فدان أرام وغير إسمه إلى إسرائيل " قال له الله أنا الله القدير (ايل شداي) أثمر وأكثر . أمة وجماعة أمم تكون منك . وملوك سيخرجون من صلبك " (تك ٣٥ : ١١) وقال يعقوب لأولاده العائدين إلى أرض مصر " والله القدير (ايل شداي) يعطيكم رحمة أمام الرجل حتى يطلق لكم أحاكم الآخر وبنيامين " (تك ٤٣ : ١٤) . وقال يعقوب ليوسف الله القادر على كل شيء ظهر لفي في لوز في أرض كنعان وباركني " (تك ٤٨ : ٣) وقال الرب لموسى " وأنا ظهرت لإبراهيم وإسحق ويعقوب بأني الإله القادر على كل شيء " (خر ٦ : ٣) وقال نعمى " القدير قد أمرني جداً . الرب قد رنلني والقدير قد كسرني " (را ١ : ٢٠ ، ٢١) ، وترجمت في الترجمة السبعينية إلى " كيريوس " وجاءت في العهد الجديد " بانطوكراكور " أي ضابط الكل .

جـ - ايل رني El Roi

وتعني الله إله الرؤيا أي الذي يرى كل شيء ، فعندما ظهر الله لهاجر وأوصاها بالعودة إلى بيت سيدها " فدعت إسم الرب الذي تكلم معها أنت ايل رني . لأنها قالت أهنا أيضاً رأيت بعد رؤية . لذلك دُعيت البئر بئر لحي رني " (تك ١٦ : ١٣ ، ١٤) وفي المكان الذي أصعد إبراهيم إبنه إسحق ذبيحة " فدعا إبراهيم إسم تلك الموضع يهوه يراه . حتى إنه يقال اليوم في جبل الرب يُرى " (تك ٢٢ : ١٤) .

د- إيل أولام El Olam

وهذا تعبير يشير إلى سرمدية الله أي إنه أزلي بلا بداية ، وأبدي بلا نهاية ، كما عرفه أبونا إبراهيم " وعمرس إبراهيم لئلا في بئر سبع ودعا هناك باسم الرب الإله السرمدى " (تك ٢١ : ٣٣) .

هـ- إيل إله إسرائيل El Elohe Israel

فيعقوب في عودته من فدان أرام عندما وصل مدينة شكيم ، وبعد أن غير الله إسمه من يعقوب إلى إسرائيل " أقام هناك منبجاً ودعا إيل إله إسرائيل " (تك ٣٢ : ٢٠) .

و- إيل بيت إيل El Bethel

فبعد عودة يعقوب من فدان أرام وهو في لوز (بيت إيل) يقول الكتاب " بنى هناك منبجاً ودعا المكان إيل بيت إيل . لأنه هناك ظهر له الله حين هرب من وجه أخيه " (تك ٣٥ : ٧) فأيل بيت إيل تعني الله هو إله بيت إيل .

٢- الوهيم Elohim

إسم الوهيم جمع " إيل " ، ومعنى " إيل " التقدير أو القوي ، فالوهيم تعني الله القوي الأزلي الأبدي وهو من أكثر الأسماء التي وردت في العهد القديم ، حتى أنه ورد في سفر التكوين نحو مائتي مرة ، فجاء في أول آية في الكتاب المقدس " في البدء خلق الله (الوهيم) السموات والأرض " (تك ١ : ١) فإسم الوهيم جاء كإشارة ميكرة للثالوث القدوس ، ولهذا ورد في العهد القديم ٢٣١٠ مرة للإشارة للإله الحقيقي المثلث الأقانيم ، ولذلك جاء الفعل في صيغة المفرد . بينما ورد ٣٤٥ مرة للإشارة لآلهة الأمم وجاء الفعل في صيغة الجمع ، ويترجم إسم إيلوهيم في العربية إلى " اللهم " وعندما نستخدم نحن المسيحيين هذا الإسم ونقول " اللهم

إرحمني أنا الخاطي " فإننا ندرك المعنى " أيها الثالوث القدوس إرحمني " أما عندما يستخدم هذا الاسم الذين ينكرون الثالوث فلا يجدون تفسيراً له .

٣- يهوه Yohweh

ورد اسم " يهوه " في العهد القديم . كإسم شخصي لله ، وليس كصفة من صفاته ، وهو غير الأسماء العامة (إيل والوهيم وشدائي ٠٠ إلخ) ويشير اسم " يهوه " للوجود المطلق وهو يشير للوحدانية ، أي لجوهر الله الواحد ، وكان اليهود يقرأون اسم " يهوه " " أدوناي " ، وكان الآباء يعرفون الله بهذا الاسم ولكن لا يدركون معناه " وأنا ظهرت لإبراهيم وإسحق ويعقوب بأني الإله القادر على كل شيء وأما بإسمي يهوه فلم أعرف عندهم " (تك ٦ : ٣) فبالرغم من أن الآباء استخدموا الاسم قبل الطوفان وبعده إلا أن معناه ومغزاه لم يكن معروفاً ، حتى ظهر الله لموسى في العليقة على جبل حوريب " فقال موسى لله ها أنا آتي إلى بني إسرائيل وأقول لهم إله آبائكم أرسلني إليكم ٠٠ هكذا تقول لبني إسرائيل يهوه إله آبائكم إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب أرسلني إليكم ٠ هذا إسمي إلى الأبد ٠ وهذا نكري إلى نور فتور " (خر ٣ : ١٣ - ١٥) .

ويقول الأستاذ جرجس إبراهيم صالح " إن الله حينما أعلن لموسى عن إسمه الممجّد (يهوه) لم يكن اسماً جديداً لكنه إعلاناً عن تمام عهده الذي قطعه مع إبراهيم أب الآباء وأكدّه مع إسحق ويعقوب ٠٠ / وأيضاً أقمت معهم عهدي أن أعطيتهم أرض كنعان أرض غربتهم التي تغربوا فيها ٠٠ وأنا أيضاً سمعت أنبي بني إسرائيل الذي يستعبدون للمصريين وتكثرت عهدي ٠٠ " (خر ٦ : ٤ ، ٥) فهو هنا يعلن عن نفسه أنه حافظ العهد وإله العهد ومتمم العهد (تك ١٥) " (١) .

(١) أسماء الله ص ١٣

فَأَهْيَهِ أَوْ يَهُوه هُوَ إسم ذات لله بمعنى (أكون ويكون) وهما في فعل
الكينونة للمتكلم (أكون) وللغائب (يكون) فَأَهْيَهِ للمضارع الفرد المتكلم ، ويَهُوه
للمضارع الفرد الغائب ، أَهْيَهِ الذي أَهْيَهِ = أكون الذي أكون (بصيغى المتكلم) =
I am Who I am = أنا الذي أنا = أنا هو = الذي أنا هو = أنا هو الكائن =
• I am Being

يهوه = الكائن (صيغة المضارع الغائب) = الواجب الوجود = القائم بذاته .

وكل من الأسم " أَهْيَهِ " و " يَهُوه " مشتق من الفعل العبراني " هافاه " HAVAH ومعناه " يكون " أو " يصير " أو " يوجد " والأمر الجميل أن السيد المسيح دعى نفسه بكلا الإسمين في آية واحدة عندما قال " أنا هو الألف والياء البداية والنهاية يقول الرب الكائن (يهوه) والذي كان والذي يأتي (أَهْيَهِ الذي أَهْيَهِ) القادر على كل شئ " (رؤ ١ : ٨) ويتكرر المعنى في (رؤ ١١ : ١٧ ، ١٦ : ٥ - ٧) .

وسواء كان إسم أَهْيَهِ أَوْ يَهُوه فالمقصود منه :

١- " إن الله هو الكائن وحده الذي لا شريك له في الربوبية ، وهذا يعني أن كل آلهة الأمم كاذبة .

٢- أنه هو الكائن الواجب الوجود أي الذي لا بد أن يكون .

٣- وهو الكائن بذاته أي الذي لم يوجده أحد ولا يعتمد في وجوده على أحد ، فهو إذاً ليس مخلوقاً ولا مصنوعاً مثل آلهة الأمم .

٤- وهو الكائن دائماً أي الأزلي الأبدي " (١) .

أما ما جاء من تعليقات عديدة لإسم "يهوه" على السنة أصحاب مدرسة النقد الأعلى ، من ربط إسم "يهوه" بآلهة وثنية أو أسماء مصرية أو كنعانية أو آشورية أو

(١) جرجس صالح - أسماء الله ص ٣

بابلية ، فجميعها مجرد إفتراضات وتخمينات تخالف الحقيقة التي أعلنها الكتاب المقدس . . لقد تركوا ينبوع الحياة وذهبوا يحفرون لأنفسهم أباراً مشتقة لا تضبط ماء .

٤ - أدوناي Adonai

أدوناي جمع كلمة " أدون " ومعناها السيد أو المولى أو المالك أو الرب الملك ، وترجمت في العربية إلى " السيد " أو " الرب " ، وفي اليونانية إلى " كيوريوس " ، وفي القبطية إلى " ابتشويس " . . قال الرب لأشعيا النبي " هكذا يقول السيد (أدوناي) الرب " (أش ٧ : ٧) وصلى دانيال النبي " لك ياسيد (أدون) البر وأما لنا فخزي الوجوه . . ياسيد (أدون) حسب كل رحمتك إصرف سخطك وغضبك . . ياسيد (أدون) إسمع ، ياسيد (أدون) اغفر . . ياسيد (أدون) اصنع واصنع " (دا ٩ : ٧ - ١٩) وقد ورد إسم أدوناي نحو ٣٠٠ مرة في العهد القديم في صيغة الجمع ، و ٢١٥ مرة بصيغة المفرد وقال الرب يسوع لتلاميذه " أنتم تدعوني معلماً وسيداً (أدون) وحسناً تقولون لأنني أنا كذلك " (يو ١٣ : ١٣) وفي صلاة الشكر نخاطب الله الآب " أيها السيد الرب الإله ضابط الكل . . وفي أوشية الإنجيل نخاطب الله الإبن " أيها السيد يسوع المسيح إلها . . " .

وقد تجد في آية واحدة إسمين من أسماء الله ، فإلى أي مصدر ننسب مثل هذه الآية ، ولاسيما إن الإسمين قد يكونا متلاصقان ويستحيل فصل أحدهما عن الآخر ، وكمثال على ذلك ورود إسم " إيل " و " يهوه " في آية واحدة ، كما قال بلعام " كيف ألعن من لم يلعه الله (إيل) وكيف أشتم من لم يشتمه الرب (يهوه) " (عد ٢٣ : ٨) وقال داود النبي " إني أسمع ما يتكلم به الله (إيل) الرب (يهوه) " (مز ٨٥ : ٨) وقال أشعيا النبي " هكذا يقول الله (إيل) الرب (يهوه) خالق السموات وناشرها باسط الأرض . . " (أش ٤٢ : ٥) .

وورد إسم "يهوه" و "إيلون" في آية واحدة " فقال إيرام لملك سدوم
رفعت يدي إلى الرب الإله (يهوه) العليّ (إيليون) ملك السماء والأرض " (تك
١٤ : ٢٢) وقال المرنم " وأرنم لإسم الرب العالي " (مز ٧ : ١٧) ، وأيضاً ورد
إسم " الوهيم " و " يهوه " في آية واحدة أكثر من مرة " يوم عمل الرب (يهوه)
الإله (الوهيم) الأرض والسموات " (تك ٢ : ٤) كما ورد إسم " أدوناي "
و " يهوه " في آية واحدة في عدة مواضع " فقال إيرام أيها السيد (أدوناي) الرب
(يهوه) ماذا تعطيني وأنا ماض عقيماً " (تك ١٥ : ٢) وقال داود النبي " من أنا
ياسيدي (أدوناي) الرب (يهوه) وما هو بيتي حتى أوصلتني إلى هنا " (٢صم ٧ :
١٨) " أيها الرب (يهوه) سيدنا (أدوناي) ما أجد إسمك في كل الأرض "
(مز ٨ : ٩) " قال الرب (يهوه) لربي (أدوناي) اجلس عن يميني حتى
أضع أعدائك موطئاً لقدميك " (مز ١١ : ١) ووردت عبارة " السيد الرب "
(أدوناي يهوه) مرات عديدة في سفر حزقيال .

فهل هناك مصادر أخرى للتوراة يمكن أن يتخللها أصحاب نظرية
المصادر مثل مصدر أدوناي ، ومصدر إيليون ، ومصدر شداي ؟ .

وأيضاً هناك أسماء وألقاب أخرى لإسم الجلالة في العهد القديم مثل " يهوه
صباعوت " (١صم ١ : ٣) أي رب الجنود ، و " الرب يرأه " (تك ٢٢ : ١٤) أي
الرب يدبر ، و " يهوه دفا " (خر ٢٣ : ٢٥) أي الرب شافينا ، و " يهوه نسي "
(خر ١٧ : ١٥) أي الرب رايتي ، و " يهوه شلوم " (قض ٦ : ٢٤) أي الرب
سلامنا ، و " يهوه روعي " (مز ٢٣ : ١) أي الرب راعينا ، و " يهوه صدقينو "
(أر ٢٣ : ٥ ، ٦) أي الرب برنا ، و " يهوه شمة " (خر ٤٨ : ٣٥) أي الرب
هناك (راجع كتابنا أسئلة حول إلهية المسيح ص ٨٥ - ٩٦ ، وكتابنا شهود يهوه
. . هوة الهلاك ص ٤٢ - ٤٤) .

لو أن كاتب سفر التوراة أخذ من أكثر من مصدر وخرج بمؤلف جديد ما كان يستخدم لقبين لإسم الجلالة (يهوه وإيلوهيم) إنما كان يستخدم لقب واحد للحفاظ على وحدة كتابه ، ولو أنه اضطر إلى استخدام اللقبين ، فلا بد أنه سيفضل لقب عن الآخر ، فيستخدم أحد اللقبين بكثرة وبصفة شائعة ، ويقلل من استخدام اللقب الآخر ، ولا سيما في المواقع التي يستخدم فيها اللقب الأفضل ، وهذا لم يتحقق ، ففي قصة الخليقة يستخدم موسى النبي لقب إيلوهيم (تك ١ : ١ - ٢ : ٤) وأيضاً يستخدم لقب يهوه (تك ٢ : ٤ - ٥) ، وكذلك في قصة الطوفان (تك ٦ : ٥ - ٩ : ١٩) يستخدم الإسمين إيلوهيم ويهوه ، وهذا ما يدل على أن إيلوهيم ويهوه هما لقبان حقيقيان متساويان لله .

والأمر الذي يشكل معضلة لنظرية المصادر أنه في الآية الواحدة يستخدم الكاتب الإسمين " الرب الإله " كما في تك ٢ : ٤ - ٣ : ٢٤ ، خر ٩ : ٣ ، وهذا الأمر يعجز عن تفسيره أصحاب نظرية المصادر .

وبرى ر . د . ولسن R. D. Wilson أن استخدام الأسم إيلوهيم " الله " الذي هو أساس نظرية المصدر { E } في (تك ١ : ١ - ٢ : ٣ ، ٦ : ٩ - ١٢ ، ٧ : ٢ - ١٤ ، ٢٠ : ١٠ إلخ) وكذلك استخدم الاسم يهوه " رب " الذي هو أساس نظرية المصدر { J } في (تك ٤ : ٧ : ١ - ٥ ، ١١ : ١ - ٩ ، ١٥ ، ١٨ : ١ - ١٩ : ٢٨ وغيرها) هو نوع من أسلوب الكتابة الذي كان شائعاً ومنشوراً في الكتابات الأدبية القديمة . . كما أن أسلوب الكتابة هذا يعكس محاولة الكاتب أن يؤكد أفكاره المرتبطة والمتعلقة بهذا الإسم (راجع د . صموئيل يوسف - المدخل إلى العهد القديم ص ٨٩) .

ب- إختلاف الأسلوب الأدبي :

“الواقع : أربعة أساليب متميزة : يختلف أسلوب التوراة من جزء إلى جزء . .
فهناك أجزاء تتميز بأسلوب تصوري بسيط وشيق ، ولا تتردد في تصوير الله تعالى
بأوصاف بشرية وإنسانية . وهناك أجزاء أخرى تتميز بالدقة ، وبوفرة الأخبار
والمشاهد ، وبالتسامي عند الكلام عن الله تعالى وعن الأخلاق .

وتتميز مجموعة ثالثة من أجزاء التوراة بالصبغة الواقعية والسلوكية ،
وأخيراً نجد مجموعة رابعة تتميز بأسلوبها الفقير ، وبالإستفاضة في الأوصاف ،
وبكثرة المراجعات ، وبالعبرة المجردة الخالية من الجمال الأدبي ، وفي أحيان
نادرة تفاجئنا هذه المجموعة بصفحات رائعة مثل رواية الخلقة الواردة في (تك ١)
ومساومات إبراهيم لشراء حقل مكفيلة في حبرون (تك ٢٣) .

النتيجة : أربعة مصادر في مجموعة واحدة . . وهكذا ميّز العلماء بين المصدر
اليهوي الذي يتكون من المجموعة الأولى التي سبق الكلام عنها ، والمصدر
الإيلوهي الذي يتكون من المجموعة الثانية ، ومصدر التثنية الذي يشمل المجموعة
الثالثة ، والمصدر الكهنوتي الذي يضم المجموعة الرابعة ^(١) .

تعليق : لا يوجد إختلاف بل يوجد تنوع في الأسلوب ، وهذا أمر متعارف عليه
لدى كبار الكتّاب ، فإسلوب الكتابة يتوقف على المرحلة التي يكتب فيها الإنسان ،
ولاسيما لو استمرت هذه المرحلة نحو أربعين عاماً كما حدث مع موسى النبي الذي
كتب بعض الأسفار بعد الخروج من مصر وكان عمره نحو ثمانين عاماً ، مثلما
كتب سفر اللاويين في بداية السنة الثانية من الخروج من مصر ، بينما كتب بعض
الأسفار في نهاية حياته وكان عمره نحو مائة وعشرين عاماً ، مثلما كتب سفر
التثنية في الشهر الأخير من حياته .

(١) رسالة صديق الكاهن - سبتمبر ١٩٧١م ص ٢٣

وفي خلال السفر الواحد قد يتباين أسلوب الكتابة بحسب الحالة النفسية للكاتب ، ومدى إنفعاله بالحدث ، وطبيعة الموضوع الذي يتناوله في الكتابة وهم جرا . .

ج- اختلاف الألفاظ والأسماء :

قال أصحاب النقد " نلاحظ أيضاً في التوراة وجود ألفاظ وأسماء مختلفة تأتي للدلالة على أشياء واحدة . . ويبين الجدول الآتي بوضوح اختلاف الألفاظ والأسماء باختلاف المصادر التي تنتمي إليها :

م	الموضوع	اليهوي	الإيلوهي	التثنية	الكهنوتي
١	سكان الأرض	الكنعانيون	الأموريون		
٢	حمو موسى	راجيل	يثرو		
٣	جد الأسباط	يعقوب	يعقوب		
	الإثني عشر	إسرائيل			
٤	جبل الرب (الظهور لموسى)	سيناء	حوريب	حوريب	سيناء
٥	الأرض	أديم		أرض	أرض
٦	حبرون	حبرون			قرية أربع
٧	أرض النهرين	أرام النهرين			فدان آرام (١)

تعليق :

١- الأموريون هم قبيلة من قبائل الكنعانيين " وكنعان ولد صيدون بكره وحثا . واليبوسي والأموري والجرجاشي " (تك ١٠ : ١٥ ، ١٦) فلا يوجد اختلاف فيمكن تسمية سكان الأرض بالكنعانيين أو بالأموريين .

(١) رسالة صديق الكاهن - سبتمبر ١٩٧١م ص ٣٤

٢- حمى موسى له إسمان رعوثيل بإسمه ، ويثرون بلقبه مثلما كان سمعان بطرس فإسمه كان سمعان ودعاه الرب يسوع بطرس أي صخرة ، ودُعي أيضاً صفا ، فهوذا ثلاثة أسماء لشخص واحد .

٣- كذلك يعقوب وإسرائيل إسمان لشخص واحد ، فعند ولادته دعوه يعقوب ودعاه الرب إسرائيل " فقال لا يُدعى إسمك في ما بعد يعقوب بل إسرائيل " (تك ٣٢ : ٢٨) فلا يوجد خلاف في الأسماء .

٤- الجبل الذي ظهر عليه الرب لموسى يُدعى حوريب بالنسبة للمقاطعة الجبلية ، فالجبل وما حوله يُدعى حوريب ، ولذلك قال الكتاب " ها أنا واقف أمامك هناك على الصخرة في حوريب " (خر ١٧ : ٦) وقال المرنم عن إسرائيل " صنعوا عجلاً في حوريب " (مز ١٠٦ : ١٩) أما قمة الجبل فتدعى سيناء ولذلك قال الكتاب " ونزل الرب على جبل سيناء على رأس الجبل " (خر ١٩ : ٢٠) ودُعي الجبل بإسم قمته " وكان جبل سيناء كله يُدخن " (خر ١٩ : ١٨) ولشهرة جبل سيناء دُعيّت المنطقة كلها من خليج العقبة وخليج السويس بإسم شبه جزيرة سيناء .

٥- الأديم هو وجه الأرض (مختار الصحاح ص ١٠) والأديم والأرض هما شئ واحد .

٦- حبرون كانت تُدعى أولاً قرية أربع على إسم الشخص الذي أسسها وهو " أربع " جد العناقيين وقد أوضح الكتاب هذا عندما قال " وماتت سارة في قرية أربع التي هي حبرون في أرض كنعان " (تك ٢٣ : ٢) وقال يشوع بن نون " وإسم حبرون قبلاً قرية أربع الرجل الأعظم في العناقيين " (يش ١٤ : ١٥) .

٧- سميت أرض النهرين آرام النهرين وجاء في قاموس الكتاب المقدس ص ٤٣ " آرام النهرين " (تك ٢٤ : ١٠) والنهران هما الدجلة والفرات ، ويظن البعض أنهما نهرا خابور والفرات ، وكان فدان آرام يقع في هذا الإقليم (تك ٢٨ : ٢ ، ٥) وقد سكن ناحور بن تارح ونسله في مدينة حاران في فدان آرام (تك ٢٩ :

٤ ، ٥) وقد دعا العبرانيون هذه البقعة " آرام التي في عبر النهر " (٢صم ١٠ : ١٦) وجاء في دائرة المعارف " آرام النهرين ٠٠ للدلالة على المنطقة التي يحدها نهر الفرات الأعلى من الغرب ، ونهر خابور من الشرق ، وتشمل مدينة حاران التي سكن فيها تارح بعد أن ترك أور الكلدانيين (تك ١١ : ٣١) وهي نفسها فدان آرام التي ذهب إليها عبد إبراهيم ليأخذ زوجة لإسحق " (تك ٢٤ : ١٠) " (١) وجاء في القاموس عن فدان آرام " إسم سامي معناه سهل آرام ، موقع يوجد على ما يظهر في آرام النهرين (تك ٢٤ : ١٠ ، ٢٥ : ٢٠ ، ٢٨ : ٥) " (٢) ولذلك فلا يوجد خلاف في دعوة هذه المنطقة آرام النهرين أو فدان آرام .

ثانياً : الأدلة الموضوعية التي إعتمدت عليها نظرية المصادر

أورد أصحاب مدرسة النقد الأعلى دليلين موضوعيين أعتمدوا عليها في القول بنظرية المصادر ، وهما التكرارات ، والمتناقضات ، وفيما يلي نورد كل دليل من هذه الأدلة مع التعليق :

(أ) التكرارات :

س ٢٤ : كيف تخيل أصحاب مدرسة النقد الأعلى تكرار بعض الآيات وبعض الأحداث في الكتاب المقدس ؟ وما هو الرد على مزاعمهم هذه ؟

ج : يقول أصحاب النقد " تحتوي التوراة أحياناً كثيرة على روايات متعددة لحادث واحد ، كما يتضح من الجدول الآتي :

(١) دائرة المعارف ج ١ ص ١٥٥

(٢) قاموس الكتاب المقدس ص ٦٧٢

المراجع	الموضوع
<p>١- (تك ١ : ١ - ٢ : ١٤)</p> <p>٢- (تك ٢ : ٤ ب - ٢٥)</p>	١- الخلق
<p>١- (تك ٦ : ٥ - ٨ ، ٧ : ١ - ٥ ، ١٠ ، ١٢ ، ١٧ ب ، ٢٢ ، ٢٣ ، ٨ : ٦ - ١٠ ، ١٢ ، ٢٠ - ٢٢)</p> <p>٢- (تك ٦ : ٩ - ٢١ ، ٧ : ٦ - ٧ ، ١٣ ، ١٦ ، ١٧ ، ١٨ - ٢١ ، ٢٤ ، ٨ : ١ - ٥ ، ٧ ، ١٣ ، ١٤ - ١٩)</p>	٢- الطوفان
<p>١- سارة زوجة إبراهيم في مصر (تك ١٢ : ١٠ - ١٩)</p> <p>٢- سارة زوجة إبراهيم في جرار (تك ٢٠)</p> <p>٣- رفقة زوجة إسحق في جرار (تك ٢٦ : ٦ - ١١)</p>	٣- ضم زوجات الأبء إلى حريم الملوك
<p>١- (تك ١٦ : ٤ - ١٦)</p> <p>٢- (تك ٢١ : ٩ - ٢١)</p>	٤- طرد هاجر
<p>١- (تك ١٥)</p> <p>٢- (تك ١٧)</p>	٥- عهد الرب مع إبراهيم
<p>١- مع إبراهيم (تك ٢١ : ٢٢ - ٣٤)</p> <p>٢- مع إسحق (تك ٢٦ : ٢٦ - ٣٣)</p>	٦- العهد مع أبمالك ملك جرار
<p>١- (تك ٢٨ : ١٨ - ٢٢)</p> <p>٢- (تك ٣٥ : ١٤ - ٢٥)</p>	٧- تكريس بيت إيل
<p>١- (تك ٣٧ : ٣ ، ٤ ، ١٢ - ١٣ أ ، ١٤ ب ، ١٨ ب ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٨ ب ، ٣٤)</p> <p>٢- (تك ٣٧ : ٥ - ١١ ، ١٣ ب ، ١٤ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢٢ ب ، ٢٤ ، ٢٨ ، ٣٠ ، ٣٥ ، ٣٦)</p>	٨- قصة يوسف

الموضوع	المراجع
٩- تأسيس الفصح	١- (خر ١٢ : ١ - ٢٨ ، ٤٣ - ٥١) ٢- (خر ١٣ : ٣ - ١٢)
١٠- عبور البحر الأحمر	١- (خر ١٣ : ١٧ - ١٨) ٢- (خر ١٤)
١١- السلوى	١- (خر ١٦) ٢- (عد ١١)
١٢- مياه الصخرة	١- (خر ١٧) ٢- (عد ٢٠)
١٣- الوضائيا العشر	١- (خر ٢٠ : ١ - ١٧) ٢- تث ٥ : ١ - ٢١ ب)

ويرى العلماء أن هذه الظواهر وأمثالها لا يمكن شرحها إلا بوجود مصادر متعددة في التوراة . فقد كانت الأحداث الواحدة مروية في مصادر مختلفة ، ثم دمج مؤلفوا التوراة بينها ، وهذا ما يفسر وجود إختلاف في بعض التفاصيل بين أحداث الرواية الواحدة المتكررة ، وهذا ما نراه بوضوح مثلاً في خبر ضم زوجات الآباء إلى الملوك . فمرة يأتي هذا الخبر عن سارة زوجة إبراهيم في مصر (تك ١٢) ومرة ثانية في جرار (تك ٢٠) ومرة ثالثة عن رفقة زوجة إسحق في جرار (تك ٢٦) .^(١)

تعليق :

١- الخلق : ذكر قصة الخلق مرتين لا يعتبر تكرار ، لأنه في الإصحاح الأول تكلم عن خلق العالم كله في ستة أيام ، موضحاً الخلق التي تمت في كل يوم من الأيام الستة أما في الإصحاح الثاني فذكر راحة الله في اليوم السابع ، ومباركته

(١) رسالة صديق للكاهن - سبتمبر ١٩٧١م ص ٣٥ - ٣٧

للإنسان ، وبدأ يتكلم عن الجنة موضع آدم ، ووصية الله له بعدم الأكل من شجرة معرفة الخير والشر ، وتسمية آدم للطيور والحيوانات ، وخلقة حواء من ضلع آدم ، وكل هذا لم يُذكر في الإصحاح الأول ، أما خلقة الإنسان والنبات والحيوان فقد جاءت في سياق الحديث مع وضع آدم في الجنة ، وبذلك يعتبر الإصحاح الثاني إمتداد لقصة خلق الإنسان الأول .

٢- الطوفان : مثله مثل بقية القصص التي تم تقسيمها إلى قصتين ، مع ملاحظة أن النقاد لم يتفقوا على طريقة واحدة لتقسيم القصة ، فبعض الأجزاء التي قال البعض أنها نابعة من المصدر اليهودي مثلاً نسبها الآخر للمصدر الكهنوتي والعكس ، كما إن تقسيم القصة إلى قصتين يفقد كل قصة منهما بعض العناصر الهامة في القصة ، ويسلبها الترابط ، وكمثال عملي لهذا نأخذ المثال الذي أورده " ريتشارد إليوت فريدمان " أستاذ اللغة العبرية والأدب المقارن بجامعة كاليفورنيا ، والخاص بقصة الطوفان بين المصدر اليهودي والمصدر الكهنوتي :

المصدر الكهنوتي	المصدر اليهودي
<p>الإصحاح السادس :</p> <p>٩ هذه مواليد نوح . كان نوح رجلاً باراً في أجياله . وسار نوح مع الله . ١٠ وولد نوح ثلاثة بنين ساما وحاماً ويافث . ١١ وفسدت الأرض أمام الله وإمتلأت الأرض ظلماً . ١٢ ورأى الله فإذا هي فسدت . إذ كان كل بشر قد أفسد طريقه على الأرض . ١٣ فقال الله لنوح نهاية كل بشر قد أتت أمامي . لأن الأرض إمتلأت ظلماً منهم . فها أنا مهلكهم مع</p>	<p>الإصحاح السادس :</p> <p>٥ ورأى الرب أن الشر قد كثر في الأرض وإن كل تصور أفكار قلبه إنما هو شرير كل يوم . ٦ فحزن الرب أنه عمل الإنسان في الأرض . وتأسف في قلبه ٧ فقال الرب أمحو عن وجه الأرض الإنسان الذي خلقتة . الإنسان مع بهائم ودبابات وطيور السماء . لأنني حزنت إني عملتهم ٨ وأما نوح فوجد نعمة في عيني الرب .</p>

المصدر اليهودي	المصدر الكهنوتي
الإصحاح السابع :	الأرض . ١٤ . اصنع لنفسك فلكاً من
١ وقال الرب لنوح أدخل أنت وجميع	خشب جفر . تجعل الفلك مساكن .
بيتك إلى الفلك . لأنني إياك رأيت باراً	وتطلّيه من داخل ومن خارج بالقار .
لديّ في هذا الجيل . ٢ من جميع البهائم	١٥ وهكذا تصنعه . ثلاث مئة ذراع
الطاهرة تأخذ معك سبعة سبعة ذكراً	يكون طول الفلك وخمسين ذراعاً
وأنثى . ومن البهائم التي ليست بطاهرة	عرضه وثلاثين ذراعاً إرتفاعه . ١٦
إثنين ذكراً وأنثى . ٣ ومن طيور	وتصنع كواً للفلك وتكمله إلى حد ذراع
السماء أيضاً سبعة سبعة ذكراً وأنثى .	من فوق . وتصنع باب الفلك في جانبه .
لإستبقاء نسل على وجه الأرض . ٤	مساكن سفلية ومتوسطة وعلوية تجعله .
لأنني بعد سبعة أيام أمطر على الأرض	١٧ فها أنا آت بطوفان الماء على
أربعين يوماً وأربعين ليلة . وأمحو عن	الأرض لأهلك كل جسد فيه روح حياة
وجه الأرض كل قائم عملته . ٥ ففعل	من تحت السماء . كل ما في الأرض
نوح حسب كل ما أمره به الرب . ١٠	يموت . ١٨ ولكن أقيم عهدي معك .
وحدث بعد السبعة أيام أن مياه الطوفان	فتدخل الفلك أنت وبنوك وإمرأتك ونساء
صارت على الأرض . ١٢ وكان المطر	بنيك معك . ١٩ ومن كل حيّ من كلّ
على الأرض أربعين يوماً وأربعين ليلة	ذي جسد إثنين من كلّ تدخل إلى الفلك
١٦ . وأغلق الرب عليه . ١٧ وكان	لإستبقائها معك . تكون ذكراً وأنثى .
الطوفان أربعين يوماً على الأرض .	٢٠ من الطيور كأجناسها ومن البهائم
وتكاثرت المياه ورفعت الفلك . فارتفع	كأجناسها ومن كل دبابات الأرض
عن الأرض . ١٨ وتعاضمت المياه	كأجناسها . إثنين من كلّ تدخل إليك
وتكاثرت جداً على الأرض . فكان	لإستبقائها . ٢١ وأنت فخذ لنفسك من
الفلك يسير على وجه المياه . ١٩	كل طعام يؤكل وإجمعه عندك . فيكون
وتعاظمت المياه كثيراً جداً على الأرض	لك ولها طعاماً . ٢٢ ففعل نوح حسب

المصدر اليهودي	المصدر الكهنوتي
<p>• فتغطت جميع الجبال الشامخة التي تحت كل السماء • ٢٠ خمس عشر ذراعاً في الإرتفاع تعاظمت المياه • فتغطت الجبال • ٢٢ كل ما في أنفه نسمة روح حياة من كل ما في اليابسة مات • ٢٣ فمحا الله كل قائم كان على وجه الأرض • الناس والبهائم والدبابات وطيور السماء فإنمحت من الأرض وتبقى نوح والذين معه في الفلك فقط •</p> <p>الإصحاح الثامن :</p> <p>٣ ورجعت المياه عن الأرض رجوعاً متوالياً - ٦ وحدث من بعد أربعين يوماً أن نوحاً فتح طاقة الفلك التي كان قد عملها • ٨ ثم أرسل الحمامة من عنده ليرى هل قلت المياه عن وجه الأرض • ٩ فلم تجد الحمامة مقراً لرجليها • فرجعت إلى الفلك • لأن مياهاً كانت على وجه كل الأرض • فمد يده وأخذها وأدخلها عنده إلى الفلك • ١٠ فلبث أيضاً سبعة أيام آخر وعاد فأرسل الحمامة من الفلك • ١١ فأنت إليه الحمامة عند المساء وإذا ورقة زيتون خضراء في فمها • فعلم نوح أن المياه</p>	<p>كل ما أمره به الله • هكذا فعل •</p> <p>الإصحاح السابع :</p> <p>٦ ولما كان نوح ابن ست مائة سنة صار طوفان الماء على الأرض • ٨ ومن البهائم الطاهرة والبهائم التي ليست بطاهرة ومن الطيور وكل ما يتب على الأرض • ٩ دخل إثنان إثنان إلى نوح إلى الفلك ذكراً وأنثى كما أمر الله نوحاً • ١١ في سنة ست مئة من حياة نوح في الشهر الثاني في اليوم السابع عشر من الشهر في ذلك اليوم انفجرت كل ينابيع الغمر العظيم وانفتحت طاقات السماء • ١٣ في ذلك اليوم عينه دخل نوح وسام وحام ويافث بنو نوح وامرأة نوح وثلاث نساء بنيه معهم إلى الفلك • ١٤ هم وكل الوحوش كأجناسها وكل البهائم كأجناسها وكل الدبابات التي تدب على الأرض كأجناسها وكل الطيور كأجناسها كل عصفور كل ذي جناح • ١٥ ودخلت إلى نوح إلى الفلك إثنين إثنين من كل جسد فيه روح حياة • ١٦ والداخلات دخلت ذكراً وأنثى من كل ذي جسد كما أمره الله — ٢١ فمات</p>

المصدر اليهودي	المصدر الكهنوتي
<p>قد قلت عن الأرض . ١٢ فلبت أيضاً سبعة أيام آخر وأرسل الحمامة فلم ترجع إليه أيضاً . ١٣ — فكشف نوح الغطاء عن الفلك ونظر فإذا وجه الأرض قد نشف . ٢٠ وبني نوح منبجاً للرب . وأخذ من البهائم الطاهرة ومن كل الطيور الطاهرة وأصعد محرقات على المذبح . ٢١ فتتسم الرب رائحة الرضا . وقال الرب في قلبه لا أعود ألعن الأرض أيضاً من أجل الإنسان لأن تصوّر قلب الإنسان شرير منذ حداثته . ولا أعود أيضاً أميت كل حيّ كما فعلت . ٢٢ مدة كل أيام الأرض زرع وحصاد وبرد وحر وصيف وشتاء ونهار وليل لا تزال .</p>	<p>كل ذي جسد كان يدب على الأرض . من الطيور والبهائم والوحوش وكل الزحافات التي كانت تزحف على الأرض وجميع الناس . ٢٤ وتعاظمت المياه على الأرض مائة وخمسين يوماً . الإصحاح الثامن : ١ ثم ذكر الله نوحاً وكل الوحوش وكل البهائم التي معه في الفلك . وأجاز الله ريحاً على الأرض فهدأت المياه . ٢ وانسدت ينابيع الغمر وطاقات السماء فامتنع المطر من السماء . ٣ — وبعد مائة وخمسة يوماً نقصت المياه . ٤ واستقر الفلك في الشهر السابع في اليوم السابع عشر من الشهر على جبال أرازاط . ٥ وكانت المياه تنقص نقصاً متوالياً إلى الشهر العاشر وفي العاشر من أول شهر ظهرت رؤوس الجبال . ٧ وأرسل الغراب . فخرج متردداً حتى إنشقت المياه عن الأرض . ١٣ وكان في السنة والست مئة في الشهر الأول في أول الشهر أن المياه نشفت من الأرض . ١٤ وفي الشهر الثاني في اليوم السابع والعشرين من الشهر جفت</p>

المصدر اليهودي	المصدر الكهنوتي
	<p>الأرض . ١٥ وكلم الله نوحاً قائلاً . ١٦ أخرج من الفلك أنت وامراتك وبنوك ونساء بنيك معك . ١٧ وكل الحيوانات التي معك من كل ذي جسد الطيور والبهائم وكل الدبابات التي تدب على الأرض أخرجها معك . ولتتوالد في الأرض وتثمر وتكثر على الأرض . ١٨ فخرج نوح وبنوه وامراته ونساء بنيه معه . ١٩ وكل الحيوانات وكل الدبابات وكل الطيور كل ما يدب على الأرض كأنواعها خرجت من الفلك .</p>

تعليق :

١- لم يذكر فريدمان من هو صاحب هذا التقسيم ، إنما أورده بعد حديثه عن ثلاثة من أصحاب النقد الأعلى وهم فيتر ، وجان استروك ، وايفهورن ، فمن منهم صاحب هذا الفعل ١٢ وهل لو قام كل النقاد بتقسيم هذه القصة . . ترى هل سيتفقون . أم إن أقوالهم ستتضارب ، وهذا ما حدث في الواقع العملي إذ بينما نسب البعض منهم أجزاء معينة إلى مصدر معين خالفه الآخرون في هذا .

٢- الذي قسم القصة إلى قصتين بهذا الشكل لم يشرح لنا المعايير والمقاييس التي إتبعها لتحديد مصدر كل جزء من القصة ١٢ فإذا كان المعيار الذي أتخذه لتفصيل القصة هو التكرار ، فإنه بتقسيم القصة إلى قصتين لم يخلص من هذا التكرار ، فمثلاً من التكرار الوارد في المصدر اليهودي قول الرب إنه سيمحو عن وجه الأرض كل الكائنات الحية فقد تكرر في نفس المصدر ثلاث مرات (تك ٦ :

٧) ، (تك ٧ : ٤) ، (تك ٧ : ٢٣) وعمر نوح وقت الطوفان تكرر مرتين في المصدر الكهنوتي (تك ٧ : ٦) ، (تك ٧ : ١١) وتعظم المياه وتكاثرها جدتكرر في المصدر اليهوي (تك ٧ : ١٨) ، (تك ٧ : ١٩) ، (تك ٧ : ٢٠) إذا التكرار له قصد معين من الكاتب المرشد بالروح القدس وهو التوضيح والتأكيد وترسيخ معلومة معينة ، وقد يذكر المعلومة مرة مجملة ومرة أخرى بالتفصيل ، كما نرى في قصة الخليفة بين الإصحاح الأول والإصحاح الثاني من سفر التكوين ، أما إذا كان معيار التقسيم الذي تم على أساسه تفصيل القصة إلى قصتين هو استخدام اسم "يهوه" أحياناً واستخدام اسم "إيلوهيم" في مواضع أخرى فإن الوحي قصد منذ البداية أن يقدم الله من خلال إسمين وكل إسم له دلالة ، فإسم يهوه يشير للوجود المطلق ووحدة الجوهر ، وإسم إيلوهيم يشير للقدرة الكلية وتثليث الأقانيم كما سنرى بعد ذلك بالتفصيل .

٣- هنا عبارات وُضعت بالمصدر اليهوي فقط. وهي تدخل في سياق القصة وضرورية لها ، مثل إبلاغ الله لنوح بوقت الطوفان قبل حدوثه بسبعة أيام حتى يستعد ويخزن الطعام الكافي (تك ٧ : ٤) والمدة التي استمرت فيها الأمطار وهي أربعين يوماً وأربعين ليلة (تك ٧ : ١٢) وإكتشاف جفاف الأرض عن طريق إرسال نوح للحمامة عدة مرات (تك ٨ : ٨ - ١٢) وتقديم نوح ذبائح للرب من الحيوانات الطاهرة والطيور الطاهرة ، ووعده الله بأنه لن يجلب طوفاناً آخر على الأرض (تك ٨ : ٢٠ - ٢٢) إلخ وأيضاً هناك عبارات وُضعت بالمصدر الكهنوتي فقط وهي تدخل في سياق القصة وضرورية لإستكمال الصورة ، مثل أمر الله لنوح بعمل الفلك (تك ٦ : ١٤) وأوصاف الفلك وأبعاده وفتحات التهوية ووضع الباب (تك ٦ : ١٤ - ١٦) والداخلين إلى الفلك (تك ٦ : ١٨) وأمر الله لنوح لأخذ طعام للطيور والحيوانات والدواب (تك ٦ : ٢١) وتفصيل أحداث الطوفان منذ حدوثه وحتى أن نشفت الأرض (تك ٧ : ٦ ، ٨ : ٤ ، ٥ ، ١٣ ، ١٤) إلخ .

فوضع بعض التفصيلات حسب المصدر اليهودي فقط ، وبعض التفصيلات الأخرى حسب المصدر الكهنوتي فقط ، هو دليل قاطع على أن القصة واحدة ، وما فعله هؤلاء النقاد من تفصيل للقصة الواحدة ما هو إلا نوعاً من العبث الصبغاني الشيطاني بكلمة الله المقدسة ، ولكن كلمة إلها ثابتة ، والسماء والأرض تزولان ولا يزول حرف واحد من كلمة الله .

٤- نتيجة تقسيم القصة إلى قصتين أدى إلى خلل في تركيب القصة وتسلسل الأحداث ، فمثلاً وضعوا في المصدر اليهودي هبوط المطر على الأرض أربعين يوماً وأربعين ليلة (تك ٧ : ١٢) وعقب هذا مباشرة وضعوا إغلاق الرب لباب الفلك (تك ٧ : ١٦) مع أن إغلاق الباب حدث قبل المطر وليس بعده ، وإن قال أحد إن نفس المشكلة ستظل قائمة في حالة ورودها كقصة واحدة ، نقول هذا ليس صحيح لأنه بعد أن ذكر هبوط الأمطار عاد وذكر بعض التفصيلات فذكر من جديد دخول نوح وإسرته والوحوش والدبابات والطيور إلى الفلك (تك ٧ : ١٣ - ١٦) ولذلك يأتي إغلاق باب الطوفان في (تك ٧ : ١٦) في ترتيبه المنطقي .

وأيضاً القصة التي وضعوها بحسب المصدر الكهنوتي فقدت التركيب والتسلسل فمثلاً ذكر في (تك ٧ : ١٦) الدخول إلى الفلك ، وأعقبه مباشرة بتكوين ٧ : ٢١ عن موت الكائنات الخارج الفلك ، وبذلك أغفل سقوط الأمطار ، وجاءت متأخرة في (تك ٧ : ٢٤) فعندما إقتطع الأحداث الخاصة بنزول المطر مدة أربعين يوماً . وتكاثر المياه وارتفاع الفلك وتعاضم المياه فوق رؤوس الجبال (تك ٧ : ١٧ - ٢٠) أدخل بالتركيب الفني للقصة ، بينما لو ذكروا القصة كقصة واحدة يظهر جلياً ترابطها وتسلسل الأحداث منطقياً واختفاء أي ثغرات في القصة ، ومثال ثالث للخلل في التركيب وهو إنه وضع إرسال الغراب في المصدر الكهنوتي (تك ٨ : ٧) ولم يعد الغراب ، فمن أين عرف نوح أن المياه جفت لو لم يرسل الحمامة عدة مرات ؟! وهذا ما إقتطفه من القصة التي نسبها للمصدر الكهنوتي .

٥- ما إعتمدوا عليه من حجج للفصل بين القصتين له التفسير فمثلاً إعتقادهم بأن بعض الآيات ورد بها إسم يهوه والأخرى ورد فيها إسم إيلوهيم فقد أجبنا عليه فيما قبل ، وإعتقادهم بأن المطر إستمر حسب المصدر اليهودي أربعين يوماً وأربعين ليلة ، وبحسب المصدر الكهنوتي إستغرق نحو عام له تفسيره ، فإن المطر ظل ينهمر مدة أربعين يوماً وأربعين ليلة ، وقد بدأ إنهمار المطر في ١٧/٢/٦٠٠ من حياة نوح (تك ٧ : ٦) وإنقطع المطر بعد أربعين يوماً ، وفي ١٧/٢/٦٠٠ إستقر الفلك على جبال أراط (تك ٨ : ٤) وظهرت رؤوس الجبال في ١٠/١٠/٦٠٠ (تك ٨ : ٥) ونشفت المياه عن الأرض في ١/١/٦٠٠ (تك ٨ : ١٣) وجفت الأرض في ٢٧/٢/٦٠١ من حياة نوح (تك ٨ : ١٤) وبذلك تكتمل الصورة تماماً وتتضح ، وحجة ثالثة وهي إعتقادهم أن المصدر اليهودي ذكر سبعة أزواج من الحيوانات الطاهرة وطيور السماء ذكراً وأنثى ، بينما المصدر الكهنوتي ذكر زوج واحد ، فهذا له تفسيره وهو إن الله ذكر الموضوع كجملة واحدة (تك ٦ : ١٩) ثم ذكر الأمر بتفصيل أكبر مفرقاً بين الحيوانات الطاهرة وغير الطاهرة فقال " من جميع البهائم الطاهرة تأخذ معك سبعة سبعة ذكراً وأنثى . ومن البهائم التي ليست بطاهرة إثنين ذكراً وأنثى . ومن طيور السماء أيضاً سبعة سبعة ذكراً وأنثى " (تك ٧ : ٢ ، ٣) كما حدث عن قصة خلق العالم إذ ذكر في الإصحاح الأول من سفر التكوين القصة مجملة ، ثم وضع التفاصيل الخاصة بآدم وحواء في الإصحاح الثاني ، وهذا ما دعاهم للقول بأن قصة الخليفة أيضاً مأخوذة من مصدرين ، وحجة رابعة : وهي إعتقادهم أن المصدر اليهودي ذكر إرسال نوح للحمامة بينما ذكر المصدر الكهنوتي إرسال نوح للغراب والحقيقة إن نوح أرسل أولاً الغراب فلم يعد لأنه إنشغل بالجثث الطافية على وجه المياه فأرسل نوح الحمامة عدة مرات حتى أكتشف الحقيقة كاملة ، وهكذا تكتمل القصة ، وأرجوك يا صديقي أن تعيد قراءة القصتين بتمعن بعد هذه الملاحظات ، وستكتشف كثيراً من الخل بحسب عقلك الراجح وليس بحسب ضعفي وعجزي .

٣- ضم زوجات الآباء إلى حريم الملوك : ثلاثة حوادث إعتبرها النقاد حادثة واحدة مع إختلاف المصادر للقصة ، ومن الواضح إن حادثة حجز فرعون لسارة ليتزوج بها (تك ١٢ : ١١ - ١٥) غير حادثة أبيمالك ملك جرار لها (تك ٢٠) غير حادثة قول إسحق عن رفقة إنها أخته ، وإكتشاف أبيمالك ملك الفلسطينيين لهذه الحقيقة وعتاب إسحق " فأوصى أبيمالك جميع الشعب قائلاً الذي يمس هذا الرجل أو امرأته موتاً يموت " (تك ٢٦ : ١١) وهناك فروقاً واضحة بين القصص الثلاث ، فالقصة الأولى والثانية تخصان سارة ولكن الشخص الذي رغب في الزواج منها مختلف ، ففي القصة الأولى فرعون ، وقد ضربه الرب هو وبيته ضربات عظيمة فإكتشف الحقيقة ، وفي القصة الثانية أبيمالك ملك جرار وظهر له الرب في حلم وأعلمه بالحقيقة وأنذره . أما القصة الثالثة فقد حدثت مع رفقة ، فهم ثلاث قصص وليست قصة تكررت ثلاث مرات بحسبما تصوّر هؤلاء النقاد الذين فقدوا بصيرتهم الروحية .

٤- طرد هاجر : تكرر طرد هاجر مرتين في المرة الأولى عندما كانت حامل بإسماعيل وتعالّت على سيدتها ساري " فأذلتها ساري . فهربت من وجهها " (تك ١٦ : ٦) وأعادها ملاك الرب " فقال لها ملاك الرب إرجعي إلى مولاتك وإخضعي تحت يديها " (تك ١٦ : ٩) وفي المرة الثانية عندما كان إسماعيل يمزح مع إسحق " فقالت (سارة) لإبراهيم أطرد هذه الجارية وإينها . . فقبح الكلام جداً في عيني إبراهيم لسبب إينه . فقال الله لإبراهيم لا يقبح في عيني . . كل ما تقول لك سارة إسمع لقولها . لأنه بإسحق يُدعى لك نسل . وإين الجارية أيضاً سأجعله أمة لأنه نسلك " (تك ٢١ : ١٠ - ١٣) فمن الواضح أنهما حدثين وليس حدثاً واحداً .

٥- عهد الله مع إبراهيم : وتكرر هذا العهد مرتين ، ففي المرة الأولى كان كلام الرب إلى أبرام في الرؤيا ، وشكوى أبرام له من العقم ، ووعد الله له بأن نسله سيكون كنجوم السماء . ثم تقديم أبرام نبيحة للرب عجلة وعنزة وكبشاً ويمامة

وحمامة ، وقطع الرب ميثاقاً مع أبرام (تك ١٥) أما في العهد الثاني فقد حدث بينما كان عمر أبرام تسع وتسعين سنة ، وغَيَّرَ الرب إسم أبرام إلى إبراهيم ، وغيرَ إسم ساري إلى سارة ، وأعطى الرب علامة العهد لإبراهيم " يُخْتَن منكم كل ذكر فتختنون في لحم غرلتكم • فيكون علامة بيني وبينكم " (تك ١٧ : ١٠ ، ١١) وتمنى إبراهيم أن الله يبارك إسماعيل فقال له الرب " بل سارة امرأتك تلد لك ابناً وتدعو إسمه إسحق • وأقيم عهدي معه عهداً أبدياً لنسله من بعده " (تك ١٧ : ١٩) . . فأين التكرار في القصة ١٩

٦- العهد مع أبيمالك ملك جرار : لا يوجد تكرار لأن العهد الأول (تك ٢١ : ٢٢ - ٣٤) كان بين أبيمالك وإبراهيم ، وأعاد أبيمالك البئر التي إغتصبها عبده إلى صاحبها إبراهيم ، وقدم له إبراهيم سبع نعاج كعلامة لهذا العهد ، فدعيت البئر بئر سبع ، والعهد الثاني (تك ٢٦ : ٢٦ - ٣٣) أقيم بين أبيمالك وإسحق بن إبراهيم ، وكان عبيد أبيمالك قد طهروا بئر سبع ، فعاد عبيد إسحق وحفروها ، وإستردها إسحق بعهد سلام مع أبيمالك . . فأين التكرار ١٩

٧- تكريس بيت إيل : حدث مرتين في المرة الأولى عند هروب يعقوب من وجه عيسو ، وفي نومه في الصحراء رأى في حلمه سلماً منصوباً من الأرض للسماء (تك ٢٨ : ١٢) " ويكر يعقوب في الصباح وأخذ الحجر الذي وضعه تحت رأسه وأقامه عموداً وصب زيتاً على رأسه " (تك ٢٨ : ١٨) ونذر يعقوب لله أن يحفظه وأعاده بسلام إلى أرضه يكون الله إلهه ويخرج له العشور (تك ٢٨ : ٢٠ - ٢١) .

أما المرة الثانية فقد حدثت بعد عشرين عاماً ، في عودة يعقوب من عند خاله لابان ومعه زوجاته وأولاده ومواشيه وغنمه، فظهر له الرب في ذات المكان الذي رأى فيه حلمه في المرة الأولى ، فباركه وأعطاه اسماً جديداً ووعدته بأن ملوكاً سيخرجون من صلبه ، وإن الرب سيعطيه الأرض ولنسله من بعده " فنصب يعقوب

عموداً في المكان الذي فيه تكلم معه عموداً من حجر . وسكب عليه سكبياً وصب عليه زيتاً . ودعا يعقوب إسم المكان الذي فيه تكلم الله معه بيت إيل " (تك ٣٥ : ١٤ ، ١٥) فواضح أن المرة الأولى غير الثانية ، فلا يوجد تكرار في القصة .

٨- قصة يوسف : الذي يطالع القصة بتمعن يعرف تماماً أنها قصة واحدة لا تكرار فيها ، ففي الجزء الأول الذي فصلوه جاءت قصة حب يعقوب لابنة يوسف وصُنع قميص ملون له ، وحسد إخوته ، وذهاب يوسف لإفتقاد سلامة إخوته ، وإحتيالهم له ليميتوه ، ومحاولة راوبين لإنقاذه وبيعه للإسماعيليين ، وحزن يعقوب عليه ، وفي الجزء الثاني من نفس الإصحاح جاءت أحلام يوسف ، وحسد إخوته له ، وتدبيرهم لقتله ، وبيعه للإسماعيليين ، وحزن أبيه عليه ، فهي قصة واحدة متكاملة مترابطة قسّمها أصحاب مدرسة النقد الأعلى لحاجة في نفس يعقوب .

٩- تأسيس الفصح : في الموضع الأول (خر ١٢ : ١ - ٢٨ ، ٤٣ - ٥١) يذكر عمل بني إسرائيل للفصح ليلة خروجهم من أرض مصر ، وفي الموضع الثاني (خر ١٣ : ٣ - ١٢) تأتي وصية موسى لشعبه لعمل الفصح متى دخلوا أرض كنعان . إذاً في موضع يذكر عمل الفصح كحدث تاريخي ، وفي موضع آخر يذكر الفصح كعمل يجب أن يستمر من جيل إلى جيل ، فأين التكرار ؟!

١٠- عبور البحر الأحمر : في الموضع الأول (خر ١٣ : ١٧ ، ١٨) لم يرشد الله شعبه إلى أرض الموعد مباشرة لئلا يعودوا إلى مصر ، فأدار الشعب في طريق برية بحر سوف ، وفي الموضع الثاني (خر ١٤) أمر الله شعبه أن ينزلوا مقابل البحر حتى يصعد فرعون عليهم ، وفعلاً سعى فرعون خلفهم فغرقوا في اليم ونجى شعب الله ، فواضح أنه لا تكرار في القصة .

١١- السلوى : ذكر موسى النبي في (خر ١٦) قصة نزول السلوى في برية سين في اليوم الخامس عشر من الشهر الثاني من خروجهم من أرض مصر ، وفي (عد ١١) يذكر موسى نزول السلوى بعد إشتهاء اللبف اللحم وتزمر بني إسرائيل ، فأرسل الله لهم السلوى لمدة شهر كامل " وإذ كان اللحم بعد بين أسنانهم قبل أن ينقطع حمى غضب الرب على الشعب وضرب الرب الشعب ضربة عظيمة جداً . فدعى اسم ذلك الوضع قبوت هتاوة لأنهم هناك دفنوا القوم الذين إشتهوا " (عد ١١ : ١٣) فواضح أن السلوى نزلت مرتين ، مرة في برية سين وأخرى في قبوت هتاوة ، وفي زمانين مختلفين .

١٢- مياه الصخرة : ضرب موسى الصخرة مرتين ؛ في المرة الأولى (خر ١٧) ضرب موسى الصخرة في رفيديم حسب كلام الرب " فتضرب بها الصخرة فيخرج منها ماء فيشرب الشعب . ففعل موسى هكذا أمام عيون شيوخ إسرائيل " (خر ١٧ : ٦) أما في المرة الثانية (عد ٢٠) فكانت في قادش وكان كلام الرب لموسى وهرون " كلما الصخرة أمام أعينهم أن تعطى ماءها . فتخرج لهم ماء من الصخرة " (عد ٢٠ : ٨) ولكن موسى تعدى الوصية وبدلاً من أن يكلم الصخرة حسب قول الرب ضربها " ورفع موسى يده وضرب الصخرة بعصاه مرتين فخرج ماء غزير فشربت الجماعة ومواشيها " (عد ٢٠ : ١١) فغضب الرب على موسى وهرون وحرهما من دخول أرض الموعد " فقال الرب لموسى وهرون من أجل إنكما لم تؤمنا بي حتى تقدساني أمام أعين بني إسرائيل لذلك لا تدخلان هذه الجماعة إلى الأرض التي أعطيتهم إياها " (عد ١١ : ١٢) لأن الصخرة كانت تشير للسيد المسيح الذي صلب مرة واحدة . . فأين التكرار !!

١٣- الوصايا العشر : وردت في المرة الأولى (خر ٢٠ : ١ - ١٧) حيث نطق بها الرب على جبل سيناء ، أما في المرة الثانية (تث ٥ : ١ - ٢١) فقد

نكرها موسى النبي ليُنْكَرَ بها الجيل الجديد من شعب الله قبل دخولهم إلى أرض كنعان ، وبين المرة الأولى والثانية نحو أربعين عاماً ، فأين التكرار ١٩

(ب) المتناقضات :

س ٢٥ : أذكر أمثلة من المتناقضات الظاهرية بحسبها تصورها أصحاب مدرسة النقد الأعلى ، مع توضيح الحقيقة .

ج : يقول الأب أنطون نجيب في معرض حديثه عن التوراة في الفكر الحديث " تحتوي التوراة على متناقضات عديدة ، نجد أغلبها بطبيعة الحال في الأجزاء المتكررة . ونكتفي هنا بذكر أهم المتناقضات :

١- الخلق : في الرواية الأولى عن الخلق ، يظهر الإنسان بعد العشب والحيوان (تك ١ : ١١ ، ١٩ - ٢٥ ، ٢٦ - ٢٧) ولكنه يظهر قبل هذه العناصر في الرواية الثانية (تك ٢ : ٧ ، ١٩) .

٢- الطوفان : في رواية أولى ، يأمر الله نوحاً بأن يأخذ في الفلك زوجاً واحداً من جميع أنواع الحيوانات ، بلا تمييز بينها (تك ٦ : ١٩ - ٢٠) وينفذ نوح هذا الأمر بدقة (تك ٧ : ١٤ - ١٥) وفي رواية ثانية نجد تمييزاً بين الحيوانات الطاهرة وغير الطاهرة ، فيأخذ نوح سبعة أزواج من الطاهرة ، وزوجاً واحداً فقط من غير الطاهرة (تك ٧ : ٢) .

٣- تنقلات الآباء : توجد متناقضات عديدة في أخبار تنقلات الآباء . وقد ذكرنا مثلاً حادث سبي زوجات الآباء ، الذي جرى مع سارة مرة في مصر (تك ١٢ : ١٠ - ١٩) وأخرى في جرار (تك ٢٠) وجرى مرة ثالثة مع رفقة في جرار (تك ٢٦ : ١ - ١١) .

٤- سلالة حام وسام : من الغريب حقاً أن نجد سباً وحويلة وددان ولوديم ضمن سلالة حام مرة (تك ١٠ : ٧ ، ١٣) وضمن سلالة سام مرة أخرى (تك ١٠ : ٢٢ ، ٢٨ ، ٢٩ ، ٣٥ : ٣) .

٥- زوجات عيسو : تزوج عيسو " يهوديت " بنت " بيثري " الحثي ، و " بسمه " بنت " أيلون " الحثي (تك ٢٦ : ٣٤) و " محله " بنت إسماعيل بن إبراهيم وأخت بنايوت (تك ٢٨ : ١) .

ولكننا نقرأ في رواية أخرى " عادة " بنت " أيلون " الحثي ، و " أهليامه " بنت " عانة " بنت صبعون " الحوي " ، و " بسمه " بنت " إسماعيل وأخت " بنايوت " وهكذا نجد تناقضاً في أسماء زوجات عيسو ، وفي أسماء آبائهن .

٦- يوسف : بيع يوسف إلى الإسماعيليين كما نقرأ في (تك ٣٧ : ٢٦) ولكننا نقرأ في رواية أخرى أنه بيع إلى المديانيين (تك ٣٧ : ٢٨) .

هل من الممكن إذاً أن يكون مؤلف واحد قد سمح لنفسه بتدوين مثل هذه العناصر المتناقضة ، خاصة إذا كان المؤلف يحمل اسماً عظيماً مثل موسى ؟^(١) .

تعليق : جميع الأمور التي تبدو متناقضة في الكتاب المقدس إذا تمعنا فيها بروح الصلاة تظهر متوافقة تماماً ، المهم أن تتوافر النية الحسنة ، وما أجمل قول الشهيد يوستين في القرن الثاني الميلادي " إذا بدأ لي أن هناك نصوصاً تتعارض مع أخرى في الكتاب المقدس ، فالأفضل أن أعترف بأنني لم أفهم جيداً ما هو مكتوب " (الحوار مع تريفو ٦٥ : ١)^(٢) .

١- الخلق : ذكر الإصحاح الأول الخلق ككل ، وذكر أن الله خلق النباتات في اليوم الثالث ، وخلق الحيوانات والإنسان في اليوم السادس ، وإسراح في اليوم السابع . أما الإصحاح الثاني فمحوره التركيز على آدم وحواء وعلاقتها بالخلقة ، وعندما تحدث موسى عن غرس الرب لجنه عدن ذكر نمو النباتات " وأنبت الرب الإله من الأرض كل شجرة شهية للنظر وجيدة للأكل وشجرة الحياة في وسط الجنة وشجرة معرفة الخير والشر " (تك ٢ : ٩) وعند حديثه عن تسمية آدم للحيوانات

(١) رسالة صديق الكاهن - سبتمبر ١٩٧١م ص ٣٧ ، ٣٨

(٢) أورده د. جوزيف موريس في مذكرة مؤتمر تثبيت العقيدة السادس سبتمبر ٢٠٠٣ ص ١٣٥

والطيور ذكر خلقه الحيوانات وفي الأصل الإنجليزي جاء فعل " جبل " في الماضي السّام " وكان الرب الإله قد جبل من التراب كل وحوش البرية وطيور السماء وأحضرها إلى آدم ليرى بأي أسماء يدعوها " (تك ٢ : ١٩) وعندما ذكر موسى خلقه الإنسان قبل النبات والحيوان في الإصحاح الثاني فذلك يتناسب مع كرامة الإنسان وسيادته على الكون ، وإن كان ليس حسب الترتيب الزمني للخلق .

٢- الطوفان : في (تك ٦ : ١٩ ، ٢٠) ذكر الأمر الإلهي العام بأن يأخذ ذكراً وأنثى من كل الطيور والحيوانات ونباتات الأرض ، وما جاء في تك (٧ : ٢ ، ٣) ذكر الأمر الخاص بالبهائم الطاهرة وطيور السماء وهو زيادة أعدادها من زوج واحد إلى سبعة أزواج ، حتى إذا قدم منها نوح نبات بعد الطوفان لا تنقرض ، فلا يوجد أي تناقض لأن أخذ سبعة سبعة من الحيوانات الطاهرة لا يناقض أخذ ذكراً وأنثى من كل أنواع الحيوانات .

٣- تنقلات الآباء : سبق الرد عليها في رقم (٣) من التكرار .

٤- سلالة حام وسام : عجيب أمر هؤلاء النقاد فقد حصروا أربعة أسماء هم سبأ وحويلة ودادان ولوديم في عدة أجيال من سلالة حام فوجدوها مكررة في عدة أجيال من سلالة سام ، فاعتبروا أن نفس الأشخاص وردت أسماؤهم مرة في سلالة حام ومرة أخرى في سلالة سام ، وحكموا بأن هذا تناقض . . . ياللعجب !! هل من الصعب أن تجد عدة أشخاص لهم نفس الأسماء في جيل واحد فكيف تستنكر هذا إذا حدث في عدة أجيال ، ولو أخذنا بهذا المنطق لاعتبرنا أن تلاميذ السيد المسيح ليسوا إثني عشر لأن هناك تلميذان بإسم يعقوب (يعقوب بن حلفى ، ويعقوب بن زبدي) وآخران بإسم سمعان (سمعان القانوي وسمعان بطرس) ولو أخذنا بهذا المنطق لاعتبرنا ناثان بن داود وناثان النبي شخص واحد ، ولاعتبرنا أيضاً فيلبس الرسول وفيلبس الشماس وفيلبس رئيس الربع شخص واحد ، ولاسيما أن في كل مثل من الأمثلة السابقة عاش الأشخاص الذين جمعهم إسم واحد في جيل واحد وليس عدة أجيال ، وربما كانوا قريبين من بعض جداً مثل تلاميذ السيد المسيح .

ولتكتمل الصورة نقول أن سبا وحويلا من الجيل الثالث لحام بينما سبا وحويلا الآخران من الجيل السادس لسام ، ودادان من الجيل الرابع لحام ودادان الآخر من الجيل الثالث عشر لسام ، ولوديم من الجيل الثالث لحام ، ولوديم الآخر من الجيل الثاني لسام (راجع تك ١٠ : ٦ ، ٧ ، ١٣ ، ٢٢ ، ٢٨ ، ٢٩ ، ٢٥ : ١ - ٣) (راجع الشماس يسى منصور - التوراة فوق الفكر الحديث ص ٥٩ ، ٦٠) .

٥- زوجات عيسو : وردت أسماءهن في ثلاثة مواضع " ولما كان عيسو ابن أربعين سنة إتخذ زوجة يهوديت ابنة بيرى الحثي وبسمة ابنة إيلون الحثي " (تك ٢٦ : ٣٤) " فذهب عيسو إلى إسماعيل وأخذ محله بنت إسماعيل بن إبراهيم أخت نبايوت " (تك ٢٨ : ٩) وفي المرة الثالثة قال " أخذ عيسو نساءه من بنات كنعان عدا بنت إيلون الحثي وأهوليامة بنت عني بنت صبعون الحوي . وبسمة بنت إسماعيل أخت نبايوت " (تك ٣٦ : ٢ ، ٣) والتناقض الظاهري هنا مصدره هو تسمية الشخص الواحد بأكثر من اسم فمثلاً سارة كانت تدعى ساراي ، وعيسو كان له اسم آخر وهو أدوم ، وبنفس المنطق نقول أن زوجات عيسو هن :

١- يهوديت بنت بيرى الحثي (تك ٢٦ : ٣٤) ومعنى اسم يهوديت أي " يهودية " وبيرى أي " صاحب البئر " .

٢- أهوليامة بنت عني بنت صبعون الحوي (تك ٣٦ : ٢) فهي بنت عني وحفيدة صبعون الحوي ، وكان من الممكن أن ينسب الإبن أو الابنة إلى الجد ، ومعنى أهوليامة أي " خيمة العلو " .

٣- عدا بنت إيلون الحثي (تك ٣٦ : ٢) وهي الملقبة باسم بسمة بنت إيلون الحثي (تك ٢٦ : ٣٤) ومعنى اسم عدا أي " زينة " ومعنى اسم إيلون أي " شجرة البلوط " ومعنى اسم بسمة أي " حرة " .

٤- محلة بنت إسماعيل بن إبراهيم أخت نبايوت (تك ٢٨ : ٩) وهي الملقبة بسمة بنت إسماعيل أخت نبايوت (تك ٣٦ : ٣ ، ٤) ومعنى اسم محلة " آلة طرب " .

٦- بيع يوسف : جاء في موضع أنه بيع للإسماعيليين " فقال يهوذا لأخوته ما الفائدة أن نقتل أخانا ونخفي دمه . تعالوا فنبيعه للإسماعيليين " (تك ٣٧ : ٢٦ ، ٢٧) وفي الآية التالية أنه بيع للمديانيين " واجتاز رجال مديانيون تجار . فسحبوا يوسف وأصعدوه من البئر وباعوا يوسف للإسماعيليين " (تك ٣٧ : ٢٨) والحقيقة تتضح في موضع ثالث " سكن الإسماعيليون بلاد مديان بن إبراهيم " (تك ٢٥ : ١) لذلك سمى الكتاب التجار بالإسماعيليين لأنهم أبناء إسماعيل ، وهذا هو جنسهم ، ودعاهم أيضاً بالمديانيين نظراً إلى مكان إقامتهم ، وهذا أمر مستساغ ، فموسى النبي بحسب جنسه هو عبراني ، وبحسب مكان إقامته هو مصري " فقلن رجل مصري أنقذنا من أيدي الرعاة " (خر ٢٠ : ١٩) .

ثالثاً : الأدلة التشريعية التي إعتدت عليها نظرية المصادر
س ٢٦ : ما هي الأدلة التشريعية التي إعتدت عليها نظرية المصادر ؟ وما هو الرد عليها ؟

ج : أورد أصحاب مدرسة النقد الأعلى أربعة أدلة ، إعتدوا عليها في قولهم بنظرية المصادر ، وهي مركزية العبادة ووحدة المعبد ، والأعياد ، والذبائح والتقدمات ، والنظام الكهنوتي (راجع رسالة صديق الكاهن - سبتمبر ١٩٧١م ص ٤١ - ٤٩) . ونورد هنا الدليل الأول كمثال لهذه الأدلة مع التعليق عليها :

مركزية العبادة أو وحدة المعبد :

قال الأب أنطون نجيب في سياق حديثه عن التوراة في الفكر الحديث تحت عنوان مركزية العبادة أو وحدة المعبد " الواقع الأول : التطور التشريعي : نجد في الشريعة تصوراً واضحاً بالنسبة إلى مكان العبادة . ففي البداية كان من الممكن إقامة المذابح في أي مكان . ولدينا نصوصاً صريحة بهذا المعنى ، مثل هذا النص " مذبحاً . . تصنع لي . . وفي كل موضع يذكر فيه إسمي آتيك وأباركك " (خر

٢٠ : ٢٤) وفي مرحلة ثانية أنتت شريعة وحدة المعبد (تث ١٢ : ١١ ، ١٧ - ١٨) وفي مرحلة ثالثة يظهر بوضوح أن هذه الوحدة قد تحققت (تث ١٧ : ٣ - ٩) .

الواقع الثاني : التطور التاريخي : وإذا رجعنا إلى التاريخ المقدس ، نجد أن تطور الشريعة كان موازياً للتطور التاريخي نفسه ، وبالفعل خضع تنظيم مكان العبادة لتطور واضح أكيد . ففي البداية لم يكن هناك مكان ثابت لتشييد المذابح ، وكان الحال كذلك في زمن القضاة ، كما يظهر في أعمال جدعون (قض ٦ : ١٩ - ٢١) وبمنوح (قض ١٣ : ١٩) ولم يتغير الوضع في زمن صموئيل ، الذي قدم ذبائح في معابد المصفاة ، والجلجال ، وبيت لحم ، وغيرها ، كما إنه بنى مذبحاً في الرامة (اصم ٧ : ٩ ، ١٠ : ٨ ، ١٦ : ٥) وقبل بناء الهيكل كان الشعب يذبح على المشارف (امل ٣ : ٢) .

وقد إستمرت عادة تقديم الذبائح في معابد محلية حتى بعد بناء الهيكل ، وهذا نراه في عهد سليمان نفسه (امل ١١ : ٧) ثم في عهد خلفائه مثل رحبعام (٩٣٥ - ٩١٤ ق م) (امل ١٤ : ٢٣) ونجد ملوكاً أنقياء مثل آسا (٩١١ - ٨٧٠ ق م) ويوشافاط (٨٧١ - ٨٤٧ ق م) يتركبون المشارف قائمة (امل ١٥ : ١٤ ، ٢٢ : ٤٣) .

وأكثر من ذلك نجد إيليا النبي نفسه يحتج بشدة ضد هدم معابد يهوه في عهد إيزابيل الشريرة ، ثم يعيد بناء معبد الكرمل (امل ١٩ : ١٤ ، ١٨ : ٣٠) واليشع النبي ذبح عجولاً للرب في حقله أو في بيته (امل ١٩ : ٢١) .

يتضح من ذلك أن شريعة وحدة المعبد كانت مجهولة في القديم . . ثم جاءت مرحلة ثانية إختلفت فيها المشارف تدريجياً ، وأخذت العبادة تتركز تدريجياً في هيكل أورشليم . وكان حزقيا (٧١٦ - ٦٨٧ ق م) أول من أمر بالقضاء على المشارف (امل ١٨ : ٤) ثم إجتهد يوشيا (٦٤٠ - ٦٠٩ ق م) في مواصلة هذا الإصلاح .

وأخيراً جاءت مرحلة ثالثة تم فيها القضاء نهائياً على المشارف وعلى المعابد المحلية ، وصار هيكل أورشليم مكان العبادة الوحيد ، وقد بدأ ذلك بعد إكتشاف " سفر توراة الرب " (٢مل ٢٢ - ٢٣) ولكن هذا النظام لم يتحقق تماماً إلا بعد العودة من الأسر البابلي ، أي بعد سنة ٥٣٨ ق م . .

النتيجة : . . فهناك أولاً النصوص التي تجيز إقامة المذابح في أي مكان ، أو تروي أحداثاً تطابق هذا الوضع ، وترجع هذه النصوص إلى المصدرين القديمين ، أي المصدر اليهودي والمصدر الإيلوهي ، وتسبق بكل تأكيد إصلاح يوشيا (٦٢١ ق م) وتأتي ثانياً النصوص التي تبين محاولات توحيد المعبد ، وترجع هذه النصوص إلى مصدر ثالث ، هو مصدر النثنية ، الذي ظهر بعد إصلاح يوشيا مباشرة (حوالي ٦٢٠ ق م) ولدينا أخيراً النصوص التي تفترض واقع وحدة المعبد وتنتمي إلى المصدر الكهنوتي ، وترجع إلى زمن الأسر البابلي أو إلى الزمن اللاحق له مباشرة (حوالي ٥٤٠ ق م) (١) .

تعليق : أ- عندما كان بنو إسرائيل يرتحلون في البرية من مكان إلى آخر كانوا يضطرون إلى إقامة مذبح في كل مكان يحلون فيه ، وهذا ما قصده الكتاب من قوله " منبجاً من تراب تصنع لي وتنبح عليه محرقاتك ونبائح سلامتك غنمك وبقرك . في كل الأماكن التي فيها أصنع لإسمي نكراً آتي إليك وأباركك " (خر ٢٠ : ٢٤) .

ب- بعد الوصول إلى أرض كنعان كان هناك وصية مسبقة أن تكون العبادة في المكان الذي يختاره الرب " فمتى عبرتم الأردن وسكنتم الأرض التي يقسمها لكم الرب إلهكم وأراحكم من جميع أعدائكم الذين حواليكم وسكنتم آمنين . فالمكان الذي يختاره الرب إلهكم ليحل إسمه فيه تحملون إليه كل ما أن أوصيكم من

(١) رسالة صديق الكاهن- سبتمبر ١٩٧١م ص ٤١ - ٤٤

محسراتكم ونباتكم وعشورك ورقاتك أيدكم وكل خيار نورك التي تنزونها للرب " (تث ١٢ : ١٠ ، ١١) وقد تحقق هذا ببناء هيكل أورشليم .

ج- في أيام القضاة لم يكن الهيكل قد بني بعد ، لذلك قدموا الذبائح في أماكن مختلفة ، فقدم جدعون ذبيحة في عفرة بعيداً عن أورشليم (قض ٢ : ١٩ - ٢١) و قدم منوح على صخرة في صرعة (قض ١٣ : ١٩ - ٢٠) و قدم صموئيل في المصفاة (اصم ٧ : ٩) وفي الجلجال (اصم ١٠ : ٨) وفي بيت لحم (اصم ١٦ : ٥) وذكر سفر الملوك سبب تقديم الذبائح على المرتفعات في أيام سليمان الأولى " إلا أن الشعب كانوا ينبحون في المرتفعات لأنه لم بين بيت لإسم الرب إلى تلك الأيام " (امل ٣ : ٢) .

د- الذبائح التي قدمت بعد بناء الهيكل بعيداً عن الهيكل لم تقدم للرب بل للأصنام ، مثل الذبائح التي قدمها سليمان وإحتج بها على أصحاب النقد الذين لا فرق عندهم بين ذبائح الله وذبائح الأصنام ، فيقول الكتاب " وعمل سليمان الشر في عيني الرب ولم يتبع الرب تماماً كداود أبيه . حينئذ بنى سليمان مرتفعة لكموش رجس الموابيين على الجبل الذي تجاه أورشليم . ولمالك رجس بنى عمون . وهكذا فعل لجميع نساته الغريبات اللواتي كنن بوقدن وينبحن لآلهتهن . فغضب الرب على سليمان " (امل ١١ : ٦ - ٩) وهكذا الذبائح التي قدمت أيام رحبعام بن سليمان " وعمل يهوذا الشر في عيني الرب وأغاروه أكثر من جميع ما عمل آبائهم بخطاياهم التي أخطأوا بها . وبنوا هم أيضاً لأنفسهم مرتفعات وأنصاباً وسواري على كل تل مرتفع وتحت كل شجرة خضراء . وكان أيضاً مابونون على الأرض . فعلوا حسب كل أرجاس الأمم " (امل ١٤ : ٢٢ - ٢٤) أما آسا ويهوذا فاط رجال الله فلم يقدموا ذبائح للأصنام على المرتفعات إنما هما لم يستطيعا أن يزيلا هذه المرتفعات لتمسك الشعب بها .

هـ - ذبيحة إيليا (امل ١٨ : ١٧ - ٤٠) لم يكن من الممكن إقامتها في هيكل أورشليم لأنها كانت نوعاً من التحدي مع آلهة البعل ، وإتفقوا على أن يقدم كل منهم ذبيحة على جبل الكرمل في مملكة بني إسرائيل الشمالية ليروا أي ذبيحة يقبلها الرب . ذبيحة أنبياء البعل أم ذبيحة إيليا ؟ . إذاً كان هناك ضرورة لمواجهة تحدي الشيطان فاضطر إيليا أن يقدم ذبيحته خارج هيكل أورشليم .

و- لم يقدم إيليا ذبيحة إنما صنع وليمة محبة للشعب بمناسبة دعوته للخدمة " أخذ فدان بقر ونبحهما وسلق اللحم بأدوات البقر وأعطى الشعب فأكلوا . ثم قام ومضى وراء إيليا وكان يخدمه " (امل ١٩ : ٢١) .
ونختتم حديثنا في هذا الفصل عن موقف الكنيسة الكاثوليكية من مدارس النقد .

س٢٧ : ما هو موقف الكنيسة الكاثوليكية من مدارس النقد ؟ وما هو مدى تأثيرها بأفكار وسموم هذه المدرسة ؟
ج : للأسف إنقسم الكاثوليك فمنهم من هاجم مدارس النقد ، ومنهم من أيدى وهم الأغلبية الساحقة . أما الآن فلأسف الشديد فإننا نعاين الكنيسة الكاثوليكية وهي تتبنى أفكار مدرسة النقد الأعلى وتبشر بها .

أولاً : تمسك بعض الكاثوليك بقدسية الكتاب المقدس ، وأقرؤوا الوحي الإلهي في الكتاب كله ، واعترفوا بالتقليد الذي أوصل لنا الكتاب بهذه الصورة ، ومن أهم الذين كتبوا يؤيدون هذا الإتجاه البابا لاون الثالث عشر (١٨٧٨ - ١٩٠٣ م) في الرسالة العامة التي أصدرها في ١٨ نوفمبر ١٨٩٣م باسم " الله الكلي العناية " وتؤكد على الآتي :

١- التنديد بأضاليل مدرسة النقد الأعلى التي ترفض الوحي الإلهي ، وتعتبر الكتب المقدسة كتب بشرية محضه تنقصها الحقيقة التاريخية ، وتنكر المعجزات

فتنسبها إلى قوى طبيعية مجهولة أو تعتبرها بقايا خرافات وأساطير شعبية ، فتقول الرسالة " ونظراً لأن الكثيرين منهم متشبعون بأضاليل الفلسفة الباطلة ، والمبادئ العقلية الطبيعية الفاسدة ، فإنهم لا يخلطون من رفض النبؤات والمعجزات ، وكل ما يفوق الوضع الطبيعي في الكتب المقدسة " (١) .

٢- صرحت الرسالة بأن خير وسيلة للدفاع عن الكتب الموحاة هو الإرتقاء بدراسة الكتاب المقدس في المؤسسات الكنسية ، مع الإستعانة بالوسائل الضرورية النافعة ، ولا يغيب عن ذهن المفسر قول القديس أغسطينوس إن المهم هو إعلان ما يعنيه الكتاب المقدس وليس ما يريده المفسر .

٣- حضرت الرسالة على دراسة اللغات الشرقية القديمة التي كُتبت بها الأسفار القانونية .

٤- شجعت الرسالة على النقد الأدبي الصحيح فقال " ينبغي أيضاً على الأساتذة أن يكونوا متضلعين في علم النقد الأدبي الصحيح ، ومتمرسين فيه عملياً " (٢) وشجبت النقد الأدبي الناقص الذي يعتمد على الأدلة الداخلية للنص فقط ، فتقول الرسالة " وقد أقام البعض ، بدون حق ، وعلى حساب الدين ، منهجاً يدعونه { النقد الأعلى } يستند فقط على الأدلة الداخلية ، كما يدعونها ، من أجل الحكم على أصل الكتاب ، وسلامته ، وسلطته { فلا بد من الأدلة الخارجية وشهادة الوثائق التاريخية ، وتعاليم الآباء } من الواضح ، بعكس ذلك إن شهادات التاريخ تتمتع بقيمة أكبر من قيمة سائر الدلائل ، وذلك في المواضيع التاريخية ، حتى أصل الكتب ، وحفظها ، وسلامتها . لذا يجب البحث بعناية عن هذه الشهادات التاريخية ، وفحصها بكل دقة . أما أدلة النقد الداخلي فلا تتمتع في أغلب

(١) رسالة صديق الكاهن - مارس ١٩٧٣م ص ٦٩

(٢) المرجع السابق ص ٦٨

الأحيان ، بقوة كافية للإستناد إليها ، وإن كانت قد تنفع أحياناً في تدعيم البحث ومساندته " (١) .

وأوضحت الرسالة الضرر الناشئ من النقد الأدبي الناقص فتقول " وبغير ذلك سوف تتجم أضرار جسيمة ، وتزداد جرأة أعداء الدين ، فيتجاسرون على الطعن في صحة الكتب المقدسة ، وسوف يقودهم مبدأ " النقد الأعلى " الذي ينادون به إلى عواقب وخيمة . فلن يحصلوا على ذلك النور المنشود لفهم الكتب المقدسة ، ولم يجنوا أية فائدة من آرائهم وتعاليمهم ، وإنما ستتكشف فقط تلك العلامة الأكيدة على خطائهم وضلالهم ، ألا وهي تضارب الآراء والأقوال ، كما هو واضح منذ الآن لدى أصحاب تلك النظرية " (٢) .

٥- تؤكد الرسالة أن العلم الصحيح لا يمكن أن يتضارب مع كلمة الله الموحاة ، وأي إختلاف أو تضاد ظاهري بين الكتاب المقدس والعلوم يمكن حله ، وإن بقيت بعض المشاكل بلا حل فقد تكون ناشئة من خطأ النساخ فتقول الرسالة " أجل ، من الممكن أن يكون النساخ الذين نقلوا المخطوطات ، قد أخطأوا في كتابة بعض النصوص ، ولكن يجب في مثل هذه الحالة ، أن يكون الحكم ناضجاً ، وأن لا نسلم به إلا في النصوص التي يثبت فيها خطأ النساخ بوضوح " (٣) ويؤكد نفس المعنى الأب أنطون نجيب فيقول " أما بالنسبة إلى النصوص التي قد تظهر مخالفة للحقيقة ، فيجب القول مع القديس أوغسطينوس بأنها لا تعدو أن تكون خطأ في النسخ ، أو خطأ في التفسير ، أو عدم فهم من جهتي " (٤) { ملاحظة : لا أحد ينكر أن هذا التصريح البابوي بإمكانية خطأ النساخ قد شجع البعض على الطعن في بعض نصوص الكتاب المقدس ، وهذا ما أصبحت تعاني منه الكنيسة الكاثوليكية الآن } .

(١) رسالة صديق الكاهن - مارس ١٩٧٣م ص ٦٨

(٢) المرجع السابق ص ٦٨

(٣) المرجع السابق ص ٦٩ ، ٧٠

(٤) المرجع السابق ص ٧١

٦- هاجمت الرسالة فكرة الوحي الجزئي فقالت " ولكن من الخطأ البين حصر الوحي الإلهي في بعض أجزاء الكتاب المقدس فقط ، أو التسليم بوقوع الكاتب الموحى (إليه) في الخطأ ، ولا يمكن الإقرار برأي الذي لا يترددون في التسليم بأن الوحي الإلهي يقتصر على أمور الإيمان والأخلاق ، دون سواهما ، رغبة منهم في التخلص من الصعوبات " (١) وتؤكد الرسالة على الوحي الكامل فتقول " لأن الكتب التي تقبلها الكنيسة كمقدسة وقانونية ، قد كتبت كلها ، في جميع أجزائها بإملاء الروح القدس ، فلا يمكن أبداً أن يقع أي خطأ في الوحي الإلهي ، فهو بطبيعته ينفي كل خطأ ، بل هو ينفيه ويستبعده بنفس الضرورة التي يتمتع معها أن يكون الله تعالى ، الحقيقة العليا ، مصدراً لأي خطأ " (٢) ويعلن الأب أنطون نجيب موضحاً طبيعة الوحي فيقول " وبهذه المناسبة تُحدّد الرسالة طبيعة وحي الكتب المقدسة ، فتعلن أن الروح القدس ، المؤلف الأول والأساسي ، يستخدم بعض الأشخاص كأداة للكتابة ، فإن الروح القدس بقوته الفائقة الطبيعية ، حركهم وساقهم إلى الكتابة ، وساعدهم عند الكتابة ، بحيث أنهم أدركوا إدراكاً صحيحاً كل ما أمر بكتابته ، ولا شيء غيره ، وأرادوا كتابته بأمانة ، وعبروا عنه تعبيراً صحيحاً ، معصوماً من كل خطأ ، وبخلاف ذلك لن يكون الله تعالى مصدر الكتاب المقدس كله " (٣).

وقد ألف العلامة الفرنسي الأب " فيجوروكس " F. Vigourowx كتاباً (٤) سنة ١٨٨٤م ردّ فيه على مدرسة النقد الأعلى . كما وضع هذا الأب قاموس الكتاب المقدس الذي أستغرق منه نحو عشرين عاماً (١٨٩١ - ١٩١٢م) ، وأيضاً العلامة " كورنيلي " R. Cornely سار في ذات الدرب ،

(١) رسالة صديق الكاهن - مارس ١٩٧٣م ص ٧٠

(٢) المرجع السابق ص ٧٠

(٣) المرجع السابق ص ٧٠ ، ٧١

(٤) Les Livres Saints et la Critiqu rationaliste

وَأَلَفَ كِتَاباً ^(١) سَنَةَ ١٨٨٧م كَشَفَ فِيهِ أخطاءَ مَدْرَسَةِ النِّقْدِ ، وَناقَشَ نَظْرِيَّةَ المَصْدَرِ وَردَّ عَلَيْهَا ، وَأَعْلَنَ تَمسِكَهُ بِصِحَّةِ الكِتَابِ المَقْدَسِ لِأَنَّهُ مُوحَى بِهِ مِنَ الرُّوحِ القُدُسِ ، وَالتَّقْلِيدِ هُوَ الَّذِي أَوْصَلَ لَنَا الكِتَابَ بِهَذِهِ الصُّورَةِ كَمَا إِشْتَرَك " كُورْنِيلِي " مَعَ مَجْمُوعَةٍ مِنَ الدَّارِسِينَ فِي وَضْعِ مَجْمُوعَةٍ تَفْسِيرِيَّةٍ بِاسْمِ " دُرُوسِ فِي الكِتَابِ المَقْدَسِ " حَيْثُ إِعْتَمَدُوا فِي كَثِيرٍ مِنَ الأَحْيَانِ عَلَى أَقْوَالِ آبَاءِ الكَنِيسَةِ الأَوَّالِ .

ثَانِيًا : قَبْلَ مَعْظَمِ الكَاتُولِيكِ أَفكارَ مَدْرَسَةِ النِّقْدِ الأَعْلَى ، وَشَجَّعُوا نَظْرِيَّةَ المَصْدَرِ ، وَلا سِيَّما تَحْتَ تَأثيرِ الرَّاكِبِ الدُّومْنِيكَانِي الأَب " مَارِي جُوزِيْف لَاجْرانْج " M. G. Lagrange الَّذِي أسَّسَ " مَدْرَسَةَ أُورُشَلِيمَ لِلدِّرَاسَاتِ الكِتَابِيَّةِ " سَنَةَ ١٨٩٠م فِي مَدِينَةِ القُدُسِ ، وَفِي سَنَةِ ١٨٩٢م أَصْدَرَ " المَجْلَةَ الكِتَابِيَّةِ " وَفِي سَنَةِ ١٩٠٩ أُنْشِأَ مَعْهَدُ الكِتَابِ المَقْدَسِ البَابُويِّ فِي رُومًا ، وَإِنْ كانَ هَذَا المَعْهَدُ لا يَتَّبِعُ الفَاتِيكَانَ إِلَّا أَنَّهُ مَعْتَمَدٌ مِنْهُ رَسْمِيًّا ، كَمَا إِسْتَعَانَ بِبَعْضِ الدَّارِسِينَ الَّذِينَ يُوَافِقُونَهُ مَبُولَهُ فِي وَضْعِ مَجْمُوعَةٍ " الدِّرَاسَاتِ الكِتَابِيَّةِ " وَكانَ " لَاجْرانْج " مُتَأَثِّرًا بِأَفكارِ وآراءِ " لِيْسِنْج " Lessing الَّذِي يَدْعُو لِلْفَصْلِ بَيْنَ الدِّينِ وَالكِتَابِ المَقْدَسِ ، حَيْثُ يَعتَبِرُ أَنَّ الدِّينَ يَنْبَغُ مِنَ عَقْلِ الإِنْسَانِ وَقَلْبِهِ ، وَلا يَحْتَاجُ إِلَى كِتَابٍ مَعِينٍ لِيَحْدَدَ لَهُ طَرِيقَ الإِيْمَانِ بِاللَّهِ .

وَأَنْكَرَ " لَاجْرانْج " الوَحْيَ الإِلَهِيَّ بِمَفْهُومِهِ التَّقْلِيدِيَّ ، وَقَالَ أَنَّ الوَحْيَ نابعٌ مِنَ العَقْلِ والإِرَادَةِ ، فَاللَّهُ يَسْتَغْلُ مِنْ عَقُولِ النَّاسِ وَإِرَادَتِهِمْ سَبِيلًا لِلْكَشْفِ عَمَّا فِي عَقْلِهِ وَإِرَادَتِهِ هُوَ ، وَذَلِكَ بِأَنَّهُ يَحْرِكُ هَؤُلَاءِ الكِتَابِ إِلَى دِرَاسَةِ الحَفَرِيَّاتِ وَإِسْتِطَاقِ الأَرْضِ دُونَ الحَاجَةِ إِلَى الإِيْمَانِ بِكُلِّ مَا جَاءَ فِي الكِتَابِ المَقْدَسِ مِنَ تَعَالِيمِ السَّمَاءِ ، وَتَجَرَأَ " لَاجْرانْج " عَلَى الكِتَابِ المَقْدَسِ فَحَذَفَ مَا شَاءَ مِنَ الأَحْدَاثِ ، وَاعتَبَرَهَا أساطيرَ خُرَافِيَّةٍ ، وَقَالَ " لَاجْرانْج " أَنَّ هُنَاكَ ثَلَاثَةَ مَصْدَرِ

(١) Introductio Specialis in Risticos Veteris Testamenti Libros, 1887

للتوراة هم الإيلوهي E ، واليهوي J ، والكهنوتي P ، والمصدر الأيلوهي وُجد قبل موسى ، وإستعان به موسى في تدوين الجزء التاريخي السابق عليه ، أما المصدر اليهوي فقد كتبه أحد أتباع موسى بموافقة أو بناء على توجيهات شخصية من موسى ، والمصدر الكهنوتي يمثل مؤلف وجيز كُتب بعد موسى ، وأن هذه المصادر الثلاث جرى عليها تعديل وتصحيح وتنقيح في عصور متلاحقة (وهذا ما تنقله لنا مدرسة المدّعين للتحريف نقلاً عن العلماء المسيحيين كما يدعون) .

وللأسف فإن الأغلبية الساحقة من الكاثوليك سقطوا في فخ مدارس النقد ولاسيما أن البابا بيوس الثاني عشر (١٩٣٩ - ١٩٥٨ م) أعلن سنة ١٩٤٣م عن تشجيع حرية البحث في دراسات الكتاب المقدس ، والبحث عن معلومات عن واضعي العهد القديم ، فقال للباحثين " فسروه مع توخي الحذر المطلوب ، وبدون إهمال النور النابع من البحث الجديد لتحديد الشكل الخاص والظروف التي عمل فيها المؤلف المقدس ، والفترة التي عاشها ، والمصادر المكتوبة أو التي بلغ بها شفهاً ، وصوّروا التعبيرات التي إستخدموها " (١) ، وإيضاً للأسف الشديد أن مدرسة " لاجرانج " الذي مات سنة ١٩٣٨ ظلت مستمرة ، والأمر المدهش أنها وجدت طريقها إلى مجمع الفاتيكان الثاني (١٩٦٢ - ١٩٦٥ م) الذي وضع تعريفاً جديداً للوحي ، كما وضع بعض القواعد اللازمة لمفسري الكتاب المقدس في قراراته الصادرة في ١٨ نوفمبر ١٩٦٥ م ، وفي سنة ١٩٦٨م نشرت مجلة من جروم بيليكال كومنثري " الكاثوليكية التصريح التالي : " ليس سراً أن الخمس عشرة أو العشرين سنة الأخيرة كانت تتميز بالتحول والتغير في كل ما يتعلق بالبحث الكاثوليكي للعهد القديم - التغير الذي أبدته السلطة في الخطاب البابوي Divino Afflante Spiritu للبابا بيوس الثاني عشر . فإن نقد الأسس الأدبية والتاريخية التي كانت محل شك لفترة طويلة أصبحت اليوم مقبولة ، بل ويقوم بها

(١) ريتشارد فريدمان - من كتب للتوراة ٢ - ترجمة عمرو زكريا ص ٢٥

متخصصوا العهد القديم من الكاثوليك " (١) ، وقد تكون الكنيسة الكاثوليكية شجعت على النقد الكتابي بدافع جمع شمل الأسرة المتفرقة إلى واحد ولم شمل الشعوب الأوروبية المنشقة عنها ، ولكن كيف نضحى بالإيمان مقابل الوحدة ؟ وكيف نطرح ما تسلمناه من تراث ثمين مقدس لمجرد إرضاء المسيحيين بالأسم ، وضمهم للخضوع للرئاسة الدينية ١٢ ٠٠ إن أي مسامرة لأصغر مذهب منحرف تخرج الإنسان من دائرة الإيمان الصادق المسلم مرة للقديسين وتدخله دائرة هذا المذهب المنحرف ٠٠ وفيما هم يوسعون الأبواب ليدخل الذين في الخارج فإذ بالذين في الداخل يتسربون من حظيرة الإيمان !! ، ولكيما تتصور يا صديقي ما آلت إليه الكليات اللاهوتية في الغرب أضع أمامك اللقطة الآتية التي سجلها " ريشارد وورمبراند " الذي تحمل عذابات لا تطاق في سجون رومانيا الشيوعية من أجل الإيمان ، ولم يكف عن الكرازة بإسم المسيح ، إذ يقول " ومنذ أن جئت إلى الغرب زرت عدداً كبيراً من الكليات اللاهوتية ٠٠ أكتشفت أن الطلاب في هذه المعاهد اللاهوتية يتعلمون عن الكتاب المقدس إن قصة الخلق ليست صحيحة ، كذلك ولا قصة آدم ، أو الطوفان ، أو معجزات موسى ، وإن النبؤات قد سجلت بعد إتمامها ، وإن ولادة المسيح العذراوية لهي من نسيج الخيال وكذلك قيامة المسيح من بين الأموات ، وإن عظامه بقيت في قبرها ، وإن الرسائل في العهد الجديد ليست واقعية ، وإن سفر الرؤيا هو سفر أحد البلهاء ٠٠ " (٢) .

ثالثاً : ما جاء في مقدمة الطبعة اليسوعية التي صدرت سنة ١٩٨٨م ومقدمات الأسفار التي احتوتها فإنه يحتاج إلى وقفة عميقة ، ليدرك الجميع مدى تأثير الكنيسة الكاثوليكية بآراء مدرسة النقد الأعلى ، بل قل تبنيها هذه الآراء ، ومن أمثلة ذلك ما يلي :

(١) ريتشارد فريدمان - من كتب للتوراة ؟ - ترجمة عمرو زكريا ص ٢٥

(٢) العذاب الأحمر ص ١١٤

١- جاء في الجدول التاريخي بمقدمة الطبعة "٤٠٠ - ٣٥٠ ق م إنجاز بعض الكتب منها ملاخي وأيوب والمزامير ويونان وأخبار الأيام وعزرا ونحميا " (١).

٢- في مقالة " مدخل إلى التوراة " وتحت عنوان : التقاليد . تناول الكاتب نظرية المصادر الأربعة للتوراة كما أقرها أصحاب مدرسة النقد الأعلى ، وهم المصدر اليهودي " ي - J ، والألوهيمي " أ - E ، والكهنوتي " ك - P ، والتثنوي " ت - D ، وقال الآباء اليسوعيين بما قاله أرباب مدرسة النقد الأعلى بأن الصيغة النهائية للتوراة تمت في أيام عزرا فيقولون " في أصل هذا التاريخ الأدبي تقاليد (يقصد مصادر) يرقى عهدها إلى أيام موسى وقد تكون قد إنتقلت مشافهة مدة طويلة من الزمن ، قبل أن يجمعها ويحررها كُتَّاب مُلهمون ، في مختلف العصور . . ونجد في نهاية هذا التاريخ التوراة كما نعرفها اليوم ، والتمعن في تأليفها الأدبي يكشف لنا أن ذلك التحرير النهائي (على الأرجح في أيام عزرا خلال القرن الخامس) راعى باحترام مختلف التقاليد (المصادر) الدينية لدى الشعب الإسرائيلي " (٢).

٣- يؤيد الآباء اليسوعيين نظرية المصادر بسبب تكرار بعض الأحداث في التوراة ، فقالوا " فالقارئ المنتبه إلى وحدة التوراة يفاجأ أحياناً ببعض مظاهرها الأدبية (يقصد التكرار) فالوصايا العشر تردت مرتين (خر ٢٠ ، تث ٥) . . فهناك رواية مزدوجة تورد تفاصيل الخلق (تك ١ : ١ - ٢ : ٤ ، ٢ : ٤ - ٢٥) وطرد هاجر (تك ١٦ ، ٢١) . . إلخ وليس الأمر أمر تكرارات فحسب ، فكل رواية من روايات الحدث الواحد لها طابع مبتكر . وهذا واضح بنوع خاص في قصة الأب الذي يعلن أمام أحد الملوك أن امرأته هي إخته . فهذه الحكاية ترد

(١) الطبعة اليسوعية للكتاب المقدس سنة ١٩٨٨م ص ٢٢

(٢) المرجع السابق ص ٦٠

ثلاث مرات ، في تك ١٢ ، ٢٠ فالكلام عن سارة وإبراهيم ، وفي تك ٢٦ عن إسحق ورفقة . وقد ترد رواية مزدوجة ، لا في شكل قصتين منفصلتين ، بل في شكل قصة واحدة يختلط فيها التقليدان (يقصد المصدران) مثل رواية الطوفان (تك ٦ : ٥ - ٩ : ١٧) فلهذا النص طابع مختلط يظهر بوضوح . لأن فوارق الإنشاء ملحوظة فيه . حسبنا أن نشير إلى الاختلاف في المعلومات العديدة . هناك حيوانان من كل جنس (٦ : ١٩) أو سبعة (٧ : ٢) وأربعون يوماً من الطوفان (٧ : ١٧) أو مئة وخمسون (٧ : ١٤) " (١) .

٤- أيد الآباء اليسوعيين نظرية المصادر بسبب استخدام أكثر من إسم للذات الإلهية ، فيقولون " ونلاحظ أبرز هذه الفوارق في استعمال أسماء إلهية مختلفة ، وفي الروايات المتوازية خاصة ، فأحدى روايتي طرد هاجر تتكلم عن الرب " يهوه " (تك ١٦ : ٣ - ١٤) بينما يستعمل الأخرى الإسم الشائع لله " إيلوهيم " (تك ٢١ : ٩ - ١٩) فقد إتخذ النقاد هذين الإسمين الإلهيين لتسمية تقليدين أدبيين مختلفين ، يشيرون إليها بالحرف الأول من هذين الإسمين " (ي) للتقليد اليهودي ، و (أ) للتقليد الإيلوهيمي ، غير إن هذين التقليدين لا يكفيان لتحليل كل ما في التوراة من غنى أدبي ، فأقترح النقاد تمييز تقليدين آخرين . الأول يُقال له التقليد الكهنوتي (ك) والآخر خاص ببثنية الإشتراع (ت) " (٢) .

٥- أقرّ الآباء اليسوعيين ما في كل مصدر من تمايز عن المصادر الأخرى كما تصوّر ذلك أصحاب مدرسة النقد الأعلى ، مؤكدين أن فهم نظرية المصادر يساعدنا على قراءة التوراة بعمق ، فقالوا " ولكل من هذه التقاليد (يقصدون المصادر) ميزات خاصة . فإنشاء (أسلوب) اليهودي (ي) واقعي وتصويري وغني بالإستعارات ويكاد يكون سانجاً . إنه إنشاء راوي قصصي . لا يتردد

(١) الطبعة اليسوعية للكتاب المقدس سنة ١٩٨٨م ص ٦٠

(٢) المرجع السابق ص ٦٠ ، ٦١

ففي الكلام عن الله بالفاظ كثيرة الصور ، كأنه إنسان " فسمعا (آدم وحواء) وقع خطي الرب الإله وهو يتمشى في الجنة عند نسيم النهار " (تك ٣ : ٨) و " أغلق الرب على نوح " (تك ٧ : ١٦) وبالمقابل نلاحظ أن الإيلوهي (أ) أشد إبرازاً للبعد القائم بين الله والإنسان ، ويحب الكلام على ملاك ، بل على إنسان (تك ٢٢ : ١١ - ١٨ ، ٣٢ : ٢٣ - ٣٣) تجنباً لإدخال الله نفسه في نشاط بشري ، ويظهر الله أحياناً في مظهر رهيب . إن التقليدين (ي ، أ) يحتويان خاصة على روايات قصصية ، ونادراً على نصوص تشريعية .

أما التقليد الكهنوتي (ك) فجوهره قائم على أمور قانونية ، فسفر الأخبار مثلاً لا يحتوي على غير ذلك . لكن التقليد الكهنوتي يتضمن أيضاً روايات (الخلق تك ١ ، وشراء مغارة مكفيلة تك ٢٣) ويمتاز بإنشاؤه بالتكرار وبيعض التصلب وحب الإيضاحات العديدة والميل إلى كل ما يتعلق بالعبادة والليترجية . والجمود الإنساني الذي يتصف به التقليد (ك) ساعد على خلق إطار مستوعب للتقليدين (ي ، أ) وهما أشد مرونة منه .

أما التقليد التثوي (ت) وهو يقتصر في الواقع على تثنية الإشتراع ، فإنشاؤه خطابي وتكثر فيه العبارات القولية كهذه " إسمع يا إسرائيل " و " بكل قلبك وكل نفسك " و " أرض تدر لبناً حليباً وعسلاً " و " الرب إلهك " .

يساعدنا هذا التحليل الأدبي (يقصد نظرية المصادر) على قراءة التوراة بمزيد من العمق . . . وها هي رواية الخلق الكهنوتية تنوء بسيادة الله على العالم كله ، في حين أن الرواية اليهودية تبرز بوجه خاص العلاقة القائمة بين الله والإنسان ^(١) .

(١) الطبعة اليسوعية للكتاب المقدس سنة ١٩٨٨م ص ٦١

٦- وافق الآباء اليسوعيين أصحاب مدرسة النقد الأعلى في تحديد أزمّة المصادر فادّعوا أن المصدر اليهودي يرجع إلى نحو القرن العاشر قبل الميلاد ، والإيلوهي إلى القرن الثامن قبل الميلاد ، والتثنوي إلى القرن السابع قبل الميلاد ، والكهنوتي إلى زمن السبي البابلي الذي إنتهى سنة ٥٣٨ ق م فيقولون " التقليد (ي) اليهودي الذي بإستعماله التشبيه يلفت النظر إلى قرب الحضور الإلهي ، وهذا التقليد يناسب تماماً زمن الملكية في يهوذا . . للتفكير الديني الإيلوهي صلة بالتّيار النبوي في مطلع القرن الثامن قبل المسيح . . أما في تثنية الإشتراع وهو سفر يناسب أزمّة القرن السابع قبل المسيح . . أخيراً نرى أن الإله الذي تعرضه النصوص الكهنوتية على الأرجح في زمن الجلاء . . " (١).

٧- في مقدمة سفر التكوين قال الآباء اليسوعيين إن هذا السفر مأخوذ من ثلاث مصادر سابقة فيقولون " ولابد أن التذكّر أيضاً بأن سفر التكوين لم يؤلف دفعة واحدة ، بل جاء نتيجة عمل أدبي إستمر عدة أجيال . . قد يفضل البعض التقسيم الأفقي (للسفر) الذي يبين كيف تألّف السفر الأول في العهد القديم من عدة طبقات تمتد إلى ما بعد تك ٥٠ ، وكيف إعتمد في صيغته الحالية ، تقاليد مختلفة تُسمى " اليهودي " و " الإيلوهي " و " الكهنوتي " وقد تراكت على مرّ العصور كما يظهر ذلك في أسفار التوراة كلها . .

فالرواية " اليهوية " العائدة ولا شك في زمن المملكة التي أسسها داود ودونها سليمان (القرن العاشر ق م) كانت أول صيغة أدبية لتقاليد محلية وعشائرية . . والتقليد (المصدر) الإيلوهي ليس إلا طبعة ثانية يصعب تحديد سعتها وأهميتها ، وأسلوبه أكثر اعتدالاً وأقل تفاؤلاً من التقليد السابق (ي) فالله قليل التدخل مباشرة في شئون البشرية ، والطاعة هي أول ما يتوقعه خدامه ، وقد

(١) الطبعة اليسوعية للكتاب المقدس سنة ١٩٨٨م ص ٦٢ ، ٦٣

تمت عن يد أوساط الكهنة المنفيين إلى ما بين النهرين ، إعادة نظر جديدة في مآثر الآباء فرضها سقوط أورشليم الأليم في العام ٥٨٧ قبل المسيح ، فالرواية الكهنوتية ذات الطابع المجرد تتناول ما في العمل الإلهي من وجوه ثقافية وشرعية ، وتشدّد في عهد الله لإبراهيم أي العهد التابع للعهد المقطوع مع نوح (٩) والممهّد لعهد سيناء " (١) .

٨- في مقدمة سفر اللاويين قال الآباء اليسوعيين أن كتابة هذا السفر يرجع إلى زمن ما بعد السبي " إن النص في وضعه الحالي والقانوني ، هو من التأليف الذي تبع الجلاء ، حتى وإن جمع في وحدة متماسكة إلى حد ما عناصر مختلفة المصادر قد يرقى بعضها إلى أقدم العصور . . وأضافوا إليها ما يلائم حاجات الهيكل الثاني " (٢) .

٩- في مقدمة سفر اللاويين يؤكد الآباء اليسوعيين أن هذا السفر مأخوذ من المصادر الكهنوتية واليهوية والإيلوهية ، فيقولون " إن سفر العدد مؤلف من سلسلة روايات تواصل روايات سفر الخروج ، ويمكننا في هذا الكتاب ، كما في سفر الخروج ، أن نرى ثلاث لحَمَ روائية ، وهي التقليد الكهنوتي (ك) والتقليد اليهوي (ي) والتقليد الإيلوهي (أ) ولكنها أحسن إندماجاً في سفر العدد . . في الرواية الإيلوهية (وفي الرواية اليهودية إلى حد ما) وصفاً لموسى يتميز بالحيوية وبالملاحم الفنية ، وأبرز هذه الملاحم إخلاصه التام لمهمة معقدة وشاقة ، وصلاته هي التي تنقذه عدة مرات من شعب يتمرد عليه (١٢ : ١٣ ، ١٤ : ١٣ - ١٩ ، ١٦ : ٢٢ ، ١٧ : ١٠ - ١٣) فقد كان رجل صلاة يعيش مع الرب في ألفة خارقة (٢٢ : ٦ - ٨) وهذا ما يرفع مقامه فوق جميع الأنبياء .

(١) الطبعة اليسوعية للكتاب المقدس سنة ١٩٨٨ م ص ٦٥ ، ٦٦

(٢) المرجع السابق ص ٢٢٤ ، ٢٢٥

أما في النصوص " الكهنوتية " فوجهه يختلف أشد الاختلاف ، فليس موسى في غالب الأحيان إلا لسان حال لإرادة الرب . . . وتقيم النصوص " الكهنوتية " إلى جانبه هرون أخاه وعظيم الكهنة . . . وفي كون النصوص (ك) تفترض أن ترتيب الأنظمة إنتهى قبل مغادرة سيناء ، فيما يبقى كل شيء ناقصاً في نظر (ي) و (أ) . . . في النصوص (ك) ليس إسرائيل شعباً يحمل السلاح وأمه تخوض الحياة السياسية الدولية ، بل هو جماعة تقف حياتها في عبادة الرب . . . فالنصوص " اليهودية " التي تعرض على وجه خاص تقاليد أسباط الجنوب هي أشد مراعاة لجوانب تاريخ الإنسانية . . . وأما النصوص " الإيلوهية " وهي أكثر تجزؤاً ، ففي إمكاننا أن نجد فيها شعوراً أدق بوحدة الشعب والإستتكار لكل نزعة انفصالية . . . (١) .

١٠- في مقدمة سفر التثنية أقرّ الآباء اليسوعيين آراء مدرسة النقد الأعلى بأن هذا السفر كُتب في زمن يوشيا الملك في القرن السابع قبل الميلاد فيقولون " يكون هذا السفر وحدة أدبية من نوع خاص ، إذ إنه يحتوي على أحد تقاليد التوراة الكبرى الأربعة على وجه شبه كامل ، وهو التقليد التثوي (ت) . . . فلا ترد فيه سائر التقاليد (اليهودي والإيلوهي والكهنوتي) إلا في أواخر الكتاب من الفصل ٣١ فما بعده . . . ما هي هذه المراحل الكبرى التي مرّ بها عند التأليف الأدبي الطويل ؟ . . . في أي زمن تمّ أول تدوين لسفر تثنية الإشتراع ، فإن سفر الملوك يروي لنا في ٢ مل ٢٢ أنهم ، في السنة الثامنة عشرة لملك يوشيا ، أي في السنة ٦٢٢ ق م عثروا في هيكل أورشليم على سفر الشريعة (٢ مل ٢٢ : ٨ ، ١١) أو سفر العهد (٢ مل ٢٣ : ٢ ، ٢١) تأثر الملك بما في هذا الكتاب من إنذارات ، فجمع الشعب كله وجدّد العهد ونادى بإصلاح العبادة . . . والحال إن برنامج هذا الإصلاح (٢ مل ٢٣ : ٤ - ٢٠) يطابق المقتضى الأساسي الوارد ذكره في تثنية الإشتراع ، أي

(١) الطبعة اليسوعية للكتاب المقدس سنة ١٩٨٨ م ص ٢٨٠ - ٢٨٢

تدمير جميع معابد الأرياف وحصر العبادة في اورشليم (تث ١٢) ويبدو أن الوثيقة التي أصدرها يوشيا هي سفر تثنية الإشتراع ٠٠ مازالت الوثيقة التي بني عليها يوشيا إصلاحه تزداد حجماً يوماً بعد يوم ٠ فقد وسّعوا فيها العظات ٠٠ وأدخلوا المواعظ ٠٠ وأضافوا أجزاءً قديمة تتناول المواضيع نفسها ٠٠ وجمعت في آخر الكتاب التقاليد اليهودية والإيلوهية والكهنوتية التي تتحدث عن موت موسى ، بالإضافة إلى نشيدين يُنسبان إلى موسى (٣١ - ٣٤) وقام مُدوّن آخر ، هو على الأرجح الذي وضع أسفار الملوك بتحرير خطاب مقدمة (١ - ٣) ليدمج سفر تثنية الإشتراع في لوحته التي تتحدث عن مصير الشعب ، من موسى إلى الجلاء " (١) .

تُرى هل تعود الكنيسة الكاثوليكية للحق ، وتترفع عن هذه الهرطقات ، وتسلم بأقوال الكتاب في العهدين ولاسيما أقوال الرب يسوع والتي تنسب التوراة لكتابتها موسى النبي ، وليس لأي شخص آخر !!! ومن هنا كانت الضرورة على تأكيد نسبة التوراة لموسى النبي ، وهذا ما سنفعله في الفصل القادم .



(١) الطبعة اليسوعية للكتاب المقدس سنة ١٩٨٨ م ص ٣٤٨ - ٣٥٢

الفصل الخامس : الأدلة على إن موسى النبي هو كاتب التوراة

في هذا الفصل نستكمل المشوار يا صديقي في الرد على نظرية المصادر التي إبتدعتها مدرسة النقد الأعلى ، حيث إدّعوا بأن موسى النبي لم يكتب التوراة ، وأخذوا يسوقون الحجج بأن أرميا النبي كتب سفر التثنية مع الستة أسفار التالية حتى سفر الملوك الثاني ، وإن حزقيال النبي هو كاتب سفر اللاويين . . إلخ وإنسأقت وراءهم الكنيسة الكاثوليكية والطوائف البروتستانتية . . اللهم إحفظنا من شر هذه الهرطقات .

س ٢٨ : ماذا يرى أصحاب مدرسة النقد الأعلى في كاتب التوراة ، وما هي الأدلة على إن موسى النبي هو كاتب التوراة ؟

ج : قال ريتشارد إليوت فريدمان " إختلف الدارسون المحافظون ، يهود ومسيحيون ، حتى الجيل الأخير حول إستخدام مصطلح { تخمين المصادر } في الدوائر العلمية والبحثية . وفي مقابل ذلك يصعب اليوم العثور في العالم على باحث للعهد القديم يشتغل في هذه الموضوعات ، يقول إن أسفار التوراة قد كتبها موسى أو مؤلف واحد أيًا كان بل يناقش الدارسون إشكاليات عديدة حول عدد المؤلفين الذي كتبوا هذا السفر أو ذاك ، ويبحثون الزمن الذي تم فيه تدوين المصادر المختلفة ويهتمون بمسألة إلى أي مصدر تنتمي هذه الفترة أو غيرها ؟ ويعربون عن درجات مختلفة من الإرتياح أو الشك حول القدرة على إستخدام تخمين المصادر كحل للمشاكل الأدبية أو التاريخية ، لكن التخمين نفسه يستمر في كونه نقطة الإنطلاق في كل بحث . ولا يوجد طالب جاد في دراسة العهد القديم لا يدرس هذه النقطة . . أما عن الأدوات الحديثة وأساليب التحليل اللغوي التي تطورت في الخمسة عشر عام الأخيرة مكّنت من وضع عملية الترتيب التاريخي لنصوص العهد القديم ، وقياس ووصف صفات عبرية العهد القديم في عصورها المختلفة . وبتعريف بسيط ، من الممكن أن نحدّد أن موسى عاش قبل فترة طويلة

من تعدد روافد اللغة العبرية التي وردت في أسفار التوراة الخمسة ، ويعتبر ذلك الاختلاف أكبر من الفرق بين لغة شكسبير في عصره والإنجليزية الحديثة اليوم . هذا وقد حدث منذ عصر فلهاوزن ، تطور كبير في علم الآثار الأمر الذي أدى إلى إكتشافات مهمة لها دور كبير في مجال البحث المرتبط بمؤلفي العهد القديم . . ومازال لغز تأليف العهد القديم قائماً بلا حل " (١) .

وبينما يتوه الباحثون في البحث عن كتب التوراة ، أضع أمام القارئ أعظم شهادة بأن موسى هو وليس غيره كاتب الأسفار الخمسة بشهادة الكتاب المقدس نفسه أولاً ثم بعض الشهادات الأخرى :

أولاً : أقوى شهادة على أن موسى هو كاتب التوراة هي شهادة نصوص الكتاب المقدس

١- ما ورد في التوراة :

- أ- " فقال الرب لموسى أكتب هذا تذكراً في الكتاب " (خر ١٧ : ١٤) .
- ب- " فكتب موسى جميع أقوال الرب . . وأخذ كتاب العهد وقرأ في مسامع الشعب " (خر ٢٤ : ٤ ، ٧) .
- ج- " وقال الرب لموسى أكتب لنفسك هذه الكلمات " (خر ٣٤ : ٢٧) .
- د- " وكتب موسى مخارجهم برحلاتهم حسب قول الرب " (عد ٣٣ : ٢) .
- هـ- " وكتب موسى هذه التوراة وسلمها للكهنة بني لاوي حاملي تابوت الرب ولجميع شيوخ إسرائيل " (تث ٣١ : ٩) .
- و- قال الرب لموسى " فالآن اكتبوا لأنفسكم هذا النشيد وعلم بني إسرائيل إياه . . فكتب موسى هذا النشيد في ذلك اليوم وعلم بني إسرائيل إياه " (تث ٣١ : ١٩ ، ٢٢) .

(١) من كتب التوراة ؟ ترجمة عمرو زكريا ص ٢٦

ز- " فعندما كمل موسى كتابة كلمات هذه التوراة في كتاب إلى تمامها . أمر موسى اللاويين حاملي تابوت عهد الرب قائلاً . خذوا كتاب التوراة هذا وضعوه بجانب تابوت عهد الرب إلهكم ليكون هناك شاهداً عليكم " (تث ٣١ : ٢٤ - ٢٦) .

٢- شهادة رجال العهد القديم :

أ- قال الرب ليشوع " كن متشجعاً وتشجع جداً لكي تتحفظ للعمل حسب كل الشريعة التي أمرك بها موسى عبدي " (يش ١ : ٧) { عد ٢٧ : ٢٣ ، تث ٣١ : ٧ } .

ب- بنى يشوع مذبحاً للرب " كما أمر موسى عبد الرب نبي إسرائيل . كما هو مكتوب في سفر توراة موسى " (يش ٨ : ٣١) { خر ٢٠ : ٢٥ ، تث ٢٧ : ٥ ، ٦ } .

ج- في وصية يشوع للشعب قال " فتشددوا جداً لتحفظوا وتعلموا كل المكتوب في شريعة موسى " (يش ٢٣ : ٦) { عد ٢٧ : ٢٣ ، تث ٣١ : ٧ } .

د- أوصى داود ابنه سليمان " إحفظ شعائر الرب إلهك إذ تسير في طرقه وتحفظ فرائضه ووصاياهم وأحكامهم وشهاداتهم كما هو مكتوب في شريعة موسى " (امل ٢ : ٣) .

هـ - الملك أمصيا قتل الذين قتلوا أبيه " ولكنه لم يقتل أبناء القاتلين حسب ما هو مكتوب في سفر شريعة موسى حيث أمر الرب قائلاً لا يقتل الآباء من أجل البنين والبنون لا يقتلون من أجل الآباء " (امل ١٤ : ٦) { تث ٢٤ : ١٦ } .

و- عند عودة الشعب من السبي " بنوا مذبح إله إسرائيل ليصعدوا عليه محرقات كما هو مكتوب في شريعة موسى رجل الله " (عز ٣ : ٢) { تث ١٢ : ٥ } .

ز- " وأقاموا الكهنة في فرقهم واللاويين في أقسامهم على خدمة الله التي في اورشليم كما هو مكتوب في سفر موسى " (عز ٦ : ١٨) { عد ٣ : ٦ ، ٨ : ٩ } .

ح- في صلاة نحميا " لقد أفسدنا أمامك ولم نحفظ الوصايا والفرائض والأحكام التي أمرت بها موسى عبدك " (نح ١ : ٧) .

ط- وكذلك عند إجتماع الشعب أيام نحميا " قالوا لعزرا الكاتب أن يأتي بسفر شريعة موسى التي أمر بها الرب إسرائيل " (نح ٨ : ١) .

ي- صلى دانيال قائلاً " كما كُتِبَ في شريعة موسى قد جاء علينا " (دا ٩ : ١٣) { لا ٢٦ : ١٤ ، تث ٢٨ : ١٥ } .

ك- قال الله في سفر ملاخي " أنكروا شريعة موسى عبدي الذي أمرته بها في حوريب " (ملا ٤ : ٤) { خر ٢٠ : ٣ } .

ونسبة التوراة لموسى النبي كان أمراً مستقراً لدى الكنيسة اليهودية بشهادة بعض المؤرخين اليهود المشهورين مثل فيلون الاسكندري ، ويوسيفوس فلافيوس ، وغيرهما ، ومن الكنيسة اليهودية تسلمت الكنيسة المسيحية حقيقة نسبة التوراة لكاتبها موسى النبي .

٣- شهادة السيد المسيح :

أ- قال السيد المسيح لليهود " أعطاكم موسى الختان . ليس أنه من موسى بل من الآباء " (يو ٧ : ٢٢) وبهذا أثبت نسبة سفر التكوين (تك ١٧ : ١٠) لموسى النبي .

ب- قال الرب يسوع " لأن موسى قال أكرم أباك وأمك . من يشتم أباً أو أمّاً فليمت موتاً " (مر ٧ : ١٠) وبهذا أثبت نسبة سفر الخروج (خر ٢٠ : ١٢ ، ٢١ : ١٧) لموسى النبي .

ج- قال يسوع المسيح للأبرص " اذهب ارجع نفسك للكاهن وقدم عن تطهيرك ما امر به موسى شهادة لهم " (مر ١ : ٤٤) وبهذا أثبت نسبة سفر اللاويين (لا ١٤ : ١ - ٣٢) لموسى النبي .

د- قال السيد المسيح لليهود " كما رفع موسى الحية في البرية هكذا ينبغي ان يُرفع ابن الانسان " (يو ٣ : ١٤) وبهذا أثبت نسبة سفر العدد (عد ٢١ : ٩) لموسى النبي .

هـ - قال الرب يسوع لليهود " اليس موسى قد أعطاكم الناموس " (يو ٧ : ١٩) وبهذا أثبت نسبة سفر التثنية (تث ٣٣ : ٤) لموسى النبي .

و- كما قال الرب يسوع لليهود " ابن موسى من أجل قساوة قلوبكم أنن لكم أن تطلقوا نساءكم " (مت ١٩ : ٨) . وقال للصدوقيين " وأما من جهة الأموات إنهم يقومون أفما قرأتم في كتاب موسى . " (مر ١٢ : ٢٦) . وقال لليهود " لأنكم لو كنتم تصدقون موسى لكنتم تصدقونني لأنه هو كتب عني " (يو ٥ : ٤٦) .

ز- وعند لقاء السيد المسيح مع تلميذي عمواس " ابتدا من موسى ومن جميع الأنبياء يفسر لهما الأمور المختصة به في جميع الكتب " (لو ٢٤ : ٢٧) .

٤- شهادة رجال العهد الجديد :

أ- " فيلبس وجد نثنائيل وقال له وجدنا الذي كتب عنه موسى في الأنبياء " (يو ١ : ٤٥) .

ب- في حديث إسطفانوس عن موسى (أع ٧ : ٢٠ - ٤٤) قال " هذا هو الذي كان في الكنيسة في البرية مع الملاك الذي كان يكلمه في جبل سينا ومع آبائنا . الذي قبل أقوالاً حية ليعطينا إياها " (أع ٧ : ٣٨) .

ج- قال يعقوب الرسول في مجمع أورشليم " لأن موسى منذ أجيال قديمة له في كل مدينة من يكرز به إذ يُقرأ في المجامع كل سبت " (أع ١٥ : ٢١) .

د- قال بولس الرسول في مجمع أنطاكية " بهذا يتبرّر كل من يؤمن من كل
مالم تقدروا أن تتبرّروا منه بناموس موسى " (أع ١٣ : ٣٩) .

هـ - عندما جاء وجهاء اليهود إلى بولس الرسول في سجنه بروما " فطفق
يشرح لهم شاهداً بملكوت الله ومقتعاً إياهم من ناموس موسى والأنبياء بأمر
يسوع من الصباح إلى المساء " (أع ٢٨ : ٢٣) .

و- قال بولس الرسول لأهل رومية " لأن موسى يكتب في البرّ الذي
بالناموس أن الإنسان الذي يفعلها سيحيا بها " (رو ١٠ : ٥) { لا ١٨ : ٥ } .
ز- " أولاً موسى يقول أنا أغيركم بما ليس أمة . بأمة غيبة أغيظكم " (رو
١٠ : ١٠) { تث ٣٢ : ٢١ } .

ح- قال بولس الرسول لأهل كورنثوس " فإنه مكتوب في ناموس موسى لا تكلم
ثوراً دارساً " (١كو ٩ : ٩) { تث ٢٥ : ٤ } .

ط- " ولكن حتى اليوم حين يُقرأ موسى البرقع موضوع على قلوبهم " (٢
كو ٣ : ١٥) .

ي- قال يوحنا الإنجيلي عن الغالبين " وهم يرتلون ترنيمة موسى عبد الله " (رو
١٥ : ٣) { خر ١٥ : ١ } .

ك- وقال الصدوقيون للسيد المسيح " يامعلم كتب لنا موسى . " (مر ١٢ : ١٩) .

ومن جميع النصوص السابقة وغيرها يتضح تماماً أن موسى هو كاتب
التوراة دون أن ينقلها من أي مصدر آخر ، ولا يوجد نص كتابي يقول بطريقة
مباشرة أو غير مباشرة أن موسى نقل ممن قبله . . . عجباً أن القرآن يعترف أن
التوراة نزلت على موسى ، والذين يدعون أنفسهم بأنهم مسيحيون ينكرون هذا !!

ثانياً : شهادة آباء الكنيسة الأول مثل إيريناؤس وترتليان وأكليمنضس الأسكندري
وجيروم وأثناسيوس الرسولي فجميعهم نسبوا التوراة إلى كاتبها موسى النبي دون
أية إشارة أو تلميح أنه نقل من مصادر سابقة .

ثالثاً : يمثل موسى الشخصية الرئيسية بلا منازع في الأسفار الأربعة الأخيرة من الخروج إلى التثنية ، وكثيراً ما تكرر القول " وكلم الرب موسى قائلاً " ، و " كما أمر الرب موسى " وفي بداية سفر التثنية يقول " هذا هو الكلام الذي كلم به موسى جميع إسرائيل " (تث ١ : ١) وحيث أن سفر التكوين يعتبر تمهيداً أساسياً لسفر الخروج ، ولا يمكن فهم سفر الخروج بدون سفر التكوين ، وحيث أن سفر الخروج يبدأ بحرف العطف " الواو " مما يثبت أنه يتبع ما قبله إذاً لابد أن يكون كاتب سفر التكوين أيضاً هو موسى النبي .

رابعاً : موسى النبي الذي تهذب بكل حكمة المصريين ، والذي أختبر حياة التأمل في البرية حتى بلغ عمره ثمانون عاماً ، وقاد شعب بني إسرائيل في البرية حتى بلغ عمره مائة وعشرين عاماً ليس كثيراً عليه أن يسجل الأسفار الخمسة . بل أنه هو أقدر وأكفأ إنسان يقدر أن يسجل هذه الأسفار المقدسة .

خامساً : ما ذكر في التوراة عن مصر وعادات المصريين لا يمكن أن يعرفه إنسان إلا إذا كان قد عاش في قلب مصر مع المصريين وكان كواحد منهم . أما الإنسان الأجنبي عن مصر فكان يجد مشقة كبيرة في الحصول على أية معلومة تخص المصريين ، حتى قال سير جاردنر ولكنسون " أن سكان وادي النيل القدماء كانت لهم غيرة مشهورة من الأجانب الذي منعوهم بقدر الإمكان من التغلغل داخل البلاد ولم يفصحوا لهم إلا عن معلومات قليلة فيما يختص بمؤسسات بلدهم " (قدماء المصريين ج١ : ٤٠) (١) .

ومن أمثلة ما ذكره موسى عن طبائع وعادات وخصائص المصريين وهو ما يثبت أنه هو كاتب التوراة دون أن ينقلها عن أحد ما يلي :

(١) لورده القس عبد المسيح بسيط في كتابه التوراة ٠٠ كيف كتبت ؟ وكيف وصلت إلينا ؟ ص ١٠٧

أ - عادة زواج الخصيان مثل فوطيفار (تك ٣٧ : ٣٦ ، ٣٩ : ١) .

ب - عادة من يريد فرعون أن يُكرّمه " وخلص فرعون خاتمه من يده وجعله في يد يوسف . واللبسه ثياب بوص ووضع طوق ذهب في عنقه . وأركبه في مركبته الثانية ونادوا أمامه أركعوا " (تك ٤١ : ٤٢ ، ٤٣) ويذكر هيرودوتس وبليني أن ثياب البوص هذه كانت تصنع من نسيج الكتان وتخصص لكهنة المصريين فقط .

ج - ذكر موسى بعض أسماء المصريين مثل الإسم الذي أطلقه فرعون على يوسف " صفنات فعنيح " (تك ٤١ : ٤٥) أي مخلص العالم ، وإسم زوجة وحما يوسف ومدينته " وأعطاه أسنات بنت فوطي فارع كاهن أون زوجة " (تك ٤١ : ٤٥) فمعنى " أسنات " أي للإلهة نيث ، ومعنى " فوطي فارع " أي المكرس للشمس ، و " أون " هو الإسم القديم لمدينة هليوبوليس ، وذكر مدينتي " فيثوم ورعمسيس " (خر ١ : ١١) اللتان بناهما اليهود لفرعون و " فيثوم " تعني مقر الشمس ، و " رعمسيس " معناها مقر رمسيس .

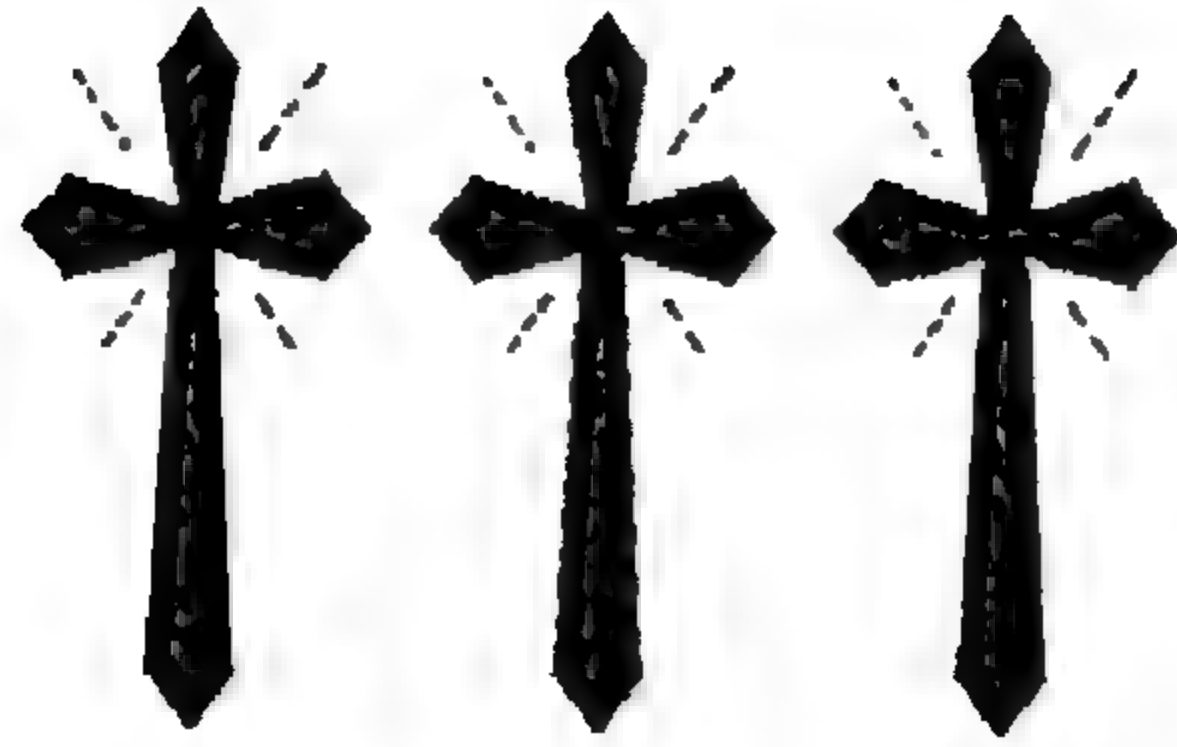
د - ذكر عادة المصريين لأنهم لا يأكلون مع الأجانب فلم يأكلوا مع أخوة يوسف " فقدموا له وحده ولهم وحدهم وللمصريين الآكلين عندهم وحدهم . لأن المصريين لا يقدرّون أن يأكلوا طعاماً مع العبرانيين " (تك ٤٣ : ٣٢) وذكر بعض العبارات التي كان قدماء المصريين يستخدمونها مثل " رؤساء التسخير (خر ١ : ١١) و " سقفاً من البردي " (خر ٢ : ٣) و " أنتمما رائحتنا " (خر ٥ : ٢١) .

هـ - لأن موسى عاش عشرات السنين في أرض سيناء لذلك ذكر معالمها ورحلات شعب الله فيها وجغرافيتها ونباتاتها الحلوة والمرّة (خر ١٥ : ٢٣) وأبارها ونخيلها (خر ١٥ : ٢٧) وأشجار السنط (خر ٢٥ : ١٠) إلخ فهذه المعلومات ليست بعيدة عن موسى النبي الذي عاش ثمانين سنة في أرض سيناء

(راجع القس عبد المسيح بسيط • التوراة • كيف كُتبت ؟ وكيف وصلت إلينا ؟
ص ١٠٧ ، ١٠٨) •

سادساً : اللغة العبرية القديمة التي كُتبت بها التوراة وما بها من خصائص
معينة مثل إستعمال ضمير الغائب " هو " للذكر والأنثى تثبت أن التوراة كُتبت في
عصر موسى النبي وليس بعده بمئات السنين كما قال فلهاوزن أنها جمعت سنة
٤٠٠ ق م •

وبعد أن أيقنا صحة إيماننا بأن موسى النبي هو هو كاتب التوراة وليس
أي شخص آخر ، يجب علينا أن نستعرض الاعتراضات على نسبة التوراة
لموسى النبي ونجيب عليها ، وهذا ما سنفعله يا صديقي في الفصل القادم •



الفصل السادس : أهم الاعتراضات على نسبة التوراة لموسى النبي

ما أكثر الاعتراضات التي أوردها أصحاب مدرسة النقد الأعلى للتدليل

على إن موسى النبي لم يكتب التوراة ، ومن أهم هذه الاعتراضات ما يلي :

- ١- موسى كان قائداً وليس كاتباً .
- ٢- الكتابة لم تكن معروفة حينذاك .
- ٣- كُتبت التوراة بصيغة الغائب .
- ٤- الكاتب يمدح موسى .
- ٥- تعاليم التوراة الأدبية تفوق ذلك العصر .
- ٦- الله لم يوصي بالذبائح عند الخروج من مصر .
- ٧- لم يذكر اسم ابنة فرعون ولا موت زوجته ولا زواجه من الكوشية .
- ٨- التوراة حوت معلومات خاطئة عن مصر .
- ٩- مدلولات جغرافية .
- ١٠- مدلولات أثرية .
- ١١- مدلولات تاريخية .

ويلذ لنا يا صديقي أن نرد على هذه الاعتراضات واحداً فواحداً .

١- موسى كان قائداً ولم يكن كاتباً :

س ٢٩ : هل كان موسى النبي قائداً فذاً فقط ، فلم يكن لديه جهداً ولا وقتاً لكتابة هذه الأسفار ؟

ج : أ - كانت شخصية موسى متعددة الجوانب ، فلا عجب أنه نراه قائداً ، وراعياً لشعبه ، ومعلماً وسط شعبه ، وحاكماً وقاضياً ، وكاتباً ، ولا يوجد أدنى تعارض بين عمل وآخر مادام هناك نوعاً من التنظيم . ألم يكن داود النبي قائداً جباراً في الحروب ومع ذلك فقد وضع لنا المزامير التي مازالت البشرية تتغنى بها للآن ؟!

ب- قال الكتاب عن موسى " ولما كبر الولد جاءت به (أمه) إلى ابنة فرعون فصار لها ابناً " (خر ٢ : ١٠) وبذلك تربى موسى في قصر فرعون كأحد الأمراء ، فأى إهتمام ناله في التربية والتعليم ؟! ولذلك قال عنه الكتاب " فتَهَذَّب موسى بكل حكمة المصريين وكان مقتدرًا في الأقوال والأعمال " (أع ٧ : ٢٢) وهذه الحكمة تشمل بلاشك الكتابة ، فهو أقدر شخص على تسجيل كل الأحداث التي مرت به .

ج- تسلم موسى المعلومات الخاصة بالخلقة من التقليد الأبائي بإرشاد الروح القدس ، فلم يكف آدم عن قص قصة الخلقة لأولاده وأحفاده ، وتسلسل الآباء من آدم إلى موسى ليس بالعدد الكثير نظراً لطول عمر الإنسان في بداية الخلقة .

د- تسلم موسى الوصايا العشر والشريعة من الله ، وقاد شعبه لمدة أربعين سنة في رحلته من مصر إلى أرض الموعد ، فهو أقدر من يصف هذه الرحلة .

هـ- أطاع موسى حميه يثرون وسمع مشورته ، فبعد أن كان موسى يستمع لقضايا الشعب من الصباح إلى المساء ، قال له يثرون " ليس جيداً الأمر الذي أنت صانع .. كن أنت للشعب أمام الله . وقدم أنت الدعاوي إلى الله .. وأنت تنظر من جميع الشعب نوي قدرة خائفين الله أمناء مُبغضين الرشوة وتقيمهم عليهم رؤساء ألوف ورؤساء مئات ورؤساء خماسين ورؤساء عشرات . فيقضون للشعب كل حين .. فسمع موسى لصوت حميه .. " (خر ١٨ : ١٧ - ٢٦) وبلا شك أن هذا التنظيم منح موسى الوقت اللازم للكتابة .

و- فترة رعاية الغنم الطويلة لا بد أنها أكسبت موسى صفة التأمل في أعمال الله العظيمة وتدابيره الحسنة ، ولذلك أستخدمه الله لكتابة التوراة لتكون بركة لكل الأجيال ، ولا بد أن الله منحه الحكمة التي يكتب بها ، وروح الله هيمن عليه وعصمه

من كل ذل ومن كل شطط ، وهذا ما تلاحظه في قصة الخليقة والطوفان ، فبينما كانت هناك خرافات ومعتقدات خاطئة كثيرة فإن موسى لم يتأثر ولا بواحدة منها (راجع كتابنا أسئلة حول الكتاب المقدس ص ١٤٣ - ١٤٥ طبعة ثانية) .

٢ - الكتابة لم تكن معروفة حينذاك :

س ٣٠ : هل حقاً إن الكتابة لم تكن معروفة في زمن موسى النبي ؟ وما هي المواد التي كتبوا عليها ؟ وما هي الأدوات التي استخدموها في الكتابة حينذاك ؟

ج : أ - عُرِفَت الكتابة في الشرق الأوسط نحو سنة ٣١٠٠ ق م ، وعُرِفَت الحروف الأبجدية في الألف الثانية قبل الميلاد ، فمثلاً عُرِفَت اللغة الهيروغليفية في مصر منذ الأسرة الفرعونية الأولى نحو ٣٠٠٠ ق م ، وكانت لغة تصويرية ، فهي عبارة عن صور تُعبر عن أشياء تمثلها ، مثلما نقول " ب " بطة فتصبح صورة البطة معبرة عن حرف الباء وهكذا . . . وظهر من الهيروغليفية الهيراطيقية والديموطيقية ، فالهيراطيقية ذات حروف متصلة حيث تم إختزال الصور إلى رموز ، وهي بالنسبة للهيروغليفية أشبه بخط اليد بالنسبة لحروف الطباعة ، وظهرت هذه اللغة الهيراطيقية بعد الهيروغليفية بقليل ، وظلت مستخدمة حتى القرن الرابع الميلادي . أما الديموطيقية فهي أكثر إختصاراً من الهيراطيقية وقد ظهرت في القرن السابع قبل الميلاد وظلت مستخدمة حتى القرن الخامس الميلادي ، وكانت الكتابات المقدسة تُكتب باللغة الهيروغليفية ، والكهنة يكتبون الهيراطيقية ، والشعب كان يكتب الديموطيقية . وبعد أن توقف إستخدام هذه اللغات ظلت مجهولة لمدة ثلاثة عشر قرناً ، حتى سنة ١٨٢٢م حيث إستطاع العالم الفرنسي شامبليون فك رموزها بواسطة إكتشاف حجر رشيد الذي يرجع إلى سنة ١٩٦ ق م وكان مكتوباً باللغات الهيروغليفية والديموطيقية واليونانية .

ب- عُرِفَت الكِتَابَةُ الأكادِيَّةُ (وهي نوع من الكِتَابَاتِ المسماريَّةِ) في بابل سنة ٣١٠٠ ق م ، وكانت كِتَابَةً تصويريَّةً ، وَكُتِبَتْ على الأحجار وقوالب الطين ، وظلَّت تتطوَّر حتَّى سنة ٢٨٠٠ ق م ، وأنتشرت خارج بلاد النهرين فاستُخدمت في اللغات السومريَّة والبابليَّة والأشوريَّة ، وخلال الفترة بين القرنين الخامس عشر والثالث عشر قبل الميلاد أستخدمت هذه اللغة الأكادِيَّة في بلاد فلسطين ، وقد تمَّ إكتشاف ألواح مسماريَّة في تعنك وشكيم وافيق ونل الحصى وجازر وحاصور وأريحا ، وفي سنة ١٩٥٥ م تمَّ إكتشاف جزء من ملحمة جلجامش في مجدو .

ج- عُرِفَت الكِتَابَةُ البهستانيَّة المعروفة بالخط المسماري في قارتي آسيا وأفريقيا أيام إبراهيم أب الآباء ، وعُثِر في أور الكلدانيين على آثار لمدارس بها أعداد وافرة من ألواح اللين التي كان التلاميذ يتعلمون فيها وعليها دروس للقراءة والنحو والنظريات الرياضية والحسابية ، كما أستخدم الخط المسماري في بابل في عهد إبراهيم أيضاً ، حتَّى أنه كان لبابل مؤسسة للمراسلات البريدية التي تصل إلى مستعمراتها في الأماكن البعيدة ، وفي بابل كان عدد كبير من المدارس والمكتبات ، وكان الرجال يتعلمون القراءة والكتابة .

د- في المتحف البريطاني توجد رسالة مكتوبة على ورق البردي بعنوان " حل المشكلات " وتشمل مجموعة مسائل حسابية وهندسية بالكسور والدوائر ومقاييس الهرم وبعض مثلثات وإشارات جبرية ، ورمز للجمع برجلين متقدمين للأمام والطرح برجلين ترجعان للخلف ، وقد حرَّرها (أحميس) أحد كهنة قدماء المصريين ، وتُلقب برسالة " رند " وهي صورة رسالة يرجع تاريخها إلى سنة ٣٤٠٠ ق م ، وفي متحف " تورين " يوجد بردية كُتِبَتْ في مصر وتشمل على وثيقة من عهد تحتمس الثالث ، وهي قبل موسى بقرنين من الزمان .

هـ - تم إكتشاف برديات مصرية ترجع إلى سنة ٢٧٠٠ ق م بعضها بأطوال كبيرة ، وبعضها مزين برسومات ملونة مثل كتاب الموتى ، كما وُجد أن بردية " ايبرس " التي تحوي معلومات طبية ترجع إلى القرن السادس عشر قبل الميلاد ، وبردية " هاريس " التي يبلغ طولها ١٣٣ قدماً وبها منجزات رمسيس الثالث ترجع إلى منتصف القرن العاشر قبل الميلاد .

و- في سنة ١٨٨٨م تم إكتشاف أكثر من ٣٠٠ قالب طوب في العمارنة بدير مواس مكتوب عليها بالقلم المخروطي ويرجع تاريخها إلى ما قبل زمن موسى بنحو ١٥٠ سنة ، وقد تم نقل معظمها إلى برلين بألمانيا والباقي إلى لندن ، وفي سنة ١٩٢٩م عُثر في راس شمرا بشمال سوريا على مخطوطات قديمة يرجع تاريخها إلى القرن الخامس عشر وأوائل القرن الرابع عشر قبل الميلاد ، مما يؤكد أن الكنعانيين عرفوا الكتابة حينذاك ، وفي سنة ١٩٣٥م تم إكتشاف نحو عشرين ألف لوحة في منطقة تل الحريري Tell Hariri على نهر الفرات يرجع تاريخ معظمها إلى ما قبل سنة ١٥٠٠ ق م .

ز- تم إكتشاف كتابة بالحروف الهجائية في تل عيد دوير بالقرب من أورشليم وهي التي ذكرت باسم لخيش (يش ١٠ : ٣) منها نقش على خنجر يرجع تاريخه إلى نحو ١٦٠٠ ق م ، وتم إكتشاف كتابات باللغة السينائية الأولية في سيرابيط الخادم Serabite El Khadim بشبه جزيرة سيناء ، كتبها بعض الرجال الأسىون الذين كانوا يعملون في أحد مناجم سيناء ، وقد أرجع العالم الكبير ألبرايت W.F.Albright إلى سنة ١٥٠٠ ق م .

ح- أيوب الصديق الذي عاش قبل موسى النبي تمنى لو أن كلماته تُكتب " ليت كلماتي تُكتب ، ياليتها رُسمت في سفر . ونُقرت إلى الأبد في الصخر بقلم حديد وبرصاص " (أي ١٩ : ٢٣ ، ٢٤) ولو لم تكن الكتابة معروفة في أيام موسى

فكيف يأمره الله بالكتابة " أكتب هذا تذكيراً في الكتاب " وضعه في مسامع يشوع " (خر ١٧ : ١٤) ؟! .. وإن كانت الكتابة قد عرفت بعد موسى بنحو مائتي سنة لبعض العامة في أرض فلسطين ، فعندما " أمسك (جدعون) غلاماً من أهل سكوت وسأله فكتب له (الغلام) رؤساء سكوت وشيوخها سبعة وسبعين رجلاً " (قض ٨ : ١٤) .. فهل يُعقل أن الكتابة لم تكن معروفة في مصر قبل هذا التاريخ بنحو مائتي أو ثلثمائة عام ؟! وهل يُعقل أن موسى الذي كان قائداً عظيماً كان يجهل الكتابة ؟! .. يذكر يوسفوس أن موسى قاد فرقة عسكرية إلى الحبشة وأستولى على مدينة سبأ وكان عمره أربعين عاماً .

ط - يرى مستر " سايس " والكولونيل " كوندرا " والدكتور " نافل " أنه لا بد أن موسى كتب التوراة بالخط المسماري على ألواح من الأجر حيث تُكتب على ألواح طينية ثم تحرق في النار كما كانت عادة المصريين القدماء ، وقال مسيو " جريبو " في رسالته التي كتبها عن رسالة شامبليون أن الكتابة على الرقوق والبردي كانت معروفة أيام موسى النبي ، وقال " بليك " Bleek " أن استخدام الكتابة قبل عصر موسى بين العبرانيين أمر معترف به الآن بصفة عامة " (١) ، ولاحظ ايولد Ewald أن كلمات " كتابة " و " كتب " و " سفر " و " حبر " كانت شائعة في كل فروع ولهجات اللغة السامية عدا الأثيوبية والعربية الجنوبية .

ي - يعترف القرآن بأن الله كتب لموسى على الألواح " ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه قال ربّ أرني أنظر إليك " .. قال يا موسى إن أصطفيتك .. وكتبنا له في الألواح من كل شيء موعظة " (الأعراف ١٤٣ - ١٤٥) . ويجدر الإشارة هنا إلى مواد وأدوات الكتابة التي استخدمها الإنسان حينذاك : مواد الكتابة : استخدم الإنسان الأسطح الملساء للنقش أو الكتابة عليها ، ومن المواد التي استخدمها الإنسان للكتابة مايلي :

(١) أورده القس عبد المسيح بسيط في كتابه التوراة كيف كتبت ؟ وكيف وصلت إلينا ؟ ص ١٠٤

١- الأحجار : كانت الكتابة تنقش على الأحجار بواسطة أقلام من حديد كما تمنى أيوب أن تُنقر كلماته في الصخر بقلم من حديد (أي ١٩ : ٢٤) وكانت الأحجار تعد كألواح مثل لוחي الشريعة " لוחان مكتوبان على جانبيهما ، من هنا ومن هنا كانا مكتوبين ، واللوحان هما صنعة الله والكتابة كتابة الله منقوشة على اللوحين " (خر ٣٢ : ١٥ ، ١٦) وعندما كسرها موسى " قال الرب لموسى أنحت لك لوحين من حجر مثل الأولين ، فأكتب أنا على اللوحين الكلمات التي كانت على اللوحين الأولين اللذين كسرتهما " (خر ٣٤ : ١) وهنا يظهر إهتمام الله الواضح على تدوين الشريعة كتابة ، وأيضاً كان الإنسان ينقش الكتابة على الأعمدة والمسلات وجدران المعابد والمقابر كما نرى في الحضارة المصرية القديمة ، كما إن حمورابي نقش شريعته على لוחي حجر .

٢- الشقف : وهو قطع الخزف وكان يستخدم في الكتابات القصيرة بواسطة قلم أو فرشاة وحبر ، وأيضاً كان الإنسان يكتب على الأواني الفخارية سواء قبل أو بعد حرقها ، وكانت تستخدم بكثرة لتوفرها ورخص ثمنها ، وقد تم إكتشاف أعداد كبيرة منها في مصر وسوريا والعراق وفلسطين .

٣- الألواح : وكانت تُصنع من الخشب أو العاج وتُتطلى بطبقة من الشمع ولها حافة لحفظ الشمع ، وكان الإنسان يكتب عليها بألة حادة ، ولعل أشعياء استخدم مثل هذه الألواح " وقال لي الرب خذ لنفسك لوحاً كبيراً وأكتب عليه بقلم " (أش ٨ : ١) " فقال الآن أكتب هذا عندهم على لوح وأرسمه في سفر " (أش ٣ : ٨) وكان أحياناً يتقبون هذه الألواح ويجمعونها بواسطة مفصلات لتكون كتاباً ، وقد تم إكتشاف مثل هذه الألواح في نمرود " آشور " ويرجع تاريخها إلى سنة ٧٠٥ ق م ، وقد ظلت هذه الألواح تستخدم في العصور اليونانية والرومانية .

٤- ورق البردي Papyrus : كان نبات البردي ينمو بكثرة في مصر بالمياه الراكدة بالمستنقعات والبرك التي كان يخلفها الفيضان على جانبي النهر ، وتقنن

الإنسان المصري في الإستفادة من هذا النبات ، فكان يستخدم الجذور عوضاً عن الأخشاب في الوقود وفي صنع السلال والجوالق والأسفاط ، وأستخدم سيقان النبات في صنع القوارب ، وأستخدم اللحاء الداخلي في نسج الثياب والزكائب والحبال والحصر ، وصنع الإنسان المصري القديم لفائف البردي من سيقان النبات ، بوضع شرائح بالعرض وأخرى بالطول وبينهما سائل طيني وتُضغَط في مكابس وتُجفَف في الشمس وتُطَرَّق بشدة ويُصَقَل وجهها بحجر الخفاف فتصبح متينة وصالحة للكتابة ، وكان يمكن عمل مجلد من هذه الأوراق بحيث لا تزيد عن عشرين ورقة ، ويمكن إستخدامها للكتابة أكثر من مرة ، فعندما تبهت الكتابة يمكن إزالتها والكتابة على اللقافة مرة أخرى ، وتحتاج هذه اللقائف لحفظها جو جاف فتظل آلاف السنين سليمة ، ولذلك معظم اللقائف التي تم إكتشافها خرجت إلينا من صعيد مصر ، كما أن مخطوطات وادي قمران شملت بعض لقائف البردي .

٥- القوالب الطينية : وتم إستخدامها بكثرة في بابل لعدم توفر الأحجار والصخور ، وهي مثل اللبنة التي أستخدمها حزقيال " وأنت يا ابن آدم خذ لنفسك لبنة وضعها أمامك وأرسم عليها مدينة أورشليم " (حز ٤ : ١) وكانوا يحرقن هذه القوالب لتكتسب صلابة أقوى ، وتم إكتشاف فرن في " أوغاريت " لحرق ألواح الطين يرجع تاريخها إلى سنة ١٢٠٠ ق م ووجد بداخلها بعض الألواح التي لم تحرق بعد .

٦- الجلود : إستخدم الإنسان جلود الماعز والأغنام والحيوانات الأخرى بعد تجفيفها ونزع الشعر عنها ، وكان من الممكن محو الكتابة بغسلها بالماء .

٧- الرقوق : وهي جلود حيوانات بعد معالجتها بطريقة خاصة لتصبح أكثر نعومة وأسهل في الكتابة ، وأفضل هذه الرقوق هي نوع Velum المصنوع من جلد العجول .

أدوات الكتابة : يستخدم الإنسان أدوات للكتابة تناسب المواد المستخدمة ، فاستخدم القلم الحديد (أي ١٩ : ٢٤) وأحياناً كانوا يصنعون له سناً من الماس (ار ١٧ : ١) للنقش على الأحجار أو المعادن ، واستخدم الإنسان أقلام من القصب (الغاب) للكتابة بالحبر ، وكان يستخدم المبراة لتهديب هذه الأقلام (أر ٣٦ : ٢٣) أما الحبر فكان يوضع في دواة الكاتب (حز ٩ : ٢) وكانوا يصنعونه من السناج المخلوط بالصمغ أو الزيت للكتابة على الرقوق ، أو يخلطونه بمادة معدنية للكتابة على أوراق البردي ، وخلطه كتبة اليهود بعسل النحل النقي ، كما استخدم الرومان الحبر المستخرج من سمك الحبار { راجع الهداية جـ ١ ص ٩٧ - ٩٩ ، الأسقف أيسيدورس مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب ص ٦٤ ، ٦٥ ، والقس عبد المسيح بسيط - التوراة كيف كُتبت ؟ وكيف وصلت إلينا ؟ ص ٢٥ - ٢٨ ، ١٠٤ ، ونجيب جرجس - تفسير سفر التكوين ص ٢٠ ، ودائرة المعارف الكتابية جـ ٢ ص ١١٣ - ١٢١ ، جـ ٦ ص ٣٠٢ ، ٣٠٣ ، والقس منيس عبد النور - شبهات وهمية ص ٢٧ ، ٢٨ } .

٣- كُتبت التوراة بصيغة الغائب :

س ٣١ : هل استخدم موسى النبي صيغة الغائب عند حديثه عن نفسه أحياناً يعني أنه لم يكتب التوراة ؟

ج : أ - استخدم موسى الأسلوبين في الكتابة ، فتكلم بضمير الغائب مثلاً قال " وكتب موسى هذه التوراة وسلمها لكهنة بني لاوي " (تث ٣١ : ٩) وفي الإصحاح التالي تكلم بضمير المتكلم " وجهوا قلوبكم إلى جميع الكلمات التي أنا أشهد عليكم بها اليوم " (تث ٣٢ : ٤٦) كما تكلم بصيغة المتكلم عشرات المرات في أسفار الخروج واللاويين والعدد والتثنية .

ب- كثيراً ما كان المؤلفون القدماء يستخدمون ضمير الغائب في كتاباتهم كما هو واضح من كتابات زنون ، ويولينوس ، وبروكوبوس ، وأكسينوفون ، ويوسيفوس .

ج- هذا الأسلوب كان متعارفاً عليه في الأدب المصري القديم ، وواضح من نقوش الفراعنة التي سجلت إنتصاراتهم وأستخدموا فيها ضمير المتكلم وضمير الغائب أيضاً ، كما ظهر في نقش تحتتمس الثالث في كتاب " سجلات الماضي " ج ٢ ص ٣٥ - ٨٥ .

د- نسج القرآن على نفس المنوال فقال " وما محمد إلا رسول قد خلت من قبله الرسل أفإن مات أو قُتل أنقلبتم على أعقابكم " (آل عمران ١٤٤) " ما كان محمد أبا أحد من رجالكم " (الأحزاب ٤٠) و " محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم " (الفتح ٢٩) .

٤ - الكاتب يمدح نفسه :

س ٣٢ : هل مدح موسى لنفسه أكثر من مرة يُعد دليلاً على أنه لم يكتب التوراة ؟
٠٠ قال باروخ سبينوزا في تحليله النقدي الذي نشره في هولندا في القرن السابع عشر أنه لو كان موسى هو كاتب التوراة ما كان يمدح نفسه قائلاً " وأما الرجل موسى فكان حليماً جداً أكثر من جميع الناس الذين على وجه الأرض " (عد ١٢ : ٣) ٠٠ فما رأيك في هذا ؟

ج - إذا رجعنا إلى المواقف التي مدح فيها موسى نفسه نلاحظ الآتي :

أ - قال موسى عن نفسه " وأيضاً الرجل موسى كان عظيماً جداً في أرض مصر في عيون عبيد فرعون وعبود الشعب " (خر ١١ : ٣) وهو قصد أن يُظهر تأثير المعجزات التي أجراها الله بواسطة عبده موسى على فرعون وشعبه وعبيده ، فهو يقرّر حقيقة واقعة بقصد تمجيد اسم الله .

ب- مدح موسى نفسه عندما تكلمت عليه أخته مريم وأخيه هرون " وتكلمت مريم وهرون على موسى بسبب المرأة الكوشية التي إتخذها .. فقالا هل كُلم الرب موسى وحده . ألم يكلمنا نحن أيضاً . فسمع الرب . وأما الرجل موسى فكان حليماً جداً أكثر من جميع الناس الذين على وجه الأرض " (عد ١٢ : ١ - ٣) والدليل على حلم موسى أنه بعد أن ضرب الله مريم بالبرص بسبب كلامها على موسى " فصرخ موسى إلى الرب قائلاً اللهم أشفها " (عد ١٢ : ١٣) فهو إذاً يقرّر حقيقة تمجّد إسم الله ، لأنه من أين جاء الحلم لموسى إلا من إله طويل الأناة ؟

ج- وإن كان موسى إفتخر في موقعين ، فإنه لم يتورع أن يذكر الكثير من أخطائه مثل قتله للمصري وهروبه ، ومحاولة الإبتغاء من إرسالية الله له ، وغضبه ومخالفته وصية الله عندما ضرب الصخرة في المرة الثانية ، وذكر العقاب الذي حلّ به بحرمة من الدخول إلى أرض الموعد .

د- هاجم اليهود السيد المسيح أما هو فقال لهم " من منكم بيكتني على خطية " (يو ٨ : ٤٦) وعندما لطم واحد من الخدام السيد المسيح وقت المحاكمة " أجابه يسوع إن كنت قد تكلمت ربياً فأشهد على الردي وأنا حسناً فلماذا تضربني " (يو ١٨ : ٢٣) ، وعندما طعن البعض في رسولية بولس الرسول دافع عن نفسه وافتخر بمؤهلاته مقارناً نفسه بالرسول ، وكتب لأهل كورنثوس يقول " أهم خدام المسيح . أقول كمختل العقل . فأنا أفضل في الأتعاب أكثر . في الضربات أوفر . في السجون أكثر . في الميتات مراراً كثيرة .. " (٢كو ١١ : ٢٣ - ٣٣) فهل معنى هذا أن بولس الرسول لم يكتب هذه الرسالة ؟

هـ - تعاليم التوراة الأدبية تفوق ذلك العصر :

س ٣٣ : قال البعض أن التوراة تعبر عن صورة رفيعة من الأدب لم تكن معروفة حينذاك ، فقال دي وايت De Wette أن التوراة تمثل صورة رفيعة من الأدب لم

تكن معروفة أيام موسى حيث كان الأدب مازال في طفولته . . فهل هذه حقيقة
تثبت أن موسى النبي لم يكتب التوراة ؟

ج : أ - أن الشعوب القديمة ذات الحضارات العريقة كانت قد وصلت إلى مرحلة
من التقدم والرفق عن طريق الناموس الطبيعي الذي أودعه الله في الإنسان ، وأيضاً
عن طريق معايشة رجال الله الأتقياء ، ولذلك لا عجب أن نجد الأسلوب الأدبي
الرفيع في قوانين حمورابي ملك بابل الذي كان معاصراً لإبراهيم أب الآباء .

ب - وصل الأدب في مصر إلى نروته في عصر الأسرتين ١٨ ، ١٩ ،
ويشهد بهذا ما تم إكتشافه من برديات ذات مستوى أدبي رفيع مثل بردية " أيبيرس "
Ebers P التي ترجع إلى القرن السادس عشر قبل الميلاد ، وبردية " هاريس "
Harris P التي بلغ طولها ١٣٣ قدم (نحو ٤١ م) وعرضها ١٧ بوصة (٣٢ سم)
وتقع في ١١٧ عمود وترجع للقرن الثاني عشر قبل الميلاد ، وكتاب الموتى الذي
يرجع للقرن الثالث عشر قبل الميلاد ، وقصيدة بنتاؤور Pentaour التي مازالت
منقوشة على جدران معبد الكرنك .

ج - كتبت التوراة بإرشاد الروح القدس ، والذي كتبها إنسان مميز جداً .
وهو موسى الذي نشأ كأمرير في قصر فرعون " فتهذب موسى بكل حكمة
المصريين وكان مقتدرًا في الأقوال والأعمال " (أع ٧ : ٢٢) .

د - كتبت التوراة بأسلوب بسيط وسهل بدون تكلف بعيدة عن الأسلوب
البلاغي الصعب والتعقيدات اللغوية ، وليست بعيدة عن أرض الواقع .

٦ - الله لم يوصي بالذبائح في الخروج من مصر :

س ٣٤ : قال البعض أنه ورد في أسفار أرميا وأشعيا وعاموس وميخا أن الله لم
يوص الشعب عند خروجه من أرض مصر بالذبائح التي حواها سفر اللاويين ،
واستشهدوا بما يأتي :

قول أرميا النبي " لأنني لم أكلم آبائكم ولا أوصيتهم يوم أخرجتهم من أرض مصر من جهة محرقة وذبحة . . بل إنما أوصيتهم بهذا الأمر قائلاً أسمعوا صوتي فأكون لكم إلهاً وأنتم تكونون لي شعباً " (أر ٧ : ٢٢ ، ٢٣) .

قول أشعيا النبي " لماذا لي كثرة نباتكم يقول الرب . أتخمت من مُحرقات كباش وشحم مسمّات . وبدم عجول وخرفان وتيوس ما أسرُ . حينما تأتون لتطهروا أمامي من طلب هذا من أيديكم " (أش ١ : ١١ - ١٥) .

قول عاموس النبي " إني إذا قدمت لي محرقات وتقدماتكم لا أرتضي ونبائح السلامة من مسمّاتكم لا ألتفت إليها . . هل قدمت لي نبات وتقدمات في البرية أربعين سنة يا بيت إسرائيل " (عا ٥ : ٢١ - ٢٥) .

وقول ميخا النبي " هل يسر الرب بالوف الكباش بربوات أنهار زيت هل أعطي بكري عن معصيتي ثمرة جسدي عن خطية نفسي . هل أخبرك أيها الإنسان ما هو صالح . وماذا يطلبه منك الرب إلا أن تصنع الحق وتحب الرحمة وتسلك متواضعاً مع إلهك " (مي ٦ : ٧ ، ٨) . . فهل معنى هذا إن سفر اللاويين كُتب بعد هذه الأسفار ، وبالتالي فإن الكاتب شخص آخر غير موسى النبي ؟

ج : الحقيقة أنه ليس المقصود من الآيات السابقة أن الله لم يوص بني إسرائيل بتقديم الذبائح ، ولا يفهم منها أن سفر اللاويين لم يُكتب بيد موسى وذلك للأسباب الآتية :

أ - طقس تقديم الذبائح كان معروفاً قبل تدوين أي شريعة ، فمنذ آدم وطقس الذبائح معمول به ، وقبل أن يخرج الله شعبه من أرض مصر أوصاهم بعمل ذبيحة الفصح .

ب- لقد ظن اليهود أنهم سيرضون الله بذبائحهم بغض النظر عن سلوكياتهم ، فراحوا يقدمون ذبائح للأوثان وهم يقدمون ذبائح لله " نبحوا لأوثان ليست الله " (تث

٣٢ : ١٧) وهذا ما أوضحه الله على فم أرميا النبي قائلاً " فلم يسمعوا ولم يميلوا / آذانهم بل ساروا في مشورات وعناد قلوبهم الشرير وأعطوا القفا لا الوجه " (ار ٧ : ٢٤) فسقوط اليهود في العبادات الوثنية أغضب الله فرفض ذبائحهم .

ج- لأن اليهود ظلوا يمارسون الطقوس بلا روح وبلا معنى ، وبسلوكهم الردئ قد أغضبوا الله القدوس ، لذلك عاتبهم الله على أفواه أنبيائهم على سلوكهم الردئ ، ولذلك صمت الأنبياء عن ذكر الجوانب الطقسية ، ولكن أعابوا على الشعب السلوك الشرير .

د - كل ذبائح العهد القديم ما هي إلا رمزاً لذبيحة المسيا ، ومادامت هذه الذبائح قد خرجت عن الإطار الذي رسمه الله لها ، وصارت تُقدّم بأيدي دنسة متمسكة بالشر وغير تائبة عن الإثم ، لذلك يحسب الله نفسه كأنه لم يوص بها لتقدم بهذا الشكل السيئ .

هـ- إن قال البعض أن الأنبياء إقتبسوا من سفر التثنية دون اللاويين ، فهذه مغالطة لأن عاموس مثلاً أشار إلى سفر اللاويين في عدة مواضع (عا ٤ : ٤ ، ٥ ، ٥ : ٢١ ، ٩ : ٤) .

و- عندما قال الله على لسان عاموس " هل قدمت لي ذبائح وتقدمات في البرية أربعين سنة يا بيت إسرائيل ؟ " كان مجرد تساؤل بهدف معين وليس نفي ، فلم يقل " أنكم لم تقدموا لي ذبائح وتقدمات .. " فكان الأنبياء ينظرون إلى فترة البرية التي عاشها بنو إسرائيل وكان الله يعولهم بطريقة معجزية على أنها فترة مثالية ، ومع ذلك فإن الله تغاضى عن إهمالهم في تقديم الذبائح ربما بسبب تجوالهم في البرية ، فلم يقدموا ذبيحة الفصح من السنة الثانية بعد الخروج حتى دخول أرض كنعان ، وكان تركيز الله بالأكثر على الوصايا الأدبية ، ولذلك قال " من حفظ الشريعة فقد قدم ذبائح كثيرة . من رعى الوصايا فقد نبح ذبيحة الخلاص . ومن أفلح عن الإثم فقد نبح ذبيحة الخطيئة وكفر ننوبه . من قدم السميد فقد وفى بالشكر

ومن تصدق فقد نبح نبيحة الحمد • مرضاة الرب الإقلاع عن الشر " (ابن سيراخ
٣٥ : ١ - ٥) .

٧- الكاتب لم يذكر اسم ابنة فرعون ، وموت زوجته ، وزواجه من الكوشية :
س ٣٥ : قالوا كيف يكون موسى هو كاتب التوراة ولا يذكر أموراً هامة في حياته
مثل إسم ابنه فرعون التي تبنته ، وموت زوجة صفورة ، وزواجه من المرأة
الكوشية ؟

ج : كتب موسى بأمر صريح وواضح ومتكرر من الله كما رأينا من قبل ، كما أنه
كتب بإرشاد ووحى من روح الله القدوس الذي كان يوجه الكاتب ويعصمه من
الخطأ ، فإن كان لحكمة معينة لم يشأ الروح القدس أن يذكر مثل هذه الأمور
وغيرها مما تخص حياة موسى ، فليس معنى هذا أن موسى لم يكتب التوراة ، لأن
التوراة ليست هي مذكرات شخصية لموسى • كما إن ابنة فرعون ، وفرعون الذي
تربى موسى في قصره ، وفرعون الذي خرج بنو إسرائيل في عصره ، جميعهم
كانوا معروفين جيداً لمعاصري موسى ، أما موسى فاهتم بذكر أعمال الله مع
شعبه ، والحقيقة لو أن كاتب التوراة كان متأخراً عن موسى لذكر هذه الأسماء
ليعرفها معاصروه ، وأيضاً نقول أن موسى ذكر زواجه من المرأة الكوشية (عد
١٢) وذلك لأن في هذا الزواج رمزاً لزواج السيد المسيح من كنيسة الأمم ، ولكنه
لم يرد الإسترسال في هذا الأمر لأن الزواج الثاني غير مستحب .

٨- معلومات خاطئة عن مصر :

س ٣٦ : قالوا أن هناك معلومات خاطئة وردت في التوراة مما يؤكد أن موسى
ليس هو كاتب التوراة ، وذكروا أمثلة لهذه المعلومات الخاطئة وهي استخدام
المصريين للطوب اللبن مثل البابليين بينما كان المصريون يبنون بالأحجار ،
وأنهم استخدموا الحمير والجمال أيام إبراهيم مثل العرب ، وأنهم يزرعون

الكروم كما جاء في قصة يوسف بينما الكروم لم تُزرع إلا في حكم بسماتيك بعد موسى بنحو ٨٠٠ سنة ٠٠ هل هذا حقيقة ؟

ج : الحقيقة أن الآثار المصرية القديمة قد أثبتت أن المصريين إستخدموا الأحجار لبناء المعابد ، والطوب اللبن للبيوت والمدافن ، وتم الكشف عن آثار مدينة فيثوم في تل المسخوطة قرب الإسماعيلية وبها آثار مخازن مبنية من الطوب اللبن المصنوع من الطين والتبن ، كما أن بقايا بعض الأهرامات في الطريق إلى الفيوم والتي أقيمت من الطوب اللبن تثبت إستخدام الطوب في مصر قبل عصر موسى ، كما أن الحمير والجمال عُرِفَت في مصر منذ زمن بعيد ، ففي سنة ١٩٣٥م وُجِدَت في رمال مصر جمجمة جمل ترجع إلى سنة ٢٠٠٠ ق م ، وحبل من شعر جمل يرجع إلى سنة ٢٥٠٠ ق م ، وقطعة فخار تحمل صورة رأس جمل ترجع إلى سنة ٣٠٠٠ ق م ، وأيضاً بالنسبة للكروم فقد شهد هيرودوت المؤرخ (٢ : ٣٧) بأن الخمر كانت موجودة أيام يوسف الصديق ، كما أن الآثار الفرعونية القديمة عليها صور الكروم والعنب .

٩- مدلولات جغرافية :

س ٣٧ : قال بعض النقاد أن هناك مدلولات جغرافية تؤكد أن الأسفار الخمسة وُضِعَت في عصر لاحق لموسى النبي ٠٠ ما هي هذه المدلولات ؟ وكيف يمكن توضيحها ؟

ج : من أهم المدلولات الجغرافية التي إستدل بها أصحاب مدرسة النقد الأعلى على أن موسى النبي لم يكتب التوراة ما يلي :

أ- بيت إيل - لُوزَ : قال كاتب سفر التكوين عن إبراهيم " ثم نقل من هناك إلى الجبل شرقي بيت إيل " (تك ١٢ : ٨) فقال النقاد إن " بيت إيل " كان إسمها أولاً " لُوزَ " ، ولم تُعرف ببيت إيل إلا بعد أيام موسى ، فيقول يشوع بن نون وهو من سبط بنيامين " وعبر اللُخَم من هناك إلى لوز إلى جانب لوز الجنوبي " . هي

بيت إيل " (يش ١٨ : ١٣) " واكتشف بيت يوسف عن بيت إيل . . وكان اسم المدينة قبلًا لوز " (قض ١ : ٢٣) .

تعليق : تسمية " لوز " ببيت إيل عُرف قبل موسى بمئات السنين ، والذي دعاها هكذا يعقوب أب الآباء ، فعند هروبه من أخيه عيسو قاصداً خاله لابان وبعد حلمه " فاستيقظ يعقوب من نومه وقال حقاً إن الرب في هذا المكان وأنا لم أعلم . وخاف وقال ما أرهب هذا المكان . ما هذا إلا بيت الله . وهذا باب السماء . وبكر يعقوب في الصباح وأخذ الحجر الذي وضعه تحت رأسه وأقامه عموداً وصب زيتاً على رأسه . ودعا اسم ذلك المكان بيت إيل . ولكن اسم المدينة أولاً كان لوز " (تك ٢٨ : ١٦ - ١٩) وتكرر الموقف بعد عشرين سنة عند عودة يعقوب من عند خاله إذ ظهر له الله وغير اسمه من يعقوب إلى إسرائيل " ودعا يعقوب اسم المكان الذي فيه تكلم الله معه بيت إيل " (تك ٣٥ : ١٥) .

ب- حبرون - قرية أربع : قال كاتب سفر التكوين " فنقل أبرام خيامه وأتى وأقام عند بلوطات ممرا التي في حبرون " (تك ١٣ : ١٨) وقال النقاد إن اسم " حبرون " لم يكن معروفاً أيام موسى لأن كان اسمها " قرية أربع " يقول الكتاب " وماتت سارة في قرية أربع التي في حبرون " (تك ٢٣ : ٢) . . . واسم حبرون قبلًا قرية أربع " (يش ١٤ : ١٥) وكذلك (يش ١٥ : ١٣) .

تعليق : أطلق على هذه المدينة ثلاثة أسماء ممرا ، وقرية أربع ، وحبرون ، وكانت الأسماء الثلاثة معروفة منذ أيام موسى النبي ، ودُعيت " ممرا " لأنه سكن فيها أمير عظيم اسمه " ممرا " وكان صاحب حلف مع إبراهيم فخرج معه ليحرر لوط ، وعندما عاد إبراهيم وأراد ملك سدوم أن يكافئ إبراهيم رفض وقال " ليس لي غير الذي أكله الغلمان . وأما نصيب الرجال الذين ذهبوا معي . . . وممرا فهم يأخذون نصيبهم " (تك ١٤ : ٢٤) وسُميت " قرية أربع " نسبة لمن أسسها وهو رجل جبار اسمه أربع " واسم حبرون قبلًا قرية أربع الرجل الأعظم من العناقيين "

(يش ١٤ : ١٥) وسُميت " حبرون " بمعنى صحبة ، ولأنها عُرِفَت منذ أيام موسى بهذا الاسم ، لذلك دُعي بعض الرجال في عصر موسى بهذا الاسم ، مثل عم موسى " وبنو قهاث عمرام وبصهار وحبرون ٠٠ " (خر ٦ : ١٨) ودعى كالب بن يفته أحد أبنائه بإسم حبرون (١ أي ٢ : ٤٢) وبعد دخول أرض الموعد قال كالب ليشوع بن نون " فالآن إعطني هذا الجبل ٠٠ إن العناقين هناك والمدن عظيمة محصنة ٠ لعل الرب معي فأطردهم كما تكلم الرب ٠ فباركه يشوع وأعطى حبرون لكالب بن يفته ملكاً " (يش ١٤ : ١٢ ، ١٣) ٠

ج- عبر الأردن : قال كاتب التوراة أنه كان في " عبر الأردن " وفي " عربات موآب " وفي " عبر أريحا " وفي " أردن أريحا " أي في أرض فلسطين بالضفة الغربية من نهر الأردن ، ومن المعروف أن موسى عاش في الضفة الشرقية ومات ولم يعبر الأردن ، مما يدل على أن الكاتب شخص آخر غير موسى ، ومن أصحاب هذا الرأي البروتستانت المشيخي الفرنسي " إيزاك دي لوبيرير " في القرن السابع عشر الميلادي ، ومما يُذكر أن كتابه تعرض للحرق ، وتعرض هو للسجن ولم يفرج عنه إلا بعد أن تحول إلى الكاثوليكية ٠

تعليق : جاء في سفر التثنية " في عبر الأردن في أرض موآب ابتداء موسى يشرح ٠٠ " (تث ١ : ٥) ٠٠ " وأخذنا في ذلك الوقت من يد ملكي الأموريين الأرض التي في عبر الأردن من وادي أرنون إلى جبل حرمون " (تث ٣ : ١٨) وجاء في سفر العدد " وارتحل بنو إسرائيل ونزلوا في عربات موآب في عبر أريحا " (عد ٢٢ : ١) ٠٠ " هذه هي الوصايا والأحكام التي أوصى بها الرب إلى بني إسرائيل عن يد موسى في عربات موآب على أردن أريحا " (عد ٣٦ : ١٣) والحقيقة أن عبارة " عبر الأردن " يمكن أن تطلق على الضفتين سواء الشرقية أو الغربية بحسب موقع المتكلم ، ويقول " رافين " J. Raven أن تعبير " عبر الأردن " يمكن أن يستخدمه (الكاتب) إذا كان في الضفة الغربية مشيراً بذلك للضفة

الشرقية أو العكس ، أي يمكن لموسى أن يستخدمه وهو في الضفة الشرقية مشيراً للضفة الغربية .

ويقول القمص تادرس يعقوب " في قوله { عبر الأردن } قاصداً { شرقي الأردن } لا يعني بالضرورة أن الكاتب موجود في غرب الأردن حتى يُعبّر عن شرق الأردن هكذا ، إنما هو إصطلاح كان جارياً منذ القديم عن تسمية خاصة بـ " شرقي الأردن " ولازال هذا الإصطلاح مستخدماً في عصرنا هذا . . . وردت هذه العبارة ١٨ مرة في التثنية ويشوع للتعبير عن جانب من الأردن أو الجانب الآخر أو كل دائرة الأردن ، وهي تعني في ١.٢ مرة منها الجانب الشرقي وفي الست الأخرى الجانب الغربي ، وتضاف بعض التوضيحات لتحديد الجانب المقصود " (١) .

ومن الآيات التي وردت فيها عبارة " عبر الأردن " وتشير للضفة الغربية التي لم يعبرها موسى " حتى يريح الرب أخوتكم مثلكم ويمتلكوا هم أيضاً الأرض التي الرب إلهكم يعطيكم في عبر الأردن " (تث ٣ : ٢٠) وتضرّع موسى لله قائلاً " دعني أعبر وأرى الأرض الجيدة التي في عبر الأردن هذا الجبل الجيد ولبنان " (تث ٣ : ٢٥) . . . ولما سمع جميع الملوك الذي في عبر الأردن في الجبل وفي السهل وفي كل ساحل البحر الكبير إلى جهة لبنان الحثيون والأموريون والكنعانيون والفرزيون والحوثيون واليبوسيون " (يش ٩ : ١) ومن المعروف أن هذه الشعوب كانت تعيش في الضفة الغربية التي لم يعبر إليها موسى .

وقد ألقى موسى خطابه في " عربات موآب " وكلمة " عربة " كلمة عبرية معناها " القفر " ، وعربات موآب أي " سهول موآب " حيث منطقة رعي غير مأهولة كان قد حط فيها بنو إسرائيل في السنة الأربعين لخروجهم من أرض مصر بعد رحلة طويلة ، ويُقصد بعربات موآب المنطقة المنخفضة من البحر الأحمر إلى

(١) شرح سفر التثنية ص ٤٥

شمال البحر الميت (تث ١ : ١) أو الأرض المحيطة بالبحر الميت وبحر الجليل وفي (حز ٤٧ : ٨) قُصد بها شمال البحر الميت إلى خليج العقبة وطولها مائة ميل .
والمقصود بـ " عبر أريحا " أو " أردن أريحا " أي الجزء من النهر الذي تقع عليه مدينة أريحا ، فهم حطوا شرقاً ، وكانت مدينة أريحا غرب الأردن من أول المدن التي قصدها بنو إسرائيل بعد عبورهم إلى الضفة الغربية .

د- لايش - دان : أطلق كاتب التوراة على مدينة " لايش " (قض ١٨ : ٧) مدينة " دان " (تك ١٤ : ١٤ ، تث ٣٤ : ١) مع أن هذه المدينة لم تُعرف باسم دان إلا بعد نصرة بني دان عليها بعد عصر موسى (قض ١٨ : ١٩) .

تعليق : كان هناك مدينتان بإسم دان ، الأولى ورد ذكرها في سفر التكوين ، والثانية في سفر التثنية والقضاة ، فجاء في سفر التكوين " فلما سمع ابرام أن أخاه سبي جرّ غلمانهم المتمرنين ولدان بيته ثلث مئة وثمانية عشر وتبعهم إلى دان " (تك ١٤ : ١٤) ودان هذه غير دان التي كان إسمها لايش وأقدم منها ، وتقع بالقرب من مخارج الأردن ومعناها " قضاء " والدليل على ذلك أن إسم " الأردن " مؤلف من كلمتين " الأور " ومعناها " نهر " ، و " دان " ومعناها " قضاء " . أما ما جاء في سفر التثنية " وصعد موسى من عربات موآب إلى جبل نبو إلى رأس الفسجة التي قبالة أريحا فأراه الرب جميع الأرض من جلعاد إلى دان " (تث ٣٤ : ١) فدان هذه كان يُدعى إسمها أولاً " لشم " أو " لايش " وتقع شمال فلسطين قرب منابع الأردن ، ومن المعروف أن الإصحاح الأخير من سفر التثنية كتبه يشوع بن نون بعد موت موسى ولكنه ضُم إلى سفر التثنية ليكون ختاماً لفترة موسى رئيس الأنبياء ، ولذلك دعاها بإسمها الجديد دان ، وجاء في سفر يشوع " وخرج تخم بني دان منهم وصعد بنو دان وحاربوا لشم (لايش) وأخذوها وضربوها بحد السيف وملكوها وسكنوها ودعوا لشم دان كإسم دان أبيهم " (يش ١٩ : ٤٧) وهذا ما أكده

سفر القضاة " ودعوا إسم المدينة دان بإسم دان أبيهم الذي وُلِدَ لإسرائيل ولكن إسم المدينة أولاً لايش " (قض ١٨ : ٢٩) .

وقال رافين J. Raven أنه ليس من الضروري أن تكون دان المذكورة في (تك ١٤ : ١٤) هي لايش ، إنما قد تكون مدينة أخرى حملت إسم دان . أما ما كُتِبَ في (تث ٣٤ : ١) فجاء لاحق لعصر موسى ، لقد كُتِبَ هذا الإصحاح يشوع بن نون تلميذ موسى .

ويقول المرحوم نجيب جرجس " دان بمعنى " قاض " وربما تكون قد دُعيت هكذا لإجتماع القضاة فيها للقضاء ، وهنا رأيان بخصوصها ، ففريق يرى أنها نفس مدينة (دان) التي دعاها الدانيون بإسم أبيهم وكانت تدعى أولاً (لشم) أو (لايش) (يش ١٩ : ٤٧ ، قض ١٨ : ٢٧ - ٢٩) وتقع شمال فلسطين قرب منابع الأردن ، وفي هذه الحالة يكون موسى قد كتبها بإسم " لايش " ، ويكون عزرا قد كتبها بإرشاد من الله بإسمها الجديد (دان) لتكون معروفة للناس . أما الرأي الثاني وهو الأرجح فهو أن (دان) المذكورة هنا مدينة أخرى خلاف دان التي سكنها الدانيون وكانت بالقرب من مخارج الأردن أيضاً ^(١) .

هـ - حووث يائير : قال كاتب التوراة " يائير ابن منسى أخذ كل كورة أرجوب إلى تخم الجشوريين والمعكيين ودعاها على إسمه باشان حووث يائير إلى هذا اليوم " (تث ٣ : ١٤) وإسم " حووث يائير " جاء متأخراً بعد موت موسى كما هو واضح من سفر القضاة (قض ١٠ : ٤) .

تعليق : يقول القمص تادرس يعقوب " يرى البعض أن يائير هذا ربما يكون من نسل يائير المذكور في سفر العدد (٣٢ : ٤١) " ^(٢) . وجاء في سفر العدد " فأعطى موسى جلعاد لماكير بن منسى فسكن فيها . وذهب يائير ابن منسى وأخذ مزارعها ودعاها من حووث يائير " (عد ٣٢ : ٤٠ ، ٤١) ويائير هذا هو يائير بن سجوب بن

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٥٥ ، ١٥٦

(٢) تفسير سفر القضاة ص ١٠٠

حصرون من سبط يهوذا ، ونُسب إلى منسى لأنه تزوج من امرأة من نسل ماكير بن منسى ، وكان يائير هذا في زمن موسى قد تشجع وفتح ستين مدينة شرقي الأردن ومن بينها عدد من المدن في جلعاد ، وقد دعاها وقتئذ " حووث يائير " وجاء في سفر يشوع " وأعطى موسى لنصف سبط منسى . وكان تخمهم من محنايم كل باشان كل مملكة عوج ملك باشان وكل حووث يائير التي في باشان ستين مدينة " (يش ١٣ : ٢٩ ، ٣٠) وحووث أي قرى ، وباشان أي أرض مستوية أو ممهدة ، فحووث يائير أي قرى يائير . وباشان حووث يائير أي الأرض المستوية لقرى يائير أو قرى يائير المستوية .

أما ما جاء في سفر القضاة " يائير الجلعادي (أحد القضاة) . . كان له ثلاثون ولداً يركبون على ثلاثين جحشاً ولهم ثلاثون مدينة . منهم يدعونها حووث يائير إلى هذا اليوم . هي في أرض جلعاد " (قض ١٠ : ٣ ، ٤) وحووث يائير المذكورة هنا قد تكون ثلاثين مدينة غير التي كانت في أيام موسى النبي ، ودعاها أولاد يائير القاضي باسم أبيهم تمثلاً بيائير القديم . وقد تكون الثلاثين مدينة المذكورة هنا في سفر القضاة من بين المدن الستين القديمة ، وبقيت على اسمها القديم " حووث يائير " ووهبها يائير الجلعادي القاضي لأولاده وهذا هو الأرجح (نجيب جرجس - تفسير سفر القضاة ص ١٥٥) .

و- أرض العبرانيين : قال كاتب التوراة على لسان يوسف الصديق " لأنني قد سُرقت من أرض العبرانيين " (تك ٤٠ : ١٥) فقالوا أن العبرانيين لم يكونوا قد إمتلكوا الأرض في عصر موسى إنما إمتلكوها بعد هذا ، وهذا دليل على أن كاتب التوراة ليس هو موسى .

تعليق : ما معنى كلمة " عبراني " ؟ تعني أنه غير مستقر في مكان معين ، بل هو عابر من مكان إلى آخر ، ولذلك دُعي إبراهيم بـ " عابر " ، فأبراهيم عاش كعابر أي غريب عن هذه الأرض " فأتني من نجا وأخبر إبراهيم العبراني " (تك ١٤ : ١٣)

وقال الرب لإسحق " تغرب في هذه الأرض . فأكون معك وأباركك " (تك ٢٦ : ٣)
وقال يعقوب لشمعون ولاوي " كدرتmani بتكريهما إياي عند سكان الأرض
الكنعانيين والفرزيين " (تك ٣٤ : ٣٠) ودعت امرأة فوطيفار يوسف بالعبراني
أنظروا . قد جاء إلينا برجل عبراني ليداعبنا . . . ودخل إلي العبد العبراني الذي
جئت به إلينا لداعبني " (تك ٣٩ : ١٤ ، ١٧) .

وقد دعي إبراهيم عبراني نسبة إلى عابر أحد أجداده ، أو لأنه جاء إلى
أرض كنعان عابراً نهر الفرات ، وكلمة " عبراني " قد تكون من " العبيرو " أو
" الخابيرو " والتي وجدت مكتوبة على الآثار المصرية ومعناها البدو أو
الرحّل (نجيب جرجس - تفسير سفر التكوين ص ١٥٧) وفي جميع الأحوال
يتضح أن كلمة عبراني كانت معروفة من قبل ، وبالتالي أرض العبرانيين أي
الأرض التي عاش فيها الآباء البطارقة الأولين ، وكان لهم فيها شأنًا عظيمًا ،
فإبراهيم قال عنه وكيل بيته " الرب قد بارك مولاي جداً فصار عظيماً . وأعطاه
غنماً وبقراً وفضة وذهباً وعبيداً وإماء وجمالاً وحميراً " (تك ٢٤ : ٣٥) وقيل عن
إسحق " وزرع في تلك الأرض فأصاب في تلك السنة مئة ضعف وباركه الرب .
فتعاضم الرجل وكان يتزايد في التعاضم حتى صار عظيماً جداً " (تك ٢٦ : ١٢ ،
١٣) وكان ليعقوب وبنيه رهبة لدى سكان كنعان " ثم رحلوا . وكان خوف الله
على المدن التي حولهم " (تك ٣٥ : ٥) .

١٠- مدلولات أثرية :

س ٣٨ : قال بعض النقاد أن كاتب التوراة قد استخدم مدلولات أثرية تؤكد أن
التوراة كتبت في عصر لاحق لعصر موسى . . فما هي هذه المدلولات ؟ وكيف
يمكن توضيح الحقيقة ؟

ج : من أهم المدلولات الأثرية التي إستدل بها أصحاب مدرسة النقد الأعلى على
أن موسى النبي لم يكتب التوراة ما يلي :

أ - العُمَر : قال كاتب التوراة " وأما العُمَر فهو عشر الإيفة " (خر ١٦ : ٣٦) ومن المعروف من الناحية الأثرية أن العُمَر لم يكن معروفاً في عصر موسى .

تعليق : لم يذكر العُمَر في الكتاب المقدس إلا في هذا الإصحاح ، وكان يستخدم كمكيال للمن ، فنصيب الفرد في اليوم كله هو مكيال عُمَر ، وفي اليوم السادس يأخذ الفرد عُمَرين لأن اليوم السابع سبت مقدس للرب لا يعمل فيه الإنسان ، وأوضح موسى النبي مقدار العُمَر هو عشر الإيفة ، وكانت الإيفة معروفة في أرض مصر كمكيال للحبوب ، وبالتالي عرفها بنو إسرائيل الذين عاشوا في أرض مصر ، وقد تكون التسمية " الإيفة " أتت من الكلمة المصرية القديمة " أوفي " أو " أوبي " وكان يطلق عليها في القرن الماضي " الويبة " وهي تساوي كيلتان . إذا العُمَر = $\frac{1}{5}$ كيلة ، وأيضاً الإيفة = البث وهو مكيال للسوائل = ٩٦١ر٢٢ لتر ، وكل من الإيفة والبث يساوي عشر الحומר " تكون الإيفة والبث مقداراً واحداً لكي يسع البث عشر الحומר والإيفة عشر الحומר " على الحומר يكون مقدارها " (حز ٤٥ : ١١) (راجع نجيب جرجس - تفسير سفر الخروج ص ١٨٦) .

وأيضاً هناك فرق بين العُمَر " Omer " ، و " Homer " فالعُمَر هو عشر الإيفة المكيال المصري القديم كما رأينا ، أما الـ " Homer " فهو الذي عُرف في وقت متأخر بعد موسى ولذلك يؤكد علماء الكتاب إستحالة أن تكون عبارة " أما العُمَر فهو عشر الإيفة " إضافة تفسيرية من يشوع أو عزرا . (راجع القس عبد المسيح بسيط - التوراة . . كيف كُتبت ؟ وكيف وصلت إلينا ؟ ص ١٢٧ ، ١٢٨) .

كما تساءل البعض كيف يطلب موسى من هرون أن يضع مقدار العُمَر من المن أمام لوحى الشهادة بينما موسى لم يكن قد أستلم لوحى الشهادة بعد " وقال موسى لهرون خذ قسطاً واحداً وأجعل فيه ملء العُمَر مناً وضعه أمام الرب للحفظ

في أجيالكم . كما أمر الرب موسى وضعه هرون أمام الشهادة للحفظ " (خر ١٦ :

٣٣ ، ٣٤) بينما جاء إستلام لוחي الشهادة في الإصحاح العشرين ؟

والحقيقة من جهة التسلسل الزمني أن موسى إستلم لוחي الشهادة أولاً ثم طلب من هرون أن يضع المن للذكرى أمام لוחي الشهادة ، ولكن عند كتابته لسفر الخروج فيما بعد نزول المن وإستلام لוחي الشريعة ، رأى بإرشاد الروح القدس أن يضع هذه العبارات في مجرى حديثه عن المن .

ب- شاول القدس : يقول كاتب التوراة " هذا ما يعطيه كل من إجتاز إلى المعنويين نصف شاول بشاول القدس " (خر ٣٠ : ١٣) ويقول بعض النقاد أن هذا المقياس للوزن لم يُعرف إلا بعد بناء الهيكل في عصر سليمان ، مما يثبت أن كاتب التوراة ليس هو موسى النبي .

تعليق : كان كهنة قداماء المصريين يحفظون مكاييل وأوزان مضبوطة في معابدهم ، وسلك كهنة اليهود نفس المسلك إذ إحتفظوا بمكاييل وأوزان مضبوطة في القدس بخيمة الإجتماع ولذلك سُمي بشاول القدس ، فالمقصود من القدس هنا هو القدس الكائن بخيمة الإجتماع التي عملها بنو إسرائيل أيام موسى النبي ، وعند بناء هيكل سليمان تم الإحتفاظ بهذه المكاييل والأوزان المضبوطة ، وفي بداية المسيحية إحتفظ الآباء الكهنة بمكاييل وأوزان مضبوطة في الكنائس منعاً للغش ، وكان شاول القدس يساوي ٢٠ جيرة " وكل تقديمك يكون على شاول القدس عشرين جيرة يكون الشاول " (لا ٢٧ : ٢٥) والجيرة تعادل ١٦ حبة شعير (هامش الكتاب المقدس) أو حبة خروب كبيرة (نجيب جرجس - تفسير اللاويين ص ٣٩٠) وقال البعض أنه يساوي نحو ١٥ جرام ، ومما يذكر أنه عندما أحصى بنو إسرائيل الأبرار الخارجين من أرض مصر كان عددهم ٢.٢٢٧٣ نفس ، وقد إختار الرب سبط لاوي بدلاً منهم ليكون مكرساً للرب وكان عددهم ٢٢٠٠٠ نفس ، والفرق وقدره ٢٧٣ نفس دفع عنهم بنو إسرائيل خمسة شواقل لكل رأس " فتأخذ خمسة شواقل

لكل رأسٍ على شاكل القدس تأخذها • عشرون جيرة للشاكل " (عد ٣ : ٤٧) ولأن استخدام شاكل القدس كان جديداً أيام موسى لذلك أوضحه عدّة مرات كما رأينا في (خر ٣٠ : ١٣ ، لا ٢٧ : ٢٥ ، عد ٣ : ٤٧) •

ج- سرير عوج ملك باشان : قال بعض النقاد أن كاتب التوراة تحدث عن عوج ملك باشان وسريره الحديدي (ثث ٣ : ١١) وكان الذين يسمعونهم لم يعرفوه ، بينما بنو إسرائيل أيام موسى عرفوا عوج جيداً لأنهم حاربوه وغلبوه وقتلوه •

تعليق : قال موسى " أن عوج ملك باشان بقي من بقية الرفائيين • هوذا سرير عوج من حديد • ليس هو في ربه بني عمون • طوله تسع أذرع وعرضه أربع أذرع بنراع رجل " (ثث ٣ : ١١) فكان معروفاً أيام موسى أن بني عمون انتصروا على عوج وأخذوا سريره الذي يبلغ طوله نحو أربعة أمتار وعرضه نحو متران ، ووضعوه في مدينتهم " ربة " وكتب موسى وأشار لهذه الحادثة ليظهر عمل الله معهم الذي منحهم النصر على عوج العملاق الجبار " فخرج عوج ملك باشان للقائهم هو وجميع قومه إلى الحرب في أنرعي • فقال الرب لموسى لا تخف منه لأنني قد دفعته إلى يدك • • فضربوه وبنيهم وجميع قومه حتى لم يبقَ شارد وملكوا أرضه " (عد ٢١ : ٣٣ - ٣٥) وبينما كان الناس يفتشون الأرض ، وبنام الملوك على أسرة من خشب ، فإن عوج بسبب ضخامة جسمه صنعوا له سريراً من حديد ، فسجل موسى هذا الحدث ليعرفه كل شعبه من الجيل الجديد الذي وُلد في أرض سيناء ، والأجيال القادمة ، ويمجدوا إله إسرائيل •

١١- مدلولات تاريخية :

س ٣٩ : قال بعض النقاد أن كاتب التوراة استخدم بعض المدلولات التاريخية التي يتضح منها أن التوراة كُتبت بعد عصر موسى • • ما هي هذه المدلولات التاريخية ؟ وكيف يمكن توضيح الحقيقة ؟

ج : من أهم المدلولات الأثرية التي إستدل بها أصحاب مدرسة النقد الأعلى على أن موسى النبي لم يكتب التوراة ما يلي :
أ - وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض :

قال ابن عزرا أن كاتب التوراة قال " وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض " (تك ١٢ : ٦) " وكان الكنعانيون والفرزيون حينئذ ساكنين في الأرض " (تك ١٣ : ٧) فقله " حينئذ " يدل على أن الكنعانيين والفرزيين لم يعد لهم وجود في أثناء كتابة السفر ، وحيث أنهم كانوا متواجدين أيام موسى ، فإذا موسى لم يكتب التوراة .

تعليق : لم يذكر موسى صراحة أن الكنعانيين والفرزيين عند كتابته لسفر التكوين لم يعد لهم وجود . أما هذا الفكر فهو إستنتاج ابن عزرا ، ولماذا لا يكون قصد موسى أن الكنعانيين كان لهم تواجد قبل إبراهيم ، وأن إبراهيم شاركهم السكنى ، وعندما نقرأ الآية الثانية بالكامل يتضح قصد الكاتب " فحدث مخاصمة بين رعاة مواشي ابرام ورعاة مواشي لوط . وكان الكنعانيون والفرزيون حينئذ في الأرض " (تك ١٣ : ٧) فقد قصد موسى النبي أن يظهر أنه لم يكن هناك موضع كافٍ لكل من أغنام إبرام ولوط ، ولأسيما أن الكنعانيين والفرزيين كانوا منتشرين في الأرض بأغنامهم .

ويرى رافين J. Raven بأن الكلمة " حينئذ " في (تك ١٢ : ٦) طبيعية ولازمة ، بدونها ربما يتساءل القارئ : هل كان الكنعانيون قد تركوا الأرض عند كتابة السفر ؟ فتأكيد وجودهم أيام إبراهيم بالرغم من وجودهم حتى في أيام موسى يعطي للوعد قوة أعظم ، إذ يهبها لنسله بالرغم من وجودهم (راجع القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٢٤) . فإن موسى ذكر هذه العبارة لـ يبرز وعد الله لإبراهيم بأنه سيعطيه أرض الكنعانيين هذه " وإجتاز إبرام في الأرض . . . وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض . وظهر الرب لإبرام وقال لنسلك أعطي هذه الأرض " (تك ١٢ : ٧٦) .

والذين يقولون أن التوراة كُتبت بعد إنقطاع الكنعانيين عن الأرض نقول لهم : وهل إنقطع الكنعانيون عن الأرض ؟ كلاً ٠٠ كان لهم تواجد في أرضهم قبل أن يأتي إبراهيم إليهم (تك ١٠ : ١٩) وكانوا موجودين في زمن إبراهيم (تك ١٢ : ١٦) وفي أيام موسى (تث ٢٠ : ١٧) وحتى أيام داود " ثم أتوا إلى حصن صور وجميع مدن الحوَّيين والكنعانيين " (٢صم ٢٤ : ٧) وأيام سليمان " صعد فرعون ملك مصر وأخذ جازر وأحرقها بالنار وقتل الكنعانيين الساكنين في المدينة وأعطاهما مهراً لابنته امرأة سليمان " (١مل ٩ : ١٦) وحتى بعد العودة من السبي " لم يفصل شعب إسرائيل والكهنة واللاويين من شعوب الأراضي حسب رجاساتهم من الكنعانيين والحثّيين والفرزيين واليبوسيين والعمونييين والموآبيين والمصريين والأموريين " (عز ٩ : ١) وحتى عندما جاء السيد المسيح إلقت به المرأة الكنعانية (مت ١٥ : ١٢) .

ب - عصر الملوك : قال بعض النقاد أن قول كاتب التوراة " وهؤلاء هم الملوك الذين ملكوا في أرض أدوم قبلما ملك ملك لبني إسرائيل " (تك ٣٦ : ٣١) تظهر أن الكاتب كان يعيش في عصر الملوكية ، أي أنه عاصر عصر الملوك الذي بدأ من شاول أول ملك لبني إسرائيل ، وبالتالي لا يكون موسى هو كاتب التوراة .

تعليق : كتب موسى النبي هذا بروح النبوة ومن خلال خبرته الكبيرة بشعبه ، فإنه أدرك أنهم سينظرون إلى ملوك الأمم ويشتبهون أن يكون لهم ملوك مثلهم ، وتحقق قول موسى بعد موته بنحو أربعمئة سنة عندما إختاروا شاول بين قيس ملكاً عليهم .

وسجل موسى وعد الله لإبرام عندما قال له " أنا الله القدير . سرّ أمامي وكن كاملاً ٠٠ وملوك منك يخرجون " (تك ١٧ : ١ ، ٦) وقال عن سارة " أباركها فتكون أمماً وملوك وشعوب منها يكونون " (تك ١٦ : ٧) ووعد الله ليعقوب " أنا الله القدير ٠٠ وملوك سيخرجون من صلبك " (تك ٣٥ : ١١) وأكد يعقوب ذات

الوعد لابنه يهوذا قائلاً " لا يزول قضيب من يهوذا أو مشتعول من بين رجلية " (تك ٤٩ : ١٠) ويقول القديس أوغسطينوس " دعى اليهود هكذا (يهوداً) لأجل يهوذا أحد الإثني عشر ابناً ليعقوب . . الذي من صلبه جاءت الملوكية . . من هذا السبط جاء الملوك ، ومنه جاء ربنا يسوع المسيح " (١).

ولأن موسى كان وانقياً أن الله سيحقق وعوده ، لذلك وضع أسس إختيار الملوك قائلاً " متى أتيت إلى الأرض التي يعطيك الرب إلهك وأمتلكتها وسكنت فيها فإن قلت أجعل عليّ ملكاً كجميع الأمم الذين حولي . فإنك تجعل عليك ملكاً الذي يختاره الرب إلهك . من وسط أخوتك تجعل عليك ملكاً . لا يحل لك أن تجعل عليك رجلاً أجنبياً ليس هو أخاك . . لا يُكثر له الخيل . . لا يُكثر له النساء لئلا يزيغ قلبه وفضة وذهباً لا يُكثر له كثيراً . وعندما يجلس على كرسي مملكته يكتب لنفسه نسخة من هذه الشريعة في كتاب من عند الكهنة اللاويين . فتكون معه ويقرأ فيها كل أيام حياته لكي يتعلم أن يتقي الرب إلهه . . " (تث ١٧ : ١٤ - ٢٠).

ج- هدد الأدومي : قالوا إن " هدد " ملك آرام الذي ذكره كاتب التوراة (تك ٣٦ : ٣٥) كان معاصراً لسليمان الملك (١مل ١١ : ١٤) وهذا يثبت أن التوراة لم يكتبها موسى ، إنما كتبها شخص آخر عاصر الملك سليمان أو بعد هذا التاريخ .
تعليق : هناك شخصان بإسم " هدد " والإثنان كانا ملوكاً لأرام ، الأول هو ما ذكره موسى النبي ضمن " الملوك الذين ملكوا في أرض أدوم قبلما ملك ليبي إسرائيل " (تك ٣٦ : ٣١) وكان إسمه هداد بن بداد وكان رجل حروب ومستقراً في ملكه " ومات حوشام فملك مكانه هداد بن بداد الذي كسر مديان في بلاد مآب . وكان إسم مدينته عوريت " (تك ٣٦ : ٣٥) .

أما هدد الأدومي الذي كان خصماً لسليمان ، فعندما ضرب يواب رئيس جيش داود كل ذكر في أدوم ، كان هدد غلاماً صغيراً فهرب مع بعض الأدوميين

(١) القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٣٧٨

من عبيد أبيه وجاء إلى مصر ، ووجد نعمة لدى فرعون ، فعاش في مصر وتزوج من إخت تحفيس الملكة ، وعندما سمع أن داود قد مات وكذلك يواب عاد إلى بلاده وصار خصماً لسليمان الملك (١ مل ١١ : ١٤ - ٢٢) .

د - إنقطاع المن : قال كاتب سفر الخروج " وأكل بنو إسرائيل المن أربعين سنة حين جاءوا إلى أرض عامرة . أكلوا المن حتى جاءوا إلى طرف أرض كنعان " (خر ١٦ : ٣٥) ومن المعروف أن المن لم ينقطع إلا في زمن يشوع بعد موت موسى " فحل بنو إسرائيل في الجبال وعملوا الفصح . . . وأكلوا من غلة الأرض في الغد بعد الفصح فطيراً وفريكاً في نفس ذلك اليوم . وإنقطع المن في الغد عند أكلهم من غلة الأرض " (يش ٥ : ١٠ - ١٢) وهذا دليل على أن موسى لم يكتب هذا الجزء من سفر الخروج .

تعليق : أعلم الله موسى عقب تدمير بني إسرائيل بأن مدة غربه الشعب في البرية ستكون أربعين سنة " فجيئكم أنتم تسقط في هذا القفر . وبنوكم يكونون رعاة في القفر أربعين سنة . . . كعدد الأيام التي تجسستم فيها الأرض أربعين يوماً للسنة يوم تحملون نوبكم أربعين سنة فتعرفون ابتعادي . أنا الرب . قد تكلمت لأفعلن هذا بكل هذه الجماعة الشريرة " (عد ١٤ : ٣٢ - ٣٥) فكتب موسى بروح النبوة عن إنقطاع المن الذي سيحدث عقب دخولهم أرض كنعان ، ولأسيما أنه كان قد استوطن شرق الأردن سبطي جاد وراوبين ونصف سبط منسى (عد ٣٢ : ٣٣) وقد إنقطع عنهم المن بعد إستيطانهم الأرض الجديدة ، فعلم موسى أن ما حدث مع هؤلاء سيحدث مع أولئك أيضاً ، وكان كلام الله ماثلاً أمام عينيه بأن مدة الغربة ستستغرق أربعون سنة ، ولذلك أوصى هرون بالإحتفاظ ببتذكار من هذا المن " وقال موسى لهرون خذ قسطاً واحداً وإجعل فيه . ملء العُمر مناً وضعه أمام الرب للحفظ في أجيالكم " (خر ١٦ : ٣٣) .

هـ- كتاب حروب يهوه : يقول بعض النقاد أن " كتاب حروب يهوه " كان معروفاً في عصر موسى ، ولذلك لم يكن هناك داعياً أن يستشهد به الكاتب فيما يخص أرنون ، لأن المعاصرين لموسى يعرفون هذه المعلومة . أما إستشهاد كاتب التوراة بمثل هذا الكتاب فيدل على أن الكاتب كتب في عصر متأخر عن موسى .

تعليق : كتاب حروب يهوه هو كتاب تاريخي كتب بصيغة الشعر ، ويتضمن أخبار الحروب التي خاضها بنو إسرائيل ، وإستشهد موسى بهذا الكتاب عندما تكلم عن أرنون " من هناك ارتحلوا ونزلوا في عبر أرنون الذي في البرية خارجاً عن تخم الأموريين . لأن أرنون هو تخم موآب بين موآب والأموريين . لذلك يقال في كتاب حروب الرب وإِهْبُ في سوفه وأودية أرنون " (عد ٢١ : ١٣ ، ١٤) وذلك ليشجع الشعب ليس على قراءة الكتاب المقدس فقط بل والكتب النافعة أيضاً ، ومعنى قوله " وإِهْبُ في سوفه وأودية أرنون " أي كما صنع الرب في بحر سوف ونصر شعبه سوف يصنع في أرنون ، وأرنون هذه كانت حداً لبلاد موآب (راجع نجيب جرجس - تفسير سفر العدد ص ٣١٦ ، ٣١٧) كما أن موسى إستشهد بهذا الكتاب الذي كان معروفاً لمعاصريه لأنه يعلم أنه لا يكتب لهذا الجيل فقط ، إنما للأجيال القادمة أيضاً ، وأيضاً إستشهد موسى بهذا الكتاب الذي كان معروفاً في عصره لا يؤخذ دليلاً على أن موسى لم يكتب التوراة ، بل بالعكس أن هذا دليل على أن موسى هو كاتب التوراة .

و- رفعة ملك إسرائيل : تكلم كاتب سفر العدد على لسان بلعام عن الإنتصار الذي سيحرزه ملك إسرائيل " ويتسامى ملكه على أجاج وترتفع مملكته " (عد ٢٤ : ٧) فقال أصحاب النقد إذاً لابد أن الكاتب قد عاصر على الأقل ملك شاول على بني إسرائيل .

تعليق : ما نطق به بلعام كان بروح النبوة " فكان عليه روح الله . فنطق بمثله وقال " (عد ٢٤ : ٢ ، ٣) و "أجاج" هو إسم عام لملوك عماليق مثل إسم

فرعون بالنسبة لملوك مصر ، فمعنى نبؤة بلعام أن قائد أو ملك بني إسرائيل سيكون له الرفع على ملك عماليق ، وهذا ما حدث إذ إنتصر موسى على عماليق في رفيديم ، وقال الرب لموسى أنه سيمحو ذكر عماليق من تحت السماء ، وقال موسى للرب حرب مع عماليق من دور إلى دور (خر ١٧ : ٨ - ١٦) وكان موسى بوضعه قائداً ومشروعاً وقاضياً كأنه كان ملكاً لبني إسرائيل لذلك قال بلعام في موقف آخر عن شعب بني إسرائيل " الرب إلهه معه . وهتاف ملك فيه " (عد ٢٣ : ٣١) وإستمرت الحرب بين عماليق وشعب الله ، ففي أيام شاول " ضرب شاول عماليق . . وأمسك أجاج ملك عماليق حياً " (اصم ١٥ : ٧ ، ٨) وفي أيام داود إنتصر عليهم (اصم ٣٠ : ١ - ٢٠) وقد رفع الرب ملك داود " وعلم داود أن الرب أثبته ملكاً على إسرائيل وأنه قد رفع ملكه من أجل شعبه إسرائيل " (٢ صم ٥ : ١٢) .

الفصل السابع : أهم المذاهب التي إنبثقت من مدرسة النقد الأعلى

إنبثقت عن مدرسة النقد الأعلى عدة مذاهب ، وصار لكل مذهب أتباعه ومشايخه ، وفي هذا الفصل نستعرض باختصار المذاهب الآتية :

- ١- المذهب الطبيعي .
- ٢- المذهب الأخلاقي .
- ٣- المذهب الأسطوري .
- ٤- المذهب التطوري .
- ٥- مذهب اللاهوت التحرري .
- ٦- المذهب الإتجاهي .

١- المذهب الطبيعي :

س . ٤ : متى بدأ المذهب الطبيعي ؟ وما هي فلسفته ؟

ج : بدأ أولاً في إنجلترا في النصف الثاني من القرن السابع عشر أي نحو ١٦٥٠ م باسم المذهب الإلهي أو النظرية الإلهية Deisme الذي يدعو للإيمان وخلود النفس ، وفي نفس الوقت ينكر ضرورة العبادة والطقوس . كما ينكر وحي الكتاب المقدس ، ويرى أن كل ما جاء فيه عبارة عن أساطير قديمة ، وتجاهل هذا المذهب تماماً أن الكتاب المقدس مصدر العقيدة ، كما تجاهل أن الدين ماهو إلا مجموعة عقائد ، وأيضاً تجاهل أن الكتاب المقدس موحى به من الله ، ولذلك فكل العقائد التي وردت فيه هي صحيحة تماماً ، وإن الإنسان لا يمكن أن يستغنى عن العقائد ، فالإيمان بالله الذي دعوا إليه هو في الحقيقة عقيدة ، وخلود النفس الذي إعترفوا به هو عقيدة ، وطبيعة الله الواحد المثلث الأقانيم عقيدة ، والمعمودية عقيدة ، وسر الأفخارستيا عقيدة . . . إلخ وتجاهل هذا المذهب أيضاً أهمية الطقوس في حياة المؤمن ، وإن كان للسماطين طقسهم أي نظامهم ، فكم وكم الأرضيون يحتاجون لمثل هذا الطقس وإلا تصير الأمور في فوضى شديدة ، وأنكر هذا المذهب الوحي الإلهي في الكتاب المقدس وعجزوا عن تفسير مئات النبؤات التي وردت فيه وهي عجيبة ومدهشة ، ومعظمها قد تحقّق بالحرف الواحد ولو بعد مئات السنين ، والآخر ننتظر تحقيقه . . إن أصحاب هذه النظرية الإلهية يناقضون

أنفسهم ، فهم يدعون للإيمان بالله وخلود النفس (وهذه من الأمور الميتافيزيقية)
في الوقت الذي ينكرون فيه الأمور الميتافيزيقية .

وأخذ من هذا المذهب الفيلسوف الفرنسي فولتير Voltaire (١٦٩٤ -
١٧٧٨م) الذي تناول الأمر بأسلوب ساخر ولاذع للكتاب المقدس والطقوس
ورجال الدين (ولا ننسى أن فولتير هذا الذي هاجم الكتاب المقدس بعد أن مات
تحول بيته إلى مطبعة لطبع الكتاب المقدس) وجاء " ليسنج " Lessing (١٧٢٩ -
١٧٨١م) الذي نادى بالفصل بين الدين والكتاب المقدس ، حيث إعتبر أن الدين
ينبع من عقل الإنسان وقلبه ، والدين ليس في حاجة إلى كتاب معين يحدد طريق
الإيمان بالله .

وكان البحث الحر في أوروبا المسيحية يركز النقد على العهد القديم ،
أما نقد العهد الجديد فقد كان عملاً له مخاطره ، ولذلك قام شخص غير متخصص
في الدراسات اللاهوتية يدعى " هيرمان ريماروس " بوضع كتاب نقدي فنزع صفة
القدااسة عن القصص التوراتية وكذلك مدلولاتها التاريخية ، مما يعطي الانطباع
للقارئ أن قصص الكتاب إما أساطير إن كانت في العهد القديم ، أو خداع إذا كانت
في العهد الجديد ، وأنتقد ريماروس الأناجيل الأربعة ، بل إنتقد شخص السيد
المسيح ذاته ، ولكنه لم يجرؤ على نشر كتابه هذا ، وبعد موته قام ليسنج سنة
١٧٧٨م بنشر بعض فقرات من كتاب ريماروس بدون إسم ، فقبِلت بمعارضة
عنيفة (DICTIONARY OF THE BIBLE - JAMES HASTINGS . P 191) .

وقد نسب أصحاب هذا المذهب المعجزات التي وردت في الكتاب المقدس
إلى الطبيعة ، فمثلاً أرجعوا شق البحر إلى عوامل المد والجزر ، أو إلى هبوب
رياح شرقية شديدة في مكان منسوب المياه فيه كان ضحلاً ، فجفت المياه وعبر بنو
إسرائيل ، وتغافلوا غرق فرعون ومركباته وفرسانه في هذه المياه . كما تغافلوا

عودة المياه إلى وضعها الأول بمجرد أن عبر آخر شخص من بني إسرائيل . كما اعتبروا إن الضربات العشر ترجع إلى عوامل الطبيعة ، وتغافلوا عدم وقوع هذه الضربات على بني إسرائيل فبينما كان النور في أرض جاسان كانت الظلمة تعم أرض مصر . وعلّلوا تحول الماء إلى لون الدم للطمي الذي يحمله موسم الفيضان وتجاهلوا أن موسى عندما كان يضرب النهر بالعصى كان يحدث التحول على الفور ، وعندما يضربه ثانية يرجع الماء إلى أصله ، وأرجعوا قوة الشفاء التي كان ينالها أول مريض ينزل إلى بركة " بيت حسدا " بعد تحريك الملاك للمياه إلى أن هذه المياه تشمل عناصر معدنية مترسبة ، ومتى تحرك الماء فإنها تذوب وتملح الشفاء وتغافلوا كيفية حدوث الشفاء الفوري ، ولماذا يُشفى الماء إنساناً واحداً فقط ؟ ! .

٢- المذهب الأخلاقي :

س ١٤ : ما هي فلسفة المذهب الأخلاقي ؟ ولماذا يعتبر مذهباً قاصراً ؟

ج : أيد " كانت " Kant (١٧٢٤ - ١٨٠٤م) المذهب الطبيعي وفكر " ليسنج " الفاسد ، فوضع ما ورد في الكتاب المقدس من تعاليم أدبية وأخلاقية في المرتبة الأولى ، أما العقائد والتاريخ والنبؤات فليست من الأهمية بنفس الدرجة ، بل يجب تفسيرها بما يتفق مع المعنى الأخلاقي حتى لو تعارض ذلك مع النص الحرفي للكتاب ، وقد أكد " كانت " على :

أ - الهدف الرئيسي من الأديان هو التشريعات الأدبية والأخلاقية التي يقبلها العقل .

ب- لأن مبادئ الأخلاق واحدة في العالم ، لذلك فلا يوجد إلا ديانة واحدة هي الديانة الطبيعية .

ج- تقاس صلاحية الأديان بمقدار إرتباطها بالديانة الطبيعية ، وليس بالوحي الإلهي .

وبذلك ألغى " كانت " الدين وأنكر الوحي ، واعتبر الدين مجرد فلسفة أخلاقية يقبلها العقل البشري . لقد ركز " كانت " في نظريته على الأمور الأخلاقية ، وهي أمور عقلية ملموسة وجعل لها الأولوية ، وأهمل الأمور الميتافيزيقية ، وبهذا جرد الدين من مفهومه الروحي والعقائدي والنبوي ، وجعل من التعاليم الإلهية مجرد مبادئ أخلاقية مثلها مثل أي فلسفة بشرية أخرى أو ديانة وثنية . . . لقد ركز " كانت " على الأمور الأخلاقية التي تسود في معاملات الناس بعضهم ببعض وإطارها هو الحياة الدنيا القصيرة الزائلة ، وأهمل معاملة وعلاقة الإنسان مع خالقه ، وهي العلاقة التي ستدوم إلى أبد الأبد ، وأهمل العقائد التي تنظم هذه العلاقة الأبدية ، فإنسان بلا عقيدة هو إنسان بلا مبادئ . . . لقد إهتم " كانت " بالأرض والأرضيات على حساب السماء والسماويات .

٣- المذهب الأسطوري :

س٤٢ : ما هي فلسفة المذهب الأسطوري ؟ وما الفرق بين الأسطورة والأمور الميتافيزيقية ؟ وهل الإيمان بالأمور الميتافيزيقية يتعارض مع العقل ؟

ج : إعتقد أصحاب هذا المذهب بأن ما جاء في الكتاب المقدس هو من وحي الخيال ، وإنها أساطير وليست حقائق ، ومن أصحاب هذا المذهب " هيجل " Hegal (١٧٧٠ - ١٨٣٠م) الذي نادى بفكرة أن الأديان تمثل مراحل مختلفة من مراحل تطوّر الفكر البشري ، فكل دين مهما كان فهو يمثل مرحلة من مراحل هذا التطوّر الفكري ، وكل الأديان تعتمد على الأساطير ، وهذه الأساطير تختلف من عصر إلى عصر ، وجاء " دي فيت " De Wette (١٧٨٠ - ١٨٤٩م) الذي اعتبر أن كل روايات العهد القديم مجرد أساطير شعبية لا تختلف عن الأساطير اليونانية والهندية .

وإعتبر " دافيد شتراوس " (١٨٠٨ - ١٨٧٤م) أستاذ اللاهوت الألماني أن قصة المسيح من ميلاده المعجزي وطفولته ومعجزاته وقيامته وصعوده ما

هي إلا أسطورة ظهرت بعد صلب المسيح وموته ، وهي من خيال التلاميذ ، وآباء الكنيسة في القرن الثاني الميلادي بقصد إعلاء المسيح وتصويره في صورة " المسيا " الذي تتبأ عنه العهد القديم ، ويرجع نجاح التلاميذ إلى إعتقاد اليهود بالأساطير القديمة .

لقد إعتبر أصحاب هذا المذهب الأسطوري أن التاريخ والفكر البشري نابع من الأسطورة وحدها ، وأنكر كل الأمور الميتافيزيقية ، ولهذا دعنا يا صديقي نتعرف على الفرق بين الأسطورة والمواضيع الميتافيزيقية ، فالأسطورة مرتبطة بدوافع حسية مادية ونفسية للإنسان وتجد بينتها الخصبة في المجتمعات المفتقرة للعلم والحضارة والتقدم والخبرة . أما المواضيع الميتافيزيقية مثل المعجزات والنبؤات والأمور السمائية فإنها ترتبط بالوحي الإلهي الذي أعلن عنها ، وهذه الأمور تسمو فوق مستوى الدوافع الحسية المادية والنفسية للإنسان ، فهي تتناول الأمور التي ماوراء المادة ، ويعجز الإنسان عن إدراكها ، ولكن بالإيمان يثق ويصدق أنها هكذا ، والأمور الميتافيزيقية تتمشى مع العقل السليم والمنطق الصحيح بدليل :

١- إيمان العلماء بهذه الأمور الميتافيزيقية جعلهم يكتشفون العناصر المادية على حقيقتها ، ومازالوا يكتشفون كل يوم الجديد من الأمور التي لا تُرى بالعين المجردة .

٢- الحياة التي نحيهاها ، والعقل في جوهره ، كل منهما يحتوي على الجانب الميتافيزيقي ، فمن يفسر لنا الحياة ؟ ومن يشرح لنا العقل في جوهره ؟ لا أحد يقدر أن يفسر هذا إن لم يكن يؤمن بالله وخلقته للإنسان على صورته ومثاله في الوجود والعقل والحياة والخلود .

٣- الذي يدرس التاريخ القديم يعرف تماماً أن الأسطورة ليست وحدها هي التي كانت تسيطر على الإنسان ، بل إن الإنسان آمن ببعض الأمور الميتافيزيقية

مثل وجود الله وعدله ورحمته وملائكته والعالم الآخر ، والصراع الدائر بين الخير والشر والنور والظلمة . . إلخ .

٤- إن الأمور الميتافيزيقية التي وردت في الكتاب المقدس هي أمور خالدة ، وقد تحطمت على صخرتها كل الفلسفات الكاذبة والآراء الخاطئة .

٥- جهل الإنسان بالأمور الميتافيزيقية لا يعني عدم وجودها ، فهناك كائنات دقيقة لا تراها العين المجردة ، وهناك أصوات خافتة لا تسمعها الأذن البشرية ، ومع ذلك فالكائنات الدقيقة موجودة ، والأصوات الخافتة قائمة .

٦- الإتساع المعجزي للكون يدعو الإنسان للإعتراف بضعفه ، والتسليم بالأمور الميتافيزيقية . . فما هي معرفة الإنسان عن الكون الشاسع المترامي الأطراف إلا معرفة سطحية ؟

٧- الإيمان بالأمور الميتافيزيقية يهب الإنسان الصحة واليقظة والضمير الحساس والجهد الروحي والرجاء في الملكوت .

(راجع د . وهيب جورجى - الكتاب المقدس والعقيدة مع عرض ومناقضة مدارس التشكيل ص ٦٣ ، ٦٤) .

حقاً إن الفكر البشري في تاريخه لم يعتمد على الأسطورة بمفردها ، فمثلاً قدماء المصريين الذين كانت لهم أساطيرهم إعتقدوا بالبعث والحساب والخلود وهذه جميعها أمور ميتافيزيقية ، وأهل بابل ربطوا بين الأسطورة ودراسة الفلك ، واليونانيون اعتمدوا على الفلسفة العقلية . . إذاً لم تكن قط الأسطورة محور التاريخ والأديان ، ولذلك فإن قول " هيجل " بالتطور الأسطوري لجميع الأديان قول جانبه الصواب كثيراً ، فهيجل غض النظر عن الاختلافات الفكرية الكثيرة ، والتي قد تتناقض وتتصارع مع بعضها البعض ، فمعتقدات قدماء المصريين تختلف عن اليونانيين ، وعن الهنود ، وعن الساكنين في غابات القارة السوداء ،

وعن معتقدات اليهود . . إلخ فكيف يعتبر هيجل أن كل هذه المعتقدات تسير في اتجاه واحد وتتطور تطور واحد ؟

ولو كانت نظرية هيجل صحيحة ، وإن الأديان تعتمد على التطور الأسطوري ، فلماذا لا نجد المذاهب الحديثة تتسج أساطيرها حول علم الذرة والإلكترونيات ؟

أما " دافيد شتراوس " الذي ادعى أن قصة المسيح من ميلاد معجزي ومعجزات السيد المسيح ، وقيامته ، وصعوده ما هي إلا أسطورة من وحي خيال التلاميذ وغيرهم ، فإننا نقول له : وما رأيك في نبؤات العهد القديم (وهي محفوظة في أيدي كل من اليهود والمسيحيين) التي تخبرنا عن الميلاد المعجزي ، ومعجزات السيد المسيح ، وقيامته ، وصعوده ؟

ولو أنكرنا هذه الأمور التاريخية بما فيها أشهر قصة من قصص التاريخ ، قصة الإله المتأنس ، فكيف نصدق أي حدث تاريخي آخر ؟ . . فلو كانت المسيحية قد قامت على أساطير وخيال ماكانت تنتشر بهذه السرعة وهذه القوة أبداً . . ودعنا نطرح بعض الأسئلة :

١- ما هو الدافع الذي جعل التلاميذ يخترعون قصة ، ويتمسكون بها حتى الدم ؟

٢- ما هي إمكانيات هؤلاء التلاميذ البسطاء صيادي السمك في اختراع خيالات لا وجود لها من ميلاد معجزي ، ومعجزات هذه عددها أجراها المسيح ؟

٣- هل حالة التلاميذ النفسية السيئة جداً عقب أحداث الصليب تمكنهم من اختراع قصة القيامة ولم يمر على موت معلمهم أكثر من ثلاثة أيام ؟

٤- هل إتفق التلاميذ على جميع التفاصيل في ضلالتهم ، ورغم أنهم تشبثوا في أركان الأرض كانت أقوالهم متفقة تماماً في كل شيء ؟

٥- هل يمكن أن يتفق التلاميذ جميعهم على هذه الأحداث دون أن يستيقظ ضمير واحد منهم ويكشف خداعهم ؟

٦- ولو إتفق التلاميذ جميعاً على هذه الأكاذيب فكيف يعلنونها في أورشليم وأمام الآلاف الذي عاصروا السيد المسيح وشاهدوا معجزاته وأياته ولم يكذبهم أحد بما يقولون .

ونظراً يا صديقي لإنتشار هذا المذهب الأسطوري بين غير المسيحيين وإدعاءاتهم بأن الكتاب المقدس أخذ من أساطير الأولين ، لذلك فإن أرادت نعمة الله وعشنا سيكون لنا عودة لهذا الموضوع ، وخوض غماره ، وربما يستغرق هذا منا وقتاً طويلاً للرد على ماجاء في بعض الكتب مثل الفولكلور لمؤلفه جيمس فريزر ، والتوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير لمؤلفه ليون تاكسل ، وموسى وأساطير الشرق لنجاح المعموري ، والأسطورة والتراث لمؤلفه د . سيد القمني ، والتوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير لمؤلفه السيد سلامة . . إلخ .

٤- المذهب التطوري :

س٣٤ : كيف ربط المذهب التطوري بين المسيحية واليهودية والوثنية ؟
ج : نادى بهذا المذهب رجال التاريخ الطبيعي الذين لاحظوا التطور من خلال الإكتشافات الأثرية للقبائل البدائية ، فمثلاً قال " تايلور " Taylor سنة ١٨٧١م بأن العالم القديم كان يؤمن بوجود الأرواح في كل الأجسام المادية وهو ما عُرف بـ " الروحانية " أو " الأروحية " Animistic Theory فكل شئ في الوجود له روح ، وظن البعض أن بعض هذه الأشياء لها تأثيرها الذي يفوق الطبيعة على الإنسان ، أو لها صفاتها الشيطانية ، ولذلك يجب على الإنسان أن يبتعد عنها ويتحاشاها ، وضربوا أمثلة على هذا من العهد القديم حسب تصورهم الخاطئ ، فقالوا إن الكتاب المقدس منع لمس جثة الميت وإعتبرها شيئاً نجساً ، لأن روح الميت تحوم حول الجثة في صورة مزعجة ، وتسعى للدخول في جسم إنسان

آخر ، ولذلك يصوم أهل الميت وينقطعوا عن الطعام ، وأول طعام يأكلونه يأتون به من بيت آخر غير بيت الميت لئلا تكون روح الميت قد إلتصقت به فيتسلل إلى أحد الأشخاص . كما كان أهل الميت يشقون ثيابهم لأن الروح تبغض الأشياء الممزقة ، كما يحلقون شعر رؤوسهم . وإن كان هناك طعام في المنزل يخطونه لئلا تتسلل الروح إليه ، ولو كان الطعام مكشوفاً فإنه يتجس ولا يأكل منه إنسان . وذكروا أمثلة أخرى تناسب فهمهم الخاطئ مثل تحريم أكل الطيور والحيوانات غير الطاهرة ، وهم لا يدركون إن الله عندما أراد أن يعلم الشعب الصبح من الخطأ علمهم ذلك عن طريق الطعام . وظن آخرون أن الخطر يكمن في روح الأشياء ، فإن الروح تتغلغل إلى الإنسان ولها خطورتها التي تماثل خطورة الشيطان ذاته (راجع جرهاردوس فوس - ترجمة د . عزت ذكي - علم اللاهوت الكتابي ص ٢٧٧ - ٢٨٥) . ثم قال " سبنسر " Spencer سنة ١٩٠٣م أن العالم القديم تطوّر فبدأ يعرف أن الأرواح توجد في الأجسام الحيّة فقط ، بدليل أنها تتعرض للموت والتحلل عند مفارقة الروح لها ، وقد عبت القبائل القديمة أرواح الأجداد فكان هذا بمثابة الأساس الأول والمباشر لظهور الأديان في القديم ، وهكذا .

وقد آمن معظم علماء القرن التاسع عشر بنظرية التطور مثل " فلهاوزن " Wellhausen ، و " رينان " Renan وربطوا بين تطور الأديان الوثنية إلى اليهودية ثم المسيحية ، فقال بعضهم أن الدين اليهودي قد تطوّر من بعض أساطير وطقوس البدو والعرب الرحل ، فبعضهم كان يعبد " يهوه " كبير آلهتهم ، أو قد يكون موسى أخذ تعاليمه من القبائل الكنعانية التي استقرت من قبل في أرض فلسطين ، وبعد هذا تطوّرت هذه التعاليم الموسوية بعد سبي بابل بفضل عزرا الكاتب .

وقال البعض الآخر أن الدين اليهودي أخذ من " المدرسة البابلية " ما بين النهرين ، وتطوّرت هذه العقائد الدينية القديمة على يد إبراهيم .

لقد أخطأ أصحاب هذا المذهب التطوري عندما ظنوا أن الأديان قد تطوّرت من عبادة أرواح الأجداد ، ولكن الذي حدث أنه عندما تفرق أبناء نوح الثلاثة بعد الطوفان كانوا يعرفون جيداً قصة الخليفة والسقوط والطوفان . . إلخ فأخذت هذه الأمور تتوارث من السلف للخلف مع إدخال شيء من الخيال والأساطير عليها ، ولذلك نرى الحقائق التي ذكرها الكتاب المقدس لها الشبيه في الديانات الوثنية ، وليس معنى هذا أن الكتاب المقدس في عهده القديم قد أخذ من هذه الديانات القديمة مثل ديانة قدماء المصريين وأهل بابل وغيرهما ، بل إن سبب التشابه هو وجود أصل واحد للقصة ، ذكرت كما هي في العهد القديم وذكرت مع شيء من التحريف والزيادة والنقصان في كتب أو تقاليد الشعوب الأخرى ، فلا تعتبر اليهودية تطوّر للوثنية ، وأيضاً لا تعتبر المسيحية تطوّر لليهودية إنما هي تكميل لليهودية ، والمسيحية مرتبطة باليهودية إرتباط البيت بالأساس أو الشجرة بالجذور ، وتكاد المسيحية أن تكون قد قضت على الأفكار الوثنية القديمة من عبادة الأجداد وعبادة الأحجار وغيرها . .

٥ - مذهب اللاهوت التحرري Theologie Liberale :

س ٤٤ : إلى أي مدى أهمل مذهب اللاهوت التحرري الشخصيات والأمر التاريخية في الكتاب المقدس ؟

ج : إهتم مذهب اللاهوت التحرري بدراسة كل سفر وعما إذا كان له هدف لاهوتي ، أم أنه يسجل حقائق تاريخية ، وانتهت دراسة هذا المذهب إلى تفتيت الكتاب المقدس ، وإنكار أهم أحداثه التاريخية . وأخذوا يدّعون أن هذا الأمر لا يؤثر على الإيمان ، فالإيمان في نظرهم يعتمد على خبرات تاريخية متعددة ، عاشها المؤمنون في الأجيال المختلفة ، وإنتهى بهم الأمر إلى إنكار تاريخ البطارقة إبراهيم واسحق ويعقوب فقالوا عنهم :

أ - إنهم مجرد أسماء قبائل ، فهناك قبيلة بإسم إبراهيم ، وإبراهيم يمثل الرجل الأول والقائد لهذه القبيلة ، وهكذا إسحق ويعقوب .

ب - قال عنهم " ويل " H. Weill أنهم أبطال كنعانيون أدخلهم اليهود في تاريخهم .

ج - قال عنهم " فلهاوزن " و " استاد " Stade و " ماير " E. Meger سنة ١٩٠٦م أنهم من نسج الخيال الشعري ، وقد أحيطوا بكل هالات السمو ، وهذه الأسماء مستمدة من آلهة الكنعانيين ، فيقول جرهاردوس فوس أنهم " مجرد أسماء لأشباح كنعانية ، ولدت عن طريق تزواج أنصاف آلهة الكنعانيين ، وإعتبرهم الكنعانيون أسلافاً لهم ، وعبدوها على هذا الأساس في أماكن متعددة . وحين حلّ العبرانيون في تلك الأراضي ، أراضي الكنعانيين ، إنخرطوا في سلك عبادة هذه الآلهة أو الأشباح . وأصبحت أسماء إبراهيم وإسحق ويعقوب ضمن معبوداتهم . وشيئاً فشيئاً تأقلم العبرانيون في هذه الأراضي ، وشعروا أن هذه الأماكن المقدسة ملك لهم ، فلا بد أن تكون هذه الآلهة التي تُعبد في تلك الأماكن آلهة عبرانية وليست كنعانية ، ولكي يؤيدوا ذلك ولكي يصبح لهم الحق في تلك الأراضي التي إحتلوها ، إخترعوا خرافة إبراهيم وإسحق ويعقوب هم أجدادهم ، وأنهم عاشوا في تلك الأراضي المقدسة وأقاموا هذه الأماكن للعبادة ، فربطوا بين إبراهيم وحبرون ، وبين إسحق وبئر سبع ، وبين يعقوب وبيت إيل " (١) .

د - حاول البعض ربط هذه الأسماء بمعتقدات أهل بابل ، فيقول جرهاردوس فوس " تقدم البعض بمحاولة لربط هذه الأسماء بما ورد في التقاليد البابلية . . فسارة كانت ربة حاران ، وإبراهيم أحد آلهة البابليين ، ولابان الإله القمر . أما زوجات يعقوب الأربع فهن وجوه القمر الأربع ، وأبناء يعقوب الإثني عشر هم

(١) علم اللاهوت الكتابي ص ١١٢ ، ١١٣

شهور السنة الإثنا عشر ، أما أبناء ليثة السبعة فهم أيام الأسبوع ، وعدد الرجال الذي استطاع بهم إبراهيم أن يقهر الأعداء ، فهم عدد أيام السنة القمرية " (١) .

لقد أعاد هؤلاء النقاد إلى مسامعنا أفكار البدعة البلاجية القديمة التي نادت بأن كل ما يهم الإنسان من قصص الكتاب المقدس هو التعاليم الأخلاقية والدروس الدينية ، ولذلك إهتموا بالجانب الأخلاقي الديني على حساب الجانب التاريخي ، وإدعوا أن تاريخية الأشخاص لا أهمية لها (راجع علم اللاهوت الكتابي ص ١١٣) وقد تغافل هؤلاء النقاد ما يلي :

أ - لو كان الموضوع مجرد تعاليم أخلاقية دينية ، لكان من الممكن الإعتماد على الميثولوجيا وأساطير الأولين ، وما كان هناك ضرورة للكتاب المقدس .

ب - تجاهل هؤلاء النقاد الدور الهام والبارز لهؤلاء الآباء البطارقة في تاريخ الفداء ، فإبراهيم هو أب الآباء وأب جميع المؤمنين ، وممثل النواة الأولى للكنيسة اليهودية ، والذي من نسله جاء المسيح المخلص ، فإنكار تاريخيته يجعل الوعود التي أخذها إبراهيم بلا قيمة مادام هو شخصية أسطورية ، وقس على ذلك إسحق ويعقوب وموسى وبقية الأنبياء .

ج - لو كان هؤلاء الآباء هم شخصيات أسطورية فكيف يتحدث عنهم السيد المسيح مراراً وتكراراً وكذلك الآباء الرسل على أنهم شخصيات حقيقية تاريخية ؟!

د - ولو كان هؤلاء الآباء يمثلون آلهة للكنعانيين ، وكالعادة فإن الإنسان ينسب لآلهته كل مظاهر القوة ، وينزهمهم عن أي مظهر للضعف ، فكيف سجل الكتاب المقدس ضعفات هؤلاء الآباء ؟

(١) علم اللاهوت الكتابي ص ١١٣

هـ - الشعب اليهودي لم يتمثل بهؤلاء الآباء في كل ما فعلوه ، فأبراهيم تزوج بسارة إخته غير شقيقته ، والشعب اليهودي لا يتمثل به في هذا الأمر .

و - الذين يقولون أن هذه الأسماء مستمدة من معتقدات أهل بابل ، رد عليهم " جنكل " - رغم دفاعه المستميت عن أثر البابليين في العهد القديم - فيقول جرهاردوس فوس عن جنكل " وهو يؤكد أيضاً أن كل المحاولات لإرجاع الأسماء إلى الأسماء العديدة الإلهية البابلية قد باءت بالفشل . وإننا لا نجد في العهد القديم أثراً لعبادة مقدمة للآباء . بل إننا نجد ما يناقض ذلك ، فالنبي أشعيا يقول " أبوك الأول أخطأ ووسطاؤك عصوا عليّ " (أش ٤٣ : ٢٧) وأيضاً في (أش ٦٣ : ١٦) يرد القول " فإنك أنت أبونا وإن لم يعرفنا إبراهيم وإن لم يدركنا إسرائيل . أنت يارب أبونا ولئنا منذ الأبد إسمك " (١) .

كما أنكر " ماير " مجئ بني إسرائيل إلى أرض مصر وإقامتهم فيها أربعمئة سنة ، ووصل حد التطرف ببعضهم مثل " روبرتسون " Robertson سنة ١٩٠٠م ، و " جنسن " Jensen سنة ١٩٠٦م ، و " سميث " W. B. Smith سنة ١٩٠٦م ، و " تريوز " A. Drews سنة ١٩٠٩م ، إلى إنكار شخصية السيد المسيح التاريخية ، وقالوا إن ما يوجد هو " مسيح الإيمان " كما نادى به التلاميذ ، أما مسيح التاريخ فلا وجود له .

ونحن نرفض كل أفكار هذا المذهب ، وإن كان أصحابه قد إعتمدوا على دراسة التاريخ والآثار ، فنحن نقول لهم أن الدراسة الصحيحة للتاريخ والآثار تؤيد صحة وعصمة الكتاب المقدس كما شهد بهذا كثير من علماء التاريخ والآثار العباقرة ، فالكتاب المقدس هو كتاب الله الصادق المعصوم من الخطأ ، وكل ماورد فيه من شخصيات تاريخية أو أمور عقائدية أو نبوية هي أمور حقيقية تماماً بعيدة

(١) علم اللاهوت الكتابي ص ١١٥ ، ١١٦

عن أي شك أو إرتياب ، ومن يهمل الأمور التاريخية في الكتاب المقدس ، فهو يتخلى عن الحقيقة التي يعلنها الله من خلال التاريخ ، فيقول الأب جورج فلورفسكي " فالتاريخ ينتسب إلى الله ، والله يدخل التاريخ الإنساني . إن الكتاب المقدس في جوهره مؤلف تاريخي يدون أعمال الله ، من غير أن يكشف أسرار الأزلية ، لأن هذه الأسرار لا تُدرك إلا عن طريق التاريخ / الله لم يره أحد قط . الابن الوحيد الذي هو في حضن الأب هو خبّر / (يو ١ : ١٨) وأخبرنا عنه بدخوله التاريخ ، أي بتجسده المقدس . ولذلك لا يجب أن نتخلص من الإطار التاريخي للإعلان ، لأننا لا نحتاج إلى تجريد الحقيقة المعلنة لنا عن الإطار الذي حصلت فيه الإعلانات . فتجريد كهذا يلغي الحقيقة ذاتها التي ليست فكرة بل شخص هو الرب المتجسد " (١) .

والعهد الجديد مثل العهد القديم هو تاريخ يعبر عن الإعلان الإلهي للإنسان ونشأة الكنيسة ، فيقول الأب جورج فلورفسكي " الإنجيل تاريخ ، والأحداث التاريخية هي أساس الإيمان ومصدره وقاعدة الرجاء المسيحي ، لأن العهد الجديد يقوم على وقائع وأحداث وأعمال ، وليس على تعاليم ووصايا وكلمات فقط . منذ البدء ، في يوم الخمسين ، عندما شهد القديس بطرس ، بصفته شاهد عيان . . نحن جميعاً شهود لذلك / (أع ٢ : ٣٢) كانت البشارة الرسولية صفة تاريخية أكيدة ، وعلى أساس هذا الشاهد التاريخي تقوم الكنيسة . . كان التبشير الرسولي دوماً سردياً لما حصل . . فالتجسد والقيامة والصعود هي أحداث تاريخية . . من الطبيعي ألا نستطيع تأكيدها إلا عن طريق الإيمان ، لكن هذا التأكيد لا يبعدها عن إطارها التاريخي . فالإيمان يكتفي بالكشف عن بعد جديد ويفهمنا المعنى التاريخي في عمقه وحقيقته الكاملة " (٢) .

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ٢٣

(٢) علم اللاهوت الكتابي ص ١١٣

٦- المذهب الإتجاهي :

س ٥٤ : ما هما الإتجاهان المتضادان اللذان تصورهما أصحاب مدرسة النقد الأعلى في المسيحية ؟

ج : أسس هذا المذهب أستاذ اللاهوت الألماني " فرديناند كريستيان " الذي صور المسيحية على أنها جمعت متضادين ، أحدهما يمثل بطرس رسول الختان وهو صورة من اليهودية المتطورة ، والآخر يمثل بولس رسول الأمم وهو يمثل الإنفتاح على الأمم ، وكل إتجاه له مبادئه المخالفة للإتجاه الآخر ، وتغافل فرديناند شهادة بطرس الرسول لبولس الرسول " واحسبوا أنا ربنا خلاصاً ، كما كتب إليكم أخونا بولس أيضاً بحسب الحكمة المعطاة له كما في الرسائل كلها أيضاً متكلماً فيها عن هذه الأمور التي فيها أشياء عسرة الفهم يخرقها غير العلماء وغير الثابتين كباقي الكتب أيضاً لهلاك أنفسهم " (٢ بط ٣ : ١٥ - ١٦) وتغافل أيضاً إجتماع الكنيسة كلها واتفاقها الواحد في مجمع أورشليم سنة ٥١ م .

الفصل الثامن : مدرسة النقد الأعلى وإنكار الوحي

أنكرت مدارس النقد والتشكيك الوحي في كتابة الأسفار المقدسة فأدعى أصحاب مدرسة النقد الأعلى بأن هناك مصادر شتى إستعان بها موسى في كتابة أسفاره الخمسة ، وبذلك فإن الموضوع لم يتعدى النقل ولا مجال للوحي الإلهي ، وقال بعضهم أن الوحي هو إكتشاف الأنبياء عن طريق عقولهم وإراداتهم ما في عقل الله وإرادته ، وذلك عن طريق الحفريات وإستتطاق الأرض ، وقال البعض إن الوحي ما هو إلا خبرة ذاتية نتيجة عبقرية دينية ، وبصيرة نافذة للنبي ، وقال آخرون إن الوحي جزئي ، فهو يشمل بعض أجزاء من الأسفار المقدسة مثل كلمات الله للأنبياء دون غيرها . . إلخ .

والحقيقة أن الوحي واضح تماماً في أسفار موسى الخمسة ، مثلها مثل بقية الأسفار المقدسة ، ويكفي أوامر الله الصريحة لموسى بأن يكتب ، وأيضاً ما ورد في هذه الأسفار من نبؤات ورموز تحققت بعد مئات السنين مثل ما ورد بشأن صلب السيد المسيح ، فهذا يؤكد حقيقة الوحي . أما قولهم بأن الأنبياء تعاملوا مع الوحي عن طريق الحفريات وإستتطاق الأرض ، فهو أمر مردود عليه للأسباب الآتية :

١- لو أن الوحي يتخذ طريق الحفريات للإعلان عما في عقل الله وإرادته ، فحتماً كانت الآراء ستختلف ، فما يراه أحد الأنبياء في هذه الحفريات قد يرى آخر عكسه .

٢- لو كان الوحي يتخذ طريق الحفريات للإعلان عما في عقل الله وإرادته ، فإن النبي قد يضيف على هذه الرؤية بعض من خياله الخصب ويتصور أنه واقع .

٣- ما علاقة بسطاء الأنبياء مثل صيادي الأسماك بعلم الحفريات وإستتطاق الأرض ؟!

٤- كيف تفسر ما وضعه الوحي على أفواه الأنبياء فكتبوه رغم أنه كان فوق مستوى إدراك العقل البشري ، مثل ولادة العذراء " هوذا العذراء تحبل وتلد ابناً " (أش ٧ : ١٤) ومثل الطفل المولود الذي يجمع بين البشرية والالوهية " يولد لنا ولد ونعطي ابناً وتكون الرئاسة على كتفه ويدعى اسمه عجيباً مشيراً إليها قديراً أباً أبدياً رئيس السلام " (أش ٩ : ٦) ؟!

والحقيقة أن أصحاب هذا الرأي قد خلطوا بين علم النفس والأمور اللاهوتية ، فتعريف الوحي بالطريقة السابقة هو جمع بين " الحدس العقلي " كما عرفه " كانت " وبين " الحدس القلبي " كما عرفه " جان جاك روسو " ، أما الوحي فهو شيء آخر يختلف تماماً عن الحدس العقلي والحدس القلبي اللذان هما نابعان من الإنسان لا أكثر ، بينما الوحي له الجانب الإنساني وله الجانب الإلهي أيضاً ، ولذلك فإن علم الحفريات وإستطاق الأرض ما هو إلا وسيلة إيضاح للوحي الإلهي ، فمثلاً عندما يتبأ كل من أشعياء وأرميا عن خراب بابل وإزالتها من الوجود رغم العظمة التي كانت عليها ، فإن علم الآثار يأتي ليؤكد لنا هذه الحقيقة فيكون كوسيلة إيضاح لما نطق به الوحي على فم أشعياء وأرميا .

وخلال يومي ٢٥ ، ٢٦/٧/٢٠٠٤م انعقد مؤتمر " لتعارفوا " في عمان - الأردن وهو يمثل إحدى الحوارات الإسلامية المسيحية ، وقد نظم هذا المؤتمر المركز الأردني للدراسات والمعلومات بالإشتراك مع جمعية الدعوة الإسلامية بطرابلس - ليبيا ، ودار موضوع المؤتمر حول خطاب عربي إسلامي مسيحي مشترك للتعارف على الآخر ، وحضر رئيس وزراء الأردن نائباً عن جلالة الملك عبد الله (راعي اللقاء) الجلسة الافتتاحية ، وكذلك كبار الساسة ، وتكلم في الجلسة الافتتاحية قداسة بطريرك السريان مارزكا عيواص ، وغبطة بطريرك اللاتين ميشيل صباح نائباً عن بطريرك الموارنة ، ونيافة الأنبا باخوميوس عن الكنيسة القبطية ، وتكلم عن القادة الإسلاميين فضيلة مفتي القدس ، وقاضي قضاة

فلسطين ، ومفتي سوريا ، وألقيت سبع محاضرات تخللتها المناقشات (راجع مجلة الكرازة عدد ٢٥ ، ٢٦ ، للسنة ٣٢ بتاريخ ٢٠٠٤/٨/٦ م) والأمر العجيب أن القس يوسف مسئول دائرة الإعلام في مجلس كنائس الشرق الأوسط ، وهو يُلقي كلمته نيابة عن الكاردينال نصر الله صفير بطريرك الموارنة الكاثوليك قال إن الدين ليس له علاقة بالوحي ، فلم يوافق الأخوة المسلمون رأيه هذا ، سواء كان هذا رأيه الخاص أو رأي طائفته ، وتفضل نيافة الأنبا باخوميوس بالتعليق ، إذ أوضح أنه لا يمكن بأي حال من الأحوال فصل الدين عن الوحي ، فحيث لا يوجد وحي لا وجود للدين ، ولا دين بدون وحي ، لأن انفصال الدين عن الوحي معناه أن الأسفار المقدسة مثلها مثل أي كتابات أخرى بشرية محضة ، وبالتالي تحتمل الخطأ والنقص والضعف . . إلخ وتصبح قابلة للنقد والتصحيح . بينما الكتاب المقدس يعلمنا أن " كل الكتاب هو موحى به من الله " (٢ تي ٣ : ١٦) .

ودعنا يا صديقي في هذا الفصل نتناول النقاط الآتية :

- أولاً : تعريف الوحي .
ثالثاً : المفهوم الصحيح للوحي .
ثانياً : نظريات مرفوضة عن الوحي .
رابعاً : أمثلة عملية على دور الوحي .

أولاً : تعريف الوحي

س ٤٦ : ما معنى الوحي ؟ وما هي طرقه ؟

ج : قال الشهيد يوستين عن الأسفار المقدسة " أنها لغة الله بعينها " وقال القديس غريغوريوس أسقف نيصص أنها " صوت الروح القدس " وقال القديس أغسطينوس عن الكتاب المقدس " إنه رسالة من الله القدير موجهة إلى خلايقه " (راجع دائرة المعارف ج ٦ ص ٣٢٤ ، ٣٢٦) وقال بولس الرسول " كل الكتاب هو موحى به من الله " (٢ تي ٣ : ١٦) وتعبير " موحى به " في اليونانية "ثيوبنوستوس" Theopneustas أي " نفس الله " أو " نفس الله " أو " الله تنفس " فكل الكتاب موحى به من الله ، أي كل الكتاب هو نفس الله ، كما قال المزمور عن خلقه

الملائكة " بكلمة الرب صُنعت السموات ونسمة فيه كل جنودها " (مز ٣٣ : ٦)
وعندما خلق الله آدم " نفخ في أنفه نسمة حياة . فصار آدم نفساً حيّة " (تك ٢ : ٧)
إذا الكتاب المقدس كتب بذات القدرة التي خلق بها الله للملائكة و آدم ، والكتاب
المقدس هو نسمة من الله نفخها في قلوب الكتاب ، ولذلك دعى الآباء القديسون
الكتاب المقدس بأنفاس الله ، فالكتاب المقدس هو نتاج شركة بين روح الله
والإنسان ، وهذا ما قصد الكتاب نفسه أن يوضحه " ورفع بلعام عينيه ورأى
إسرائيل حالاً حسب أسباطه . فكان عليه روح الله . فنطق بمثله وقال . . . " (عد
٢٤ : ٢ ، ٣) " لكنني أنا ملآن قوة روح الرب وحقاً وبأساً لأخبر يعقوب بنذبه
وإسرائيل بخطيته " (مي ٣ : ٨) " ونحن لم نأخذ روح العالم بل الروح الذي
من الله لنعرف الأشياء الموهوبة لنا من الله . التي نتكلم بها أيضاً لا بأقوال تُعَلِّمها
حكمة إنسانية بل بما يَعْلَمه الروح القدس " (١كو ٢ : ١٢ ، ١٣) .

وعبر قاموس وبستر عن الوحي قائلاً " هو تأثير روح الله الفائق للطبيعة
على الفكر البشري ، به تأهل الأنبياء والرسل والكتبة المقدسون لأن يقدموا الحق
الإلهي بدون مزيج من الخطأ " وجاء في قاموس شامبرز عن الوحي أنه " التأثير
الإلهي الذي بواسطته أرشد كتبة الكتاب المقدس القديسون " .

أي إننا نستطيع أن نقول أن الوحي هو مصطلح لاهوتي يدل على هيمنة
روح الله القدوس على كتبة الأسفار المقدسة أثناء كتابتهم للأسفار مع إرشادهم
للحق ، وعصمتهم من الخطأ ، وفي العهد القديم كانت هناك طرق مختلفة للوحي
مثل :

- ١- الحديث فمّاً لفم : وحدث هذا مع موسى النبي " أما عبدي موسى . . فمّاً إلى
فم وعياناً أتكلم معه لا بالألغاز . وشبه الرب يعاين " (عد ١٢ : ٧ ، ٨) .
- ٢- بالكلام الصريح المباشر : مثلما كلم بقية أنبياء العهد القديم ، وتجاوز معهم ،
وطالبهم بتوصيل رسائله للشعب .

٣- بالروى والأحلام : كما قال الله لهرون ومريم " إن كان منكم نبي فيالرويا
أستعلن له في الحلم أكلمه " (عد ١٢ : ٦) .

٤- بإلهام داخلي يصعب وصفه : كما قال أرميا النبي " قد أقنعتني يارب فاقنعتت
والححت علي فغلبت . . فقلت لا أنكره ولا أنطق بعد بإسمه . فكان في قلبي كنار
محرقة محصورة في عظامي فمللت من الإمساك ولم أستطع " (أر ٢٠ : ٧ ، ٩) .

أما في العهد الجديد فكان كمال الوحي الإلهي في ظهور شخص ربنا
يسوع المسيح ابن الله الحي ، ولذلك يقول معلمنا بولس الرسول " الله بعدما كلم
الآباء بالأنبياء قديماً بأنواع وطرق كثيرة . كلمنا في هذه الأيام الأخيرة في ابنه "
(عب ١ : ١ ، ٢) ولذلك كان السيد المسيح يتكلم ويعلم " كمن له سلطان " (مر ١
: ٢٢) مؤكداً إن " السماء والأرض تزولان ولكن كلامي لا يزول " (مت ٢٤ :
٣٥) وقد أوضح مراراً وتكراراً أن كلامه من الله الأب " لأن الذي أرسله الله يتكلم
بكلام الله " (يو ٣ : ٣٤) . " لست أفعل شيئاً من نفسي بل أتكلم بهذا كما علمني
أبي " (يو ٨ : ٢٨) . " لأنني لم أتكلم من نفسي لكن الأب الذي أرسلني هو
أعطاني وصية ماذا أقول وبماذا أتكلم . وأنا أعلم أن وصيته هي حياة أبدية . فما
أتكلم إنا به فكما قال لي الأب هكذا أتكلم " (يو ١٢ : ٤٩ ، ٥٠) . " الكلام الذي
أكلمكم به لست أتكلم به من نفسي لكن الأب الحال في هو يعمل الأعمال " (يو ١٤ :
١٠) ثم تكلم التلاميذ القديسون والرسل الأطهار بهذا الكلام وهذه البشارة المفرحة
للبنسرية كلها مسوقين من الروح القدس .

إذاً الوحي في المسيحية هو ظهور كلمة الله مدوئة بلغة بشرية ، وعندما
ينطق الإنسان المخلوق على صورة الله ومثاله بكلمة الله فإنه لا يضعفها ، فيقول
الأب جورج فلورفسكي " الكتاب هو موحى به من الله ، فهو كلمته . لكن بحث
ماهية الوحي بدقة فهو أمر مستحيل ، لأنه محاط بسر ، بسر مواجهة الله للإنسان ،
إننا لا نستطيع أن نفهم الطريقة التي سمع بها قديسوا الله كلمة سيدهم ، ولا كيفية

تعبيرهم اللغوي عما أوحى به الله إليهم . وحتى في عملية تعبيرهم الإنساني كان صوت الله معهم . هذه هي معجزة الكتاب وأسراريته . إنه ظهور كلمة الله مدوّنة في لغة بشرية . . إن الكتاب ينقل إلينا كلمة الله في لغة بشرية . فإله كلّم الإنسان بالفعل ، وهذا يفترض وجود من يسمع الكلمة ويعيها . . لا مجال هنا لإنزلاق نحو الضعف البشري ، لأن اللسان البشري لا يفقد خصائصه الطبيعية عندما يصير عَرَبِيَّة (سيارة) للإعلان الإلهي . . إن الإلهام الإلهي لا يمحو العنصر البشري . . ومادام الإنسان مخلوقاً على صورة الله ومثاله فهو يقدر أن يعبر عن كلمة إله بكلماته البشرية بشكل كاف وصحيح ، لأن كلمة الله لا تخفت عندما ينطق بها لسان بشري . . وعندما ينفخ الروح القدس في نظام اللغة البشرية يقدر الإنسان أن ينطق بكلام الله " (١) .

ثانياً : نظريات مرفوضة عن الوحي

س ٤٧ : ما هي النظريات الخاطئة للوحي ، والتي ترفضها المسيحية ؟

ج : هناك نظريات عديدة خاطئة لمفهوم الوحي ، ومن هذه النظريات النظرية الطبيعية ، والميكانيكية (الإملائية) ، والموضوعية ، والجزئية ، والروحية ، وفيما يلي نتعرض باختصار لهذه النظريات ، مع توضيح سبب رفضها :

١ - النظرية الطبيعية : وهي تعتمد على نظرية " البصيرة الداخلية " فالوحي مجرد بصيرة الكاتب النفاذة للمأحة لمعرفة الحق ، والوحي هو نوع من الإلهام الطبيعي كما يلهم الشاعر في نظم قصائده وأشعاره ، وكما يلهم الكاتب في كتابة رواياته وأدبه .

وهي نظرية مرفوضة لأنها تتجاهل تماماً عمل الروح القدس ، ويقول الكتاب " لأنه لم تأت نبوة قط بمشيئة إنسان بل تكل أناس الله القديسون مسوقين

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد - ترجمة الأب ميشال نجم ص ٣١ ، ٣٢

من الروح القدس " (٢بط ١ : ٢١) ومعنى " مسوقين " هنا أي محمولين ومدفوعين من الروح القدس لكتابة ما يكتبون .

٢- النظرية الميكانيكية (الإملائية) : وهي تنظر للوحي على أنه وحيًا إملائيًا ميكانيكيًا جامدًا آليًا ، فهو يُملئ الكاتب ما يكتبه كلمة كلمة وحرفاً حرفاً ، ونحن نرفض هذه النظرية لأنها تتجاهل الجانب البشري فيتحوّل الكاتب إلى آلة صماء أو إنساناً آلياً يكتب ما يُملئ عليه ، وبذلك تلغى كلية شخصية الكاتب وثقافته ومشاعره ، وما يؤيد رفضنا لهذه النظرية هو إختلاف أسلوب كل كاتب عن الآخر ، فمن السهل عليك تمييز كتابات سليمان الحكيم عن كتابات بولس الفيلسوف عن كتابات يوحنا الحبيب عن كتابات أرميا النبي الباكي . . إلخ وهذه النظرية الميكانيكية تعتبر عكس النظرية الطبيعية .

٣- النظرية الموضوعية : وهي تنص على أن الروح القدس يُوحى للكاتب بالموضوع وأفكاره فقط ويترك للكاتب الحرية التامة للتعبير عن هذه الأفكار كما يشاء بدون أدنى تدخل من الوحي ، وهذه النظرية تعتبر قاصرة ، فحقاً إن روح الله يُوحى للإنسان بالموضوع والأفكار ، ولكنه أيضاً يحفظه ويعصمه من الخطأ ، فلا يسمح له أبداً بتدوين أي فكرة صحيحة بتعبيرات وكلمات خاطئة ، أي أن الروح القدس لا يترك الكاتب يختار ألفاظاً غير مناسبة ، إنما يساعده في إنتقاء وإختيار الكلمات المناسبة ، ولذلك فالكتاب المقدس مؤدب جداً جداً في أحاديثه ، يتناول أصعب المواضيع حساسية بكلمات مهذبة جداً وأسلوب أدبي راقى جداً ، لأن الحياء كل الحياء في الدين ، وكل كلمة هي موحى بها ، ولذلك قال السيد المسيح " إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس " (مت ٥ : ١٨) ، وقال داود النبي " روح الرب تكلم بي وكلمته على لساني " (٢صم ٢٣ : ٢) وقال الله لأرميا " وتتكلم بكل ما أمرك " (أر ١ : ٧) وقال ميخا بن يملة " حي هو الرب إن ما يقوله لي الرب به أتكلم " (امل ٢٢ : ١٤) وقال أرميا النبي

"صارت كلمة الرب إليّ فكلمتكم مبكراً" (أر ٢٥ : ٣) وقال بولس الرسول عن اليهود "فلأنهم استؤمنوا على أقوال الله" (رو ٣ : ٢) وقال لأهل كورنثوس "وكلامي وكرازتي لم يكونا بكلام الحكمة الإنسانية المقنع بل ببرهان الروح والقوة" (١كو ٢ : ٤) وقال الله لحزقيال النبي "وتتكلم معهم بكلامي .. وأنت يا ابن آدم فاسمع ما أنا مكلمك به" (حز ٢ : ٧ ، ٨) بل إن الروح القدس قد يوضع على لسان الكاتب عبارات قد لا يدرك الكاتب أعماقها ، فعندما كتب أشعيا عن ولادة العذراء ، والمولود منها هو إنسان وإله في آن واحد .. من كان يدرك هذا ؟! وعندما تتبأ أشعيا عن خراب بابل سيدة الممالك ، وخراب صور سيدة البحار ، وكل منهما لن تعمّر ثانية .. من كان يتصور هذا ؟!

٤- النظرية الجزئية : وهي تقسم ما جاء بالأسفار المقدسة إلى نوعين ، الأول يشمل كلمات الله المباشرة مثل الوصايا العشر وحديث الله للأنبياء وهذه موحى بها ، أما كلمات الكاتب نفسه في وصف مكان أو حدث أو إلقاء تعليم فهي غير موحى بها ، وهي نظرية مرفوضة فمعلمنا بولس يقول عن كل ما ورد في أسفار العهد القديم أنها أقوال الله ، ولهذا فإنه يقول عن اليهود أنهم "استؤمنوا على أقوال الله" (رو ٣ : ٢) وقال بطرس الرسول "وأما الله فما سبق وأنبا به بأفواه جميع أنبيائه أن يتألم المسيح قد تممه هكذا" (أع ٣ : ١٨) .

فالوحي كامل ومطلق يشمل جميع كلمات وحروف الكتاب المقدس ، وهذا ما أكدته الكتاب لنا "كل الكتاب هو موحى به من الله" (٢تي ٣ : ١٦) فمثلاً عندما قال داود النبي "الرب راعي فلا يعوزني شيء" (مز ٢٣ : ١) لا يقدر أحد أن يحذف حرف الفاء من "فلا" ويقول "الرب راعي لا يعوزني شيء" لأن هذا الحرف له أهميته وله دلالاته إذ يوضح العلاقة السببية بين عدم الإحتياج ورعاية الرب .

وقد يتساءل البعض : وهل أقوال الأشرار والشياطين التي وردت في الكتاب مُوحى بها ؟ نقول له إن دور الوحي هنا قاصر على الأمر بتدوين مثل هذه الأقوال ، أما الكلمات الخاطئة فهي تُنسب لأصحابها بعيدة كل البعد عن أقوال الله . أي أن تسجيل هذه الكلمات كان بوحى من روح الله للكاتب أما هذه الكلمات فهي من الطبيعي غير مُوحى بها .

٥- النظرية الروحية : وتنص على أن الوحي قاصراً على الأمور الروحية في الكتاب المقدس ، أما الأمور الأخرى التاريخية أو الجغرافية أو العلمية فهي تحتل الخطأ ، وأصحاب هذه النظرية قالوا أن قصة أيوب ، ويونان في جوف الحوت ، ودانيال في جب الأسود ، وإغلاق إيليا للسماء ، وإشباع الجموع وأمثال هذه القصص هي قصص خيالية القصد منها أخذ التعاليم الروحية فقصة أيوب تعلمنا عاقبة الصبر ، وقصة يونان تلقي الضوء على الحفظ الإلهي ، وقصة دانيال تعلمنا التمسك بالوصايا الإلهية ، وقصة إيليا تعلمنا قوة الصلاة وفعاليتها ، وقصة إشباع الجموع تعلمنا البركة في القليل . . . إلخ ، ونحن نرفض هذه النظرية الخاطئة التي تجعل الإنسان يقبل ما يشاء ويرفض ما يشاء ، بل تضع الإنسان فوق مستوى الوحي فيحكم ويفصل في أقوال الله ، والأمر العجيب أن أصحاب هذه النظرية يفكرون في طبع الكتاب المقدس بعدة ألوان ، فما كُتب باللون الأخضر مثلاً هو المقبول ، وما كُتب باللون الأحمر هو مرفوض ، وما كُتب باللون الأصفر فهو جائز القبول أو الرفض .

ثالثاً : المفهوم الصحيح للوحي :

س٤٨ : ما هو المفهوم الصحيح للوحي ؟ ما هو دوره في كتابة الأسفار المقدسة ؟

ج : يقول نياقة الأنبا أثناسيوس المتتيح مطران بني سويف والبهنسا " الوحي طاقة وليس شكلاً ، ويمكننا أن نشبهه بالتيار الكهربائي الذي يسري في الأسلاك ، وإن

كانت العيون لا تراه إلا في ضوء المصباح . الوحي هو الطاقة الحية وليست المصباح المحدد الشكل ، فقد نُغير المصباح من شكل أنبوبة مستطيلة إلى كرة صغيرة ، ومن اللون الأبيض إلى الأزرق أو الأحمر ، والطاقة كما هي لا تفقد صفتها . . إنها كلمة الله مهما تغيرت العبارة ، فلو قلنا مثلاً " . . هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد " . . (يو ٣ : ١٦) بتركيبات أخرى لظلت هذه الآية كما نقول " أحب الله العالم إلى درجة أنه بذل ابنه " . . أو " بهذا المقدار أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد " . . أو غير ذلك الكثير في اللغة العربية أو مئات التعبيرات في اللغات الأخرى . . الوحي قوة تملأ فكر وحس الرسول فينطق به بلغة البشر . . الروح إذا يضبط الرسول في التعبير " مسوقين " (٢بط ١ : ٢١) ويحفظه من الخطأ ويعصمه من الذات ، فتجئ التعبيرات في لغة البشر ولكن الروح هو القوة الفعالة فيها " (١) .

ولهذا نجد الأسلوب يختلف من كاتب لآخر ، ولكن بدون أي تناقض أو تضارب بل في إنسجام كامل وتوافق تام ، ونشكر الله أنه لا يوجد في كتابنا المقدس آيات تنسخ آيات أخرى فتصبح الآيات المنسوخة عاطلة بلا فائدة ، ولا يأتي الله بتشريع ويلغيه بآخر ولكن الله يتدرج بالبشرية من مرحلة لأخرى في طريق الكمال والملكوت .

والوحي لا يتقيد بلغة معينة إنما يستخدم اللغة التي يستخدمها الشعب ، فعندما كانت لغة شعب الله هي اللغة العبرية جاءت كتابات العهد القديم بهذه اللغة ، وعندما بدأ الشعب يتكلم الآرامية ويصعب عليه فهم العبرية جاءت بعض الكتابات باللغة الآرامية . كما كانت تقرأ الأسفار المقدسة باللغة العبرية وتترجم فوراً للآرامية ، ثم ظهرت ترجمات مكتوبة بالآرامية وهي ما دُعيت بالترجوم ، وكتب العهد الجديد باللغة اليونانية التي كانت سائدة في ذلك الزمان . . إذا الوحي لا

(١) وحدة الكتاب المقدس ص ١٤ - ١٦

يتمسك بلغة معينة ولا يفضل لغة على أخرى ، ولا تنسى أن تعدد اللغات وببيلة الألسن جاءت نتيجة لخطية الإنسان وعدم إيمانه بوعد الله أنه لن يجلب طوفاناً فيما بعد ، ولا تنسى أيضاً أن قصد الله أولاً وأخيراً أن الجميع يخلصون وإلى معرفة الحق يُقبلون ، ولذلك أوصى تلاميذه أن يذهبوا ويكرزوا للعالم أجمع وأعطاهم أن يتكلموا بلغات مختلفة ، ولم يضع الله ثقلًا على الإنسان لا يستطيع القيام به ، فمثلاً لم يوصي أنبياءه بالكتابة باللغة العبرية فقط وحظر عليهم الترجمة ، وفرض على كل من يريد أن يعرفه أن يتعلم العبرية أولاً .

أما عن دور الوحي في كتابة الأسفار المقدسة فيمكن أن نلخصه في الآتي :

أ- يختار الله بعض القديسين ويحرك قلوبهم للكتابة ، وقد يأمرهم مباشرة كما قال لموسى " فقال الرب لموسى اكتب هذا التذكار .. " (خر ١٧ : ١٤) وكما قال لأرميا " خذ لنفسك تَرْج سفر واكتب فيه كل الكلام الذي كلمتك به .. " (أر ٣٦ : ٢) .

ب - يترك روح الله للكاتب حرية اختيار الألفاظ والأسلوب والكلمات ، فلذلك نرى داود النبي يكتب بلغة الراعي ، وسليمان بلغة الحكيم ، وبولس بلغة الفيلسوف وهكذا ، وفي نفس الوقت لا يسمح له باستخدام ألفاظ خارجة ، إنما يساعده على إنتقاء وإختيار الكلمات المناسبة ، وفي كل هذا لا يلغي الروح القدس شخصية الكاتب ولا إجهاده الشخصي ، ولذلك يقول معلمنا لوقا الإنجيلي " رأيتُ أنا أيضاً إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق " (لو ١ : ٣) وبلا شك إن تتبع كل شيء بتدقيق يحتاج إلى جهد كبير ، وقال كاتب سفر المكابيين الثاني " تلك الأمور التي شرحها يأسون القيرواني في خمسة كتب قد أقبلنا نحن على إختصارها في درج واحد .. فلم يكن تكلفنا لهذا الإختصار أمراً سهلاً وإنما تم بالعرق والسهر " (٢ مك ٢ : ٢٤ ، ٢٧) كما يقول أيضاً " فإن كنت قد أحسنت التأليف وأصبت الغرض فذلك ما

كنت أتمنى وإن كان قد لحقني الوهن والتقصير فإنني قد بذلت وسعي " (٢ مك ١٥ : ٣٩) فتعبيرات هذا الكاتب توضح تماماً إحتفاظ الكاتب بشخصيته وهويته ودراساته وإقتباساته وتعبه وعناءه ، وكل هذا لا يتعارض مع عمل روح الله معه في إرشاده للحق وعصمته من الخطأ .

ج - يكون الكاتب أثناء الكتاب تحت هيمنة وسيطرة روح الله الذي يحفظه ويعصمه من الخطأ أثناء الكتابة .

د - يكشف روح الله للكاتب ما خُفي عنه مثلما كشف لموسى عن أيام الخليقة ، ويضع على فم النبي نبؤات قد لا يدرك أغوارها .

رابعاً : أمثلة عملية على دور الوحي :

س ٤٩ : هل يمكن إعطاء بعض الأمثلة العملية عن دور الوحي في تسجيل النبؤات ؟

ج : تعتبر النبؤات دليل قاطع على دور الوحي في تسجيل الأسفار المقدسة ، وقد ورد في العهد القديم نحو ثلثمائة نبؤة عن شخصية السيد المسيح وعمله الفدائي تحقق منها نحو ثلاثين نبؤة في الأربعة والعشرين ساعة الأخيرة ، وحوى العهد القديم أكثر من ١٨٠٠ نبؤة تحقق معظمها والبقية في طريقها للتحقق ، وهذه النبؤات لا تعتمد قط على الفراسة والذكاء والإستدلال العقلي ، بل أن بعض هذه النبؤات كانت ضد العقل مثل ولادة العذراء ، وبعضها ضد العلم الذي كان منتشراً حينذاك مثل كروية الأرض وتعلقها بالجاذبية الأرضية ، وإنحلال العناصر ، ولك يا صديقي الرجوع إلى كتابنا أسئلة حول الكتاب المقدس ص ٧٧ - ١٠١ لدراسة هذا الموضوع ، وهنا نكتفي بذكر مثل واحد قوي على عمل الوحي في تدوين الأسفار المقدسة وهو النبؤات التي وردت بشأن مدينة بابل .

كانت مدينة بابل سيدة المدائن يعبر من خلالها نهر الفرات ، وتعتبر حلقة الوصل والمركز التجاري الهام بين الشرق والغرب ، بلغت مساحتها ١٩٦ ميلاً

مربعاً ومحيطها ٥٦ ميلاً ، ويحيط بها سوران عظيمان يبلغ إرتفاع السور الخارجي مائة متراً وعرضه نحو ٢٤ متراً يكفي لسير ست مركبات حربية متجاورة وعمق أساساته إثني عشر متراً ، وعلى السور ٢٥٠ برجاً للمراقبة ، وبه مائة بوابة من خشب الأرز المغطى بالنحاس اللمع ، وسورها الداخلي مبني بالقوالب الملونة التي تمثل مناظر لصيد النمر والأسود ، واشتهرت بابل بحدائقها المعلقة إحدى عجائب الدنيا السبع ، وتقدمت بابل في العلوم فأخترعت الألف باء للكتابة ، وتقدمت في علوم الحساب والهندسة والفلك والفن والعمارة فشيدت أعظم المباني من الطين وأيضاً من الحجارة ومن عظمتها خشى هيرودوت أن يصفها لئلا يكذبه الناس ، ورغم هذه العظمة فقد تنبأ عنها أشعياء وأرميا بالخراب الأبدي في وصف تفصيلي للغاية ويمكن تتبع النبؤات كالاتي :

١- لم ينسَ الرب ما فعله نبوخذ نصر إذ خرب مدينة أورشليم وسلب الآنية المقدسة وخرب الهيكل بالإضافة إلى شرور بابل الأخرى ، ولذلك جاءت النبوة بمعاقبة بابل على شرها " وأكافئ بابل وكل سكان أرض الكلدانيين على شرهم الذي فعلوه في صهيون أمام عيونكم يقول الرب " (أر ٥١ : ٢٤) وتوعدها الله قائلاً " فلو صعدت بابل إلى السماوات ولو حصنت علياء عزها فمن عندي يأتي عليها الناهبون يقول الرب " (أر ٥١ : ٥٣) .

٢- حدّد أشعياء بأن الخراب سيحل ببابل على يد مملكة فارس ومادي فتنبأ قائلاً " قد أعلنت لي رؤيا قاسية الناهب ناهباً والمُخرب مخرباً . أصعدي يا عيلام . حاصري يا مادي " (أش ٢١ : ٢) فجاءت نبوة أشعياء على بابل كضرب من الخيال .

٣- حدّد أشعياء إسم الملك " كورش " الذي سيكتسح بابل وسيُصرح ببناء أورشليم وتجديد الهيكل " القاتل عن كورش راعي فكل مسرتي يتمم ويقول عن أورشليم ستبنى والهيكل ستؤسس " (أش ٤٤ : ٢٨) .

٤- يصف هيرودتس حصار المدينة فيقول " وهكذا زحف الماديون والفارسيون على بابل بزعامة كورش وعندما طاف كورش وكبار قواده حول المدينة ورأوا استحالة خضوع هذه الأسوار لكل آلات الحرب المعروفة آنذاك ، فضلاً عن الحاجز المائي المنيع ، لم يغير رأيه . بل أمر بحصار دقيق حولها . . وأحاطوها لمدة سنتين " (١) .

والأمر العجيب أن رجال بابل خشوا الخروج من المدينة لفك الحصار تماماً كما تنبأ أرميا النبي قائلاً " كفّ جبابرة بابل عن الحرب وجلسوا في الحصون . نضبت شجاعتهم صاروا نساء " (أر ٥١ : ٣٠) ويذكر زينو فون المؤرخ أن كورش دعا ملك بابل للمبارزة الفردية فأبى ملك بابل (النبؤات والآثار ج ٢ ص ٦٢) وشجعهم على عدم الخروج من المدينة توفر المياه بها ، والأرض الزراعية التي بداخلها ، وسعة خزائنها ، ولم تعلم أن آخرتها جاءت أمام الرب كما أخبر بذلك أرميا النبي " أيتها الساكنة على مياه كثيرة الوافرة الخزائن قد أتت آخرتك " (أر ٥١ : ١٣) .

٥- كيف أقّتح كورش مدينة بابل ؟ . . لقد هرب من مدينة بابل رجلان وإنضما إلى جيش فارس ، فاستعان بهما كورش ووضع خطة لإقتحام المدينة ، فطلب كورش من جنوده حفر خندقاً ضخماً جداً ، وفي الليلة السابقة من تشرين الأول سنة ٥٣٩ ق م تم تحويل مجرى نهر الفرات وتحققت نبؤة أرميا النبي " هكذا قال الرب . . أنشّف بحرّها وأجفّف ينبوعها " (أر ٥١ : ٣٦) وأقّحمت قوات فارس المدينة عبر مجرى النهر الأصلي .

٦- كيف تم الهجوم على المدينة الحصينة ؟ . . في ليلة كان البابليون يقيمون حفلاً لآلهتهم يرقصون ويسكرون ويضحكون على أعدائهم الواقفين عاجزين خارج الأسوار الحصينة دون أن ينتبهوا إلى كورش الذي حوّل مجرى النهر ويسرع بجيشه الجرار إلى داخل المدينة ، وفوجئ أهل بابل بجنود كورش داخل المدينة

(١) الراهب بولا البراموسي - النبؤات والآثار ج ٢ ص ٦١ ، ٦٢

وداخل البهو الملكي بحسبما صورَ أرميا النبي من قبل " قد حلف رب الجنود بنفسه أني لأملأك أناساً كالغوغاء فيرفعون عليك جلبة " (أر ٥١ : ١٤) ويقول أشعيا على لسان بابل " إمتلأت حقواي وجعاً وأخذني مخاض كمخاض الولادة • تلويت حتى لا أسمع • إندهشت حتى لا أنظر • تاه قلبي بغتتي رعب " (أش ٢١ : ٣ ، ٤) ويقول هيرودوت بعد أن حفر كورش خندقاً عظيماً " وإذ أنجز هذا العمل الهندسي العظيم في ليلة كان البابليون غارقين في سكرهم وبطرحهم وأفراحهم وهماً منهم أن مدينتهم أمان من عقاب الجو " (١).

٧- تنبأ أرميا قائلاً " يركض عداء للقاء عداء • ومخبر للقاء مخبر ليخبر ملك بابل أن مدينته قد أخذت عن أقصى " (أر ٥١ : ٣١) وفعلاً تمت هذه النبوة إذ إقتحم جيش كورش مجرى النهر من طرفيه في وقت واحد فركض المخبرون من الجانبين ليخبروا الملك ، وكل عداء يخبر عداءً آخر لتصل الرسالة بأسرع ما يمكن للملك ، وأمام قصر الملك التقى المخبران أحدهما جاء من طرف والآخر من الطرف الآخر لمجرى النهر •

٨- لو أغلق البابليون أبواب النهر النحاسية قبل هجوم كورش لفشل الهجوم ، ولكنها تركت مفتوحة لأنه لم يتوقع أهل بابل أن كورش سينحول مجرى النهر ، وبهذا تحققت نبوة أشعيا النبي عندما قال " لأفتح أمامه (أمام كورش) المصراعين (أبواب القصر) ، والأبواب لا تغلق (أبواب النهر النحاسية) " (أش ١ : ٤٥) •

٩- قيل أن أهل بابل خشوا طول الحصار فقتلوا في يوم واحد ٥٠٠٠٠ من نسائهم وأولادهم ، وأبقوا عدداً من النساء لعمل الخبز وحمل الماء أثناء الحصار ، ثم إقتحم كورش المدينة وقتل الكثيرين فتحققت نبوة أشعيا النبي " فيأتي عليك هذان الإثنان بغتة في يوم واحد الثكل والترمل " (أش ٤٧ : ٩) وحتى إن لم تكن

(١) آرثر بيرسون - الحجة القوية في صدق لقول الله الحي - تعريب ميري صليب طبعة ١٩١٧ م ص ٨٥

الحادثة الأولى قد حدثت فإن جيش فارس قتل الكثيرين من الشباب فتتكلت أمهاتهم ، وقتل كثيراً من الرجال فترملت نساؤهم .

١٠- حدّد أشعيا النبي أن الهجوم سيحدث ليلاً وقت إحتفال أهل المدينة فقال " ليلة لذتي جعلها لي رعدة . يرتبون المائدة يحرسون الحراسة يأكلون يشربون . قوموا أيها الرؤساء امسحوا المِجَنِّ " (أش ٢١ : ٤ ، ٥) .

١١- وهكذا قتل كورش رؤساء بابل وتحققت النبوة " سقطت بابل وجميع تماثيل آلهتها المنحوتة " (أش ٢١ : ٩) والأمر المدهش أن أرميا النبي قد أكد نبوة أشعيا هذه ، إذ كتب كل الشرور الآتية على بابل ، وأرسل بها سرايا بن نيريا إلى بابل ، وأمره أن يقرأ كل هذه الشرور ، وأوصاه " ويكون إذا فرغت من قراءة هذا السفر إنك تربط به حجراً وتطرحه إلى وسط الفرات . وتقول هكذا تغرق بابل ولا تقوم من الشر الذي أنا جالبة عليها " (أر ٥١ : ٦٣ ، ٦٤) .

١٢- الأمر المدهش أن المدينة لم تقم لها قائمة بعد ، فكم من المدن تخرّبت وأعيد تجديدها مثل أورشليم وروما وغيرهما ، أما بابل فلم تُجدّد رغم أن كورش سكن بها وأراد أن يحييها ولكن خلفاءه إختاروا غيرها ، ورغم أن الإسكندر الأكبر كان يتمنى إعادتها إلى مجدها ولكنه وجد أن التكلفة باهظة ، كما تصارع خلفاء الإسكندر وجرت المعارك بينهم على أرض بابل ، فنهبتها الجيوش المتحاربة وأكملت خرابها ، وعندما صارت من نصيب السلوقيين بنوا مدينة سلوقية شمال بسابل بنحو أربعين ميلاً فتحوّلت التجارة إليها وتدهورت بابل إلى الحضيض ، وكل هذا جاء تكميماً للنبؤات ، حتى أن أرميا النبي يصف محاولات التجديد هذه وفشلها فيقول " سقطت بابل بغتة وتحطمت ولولوا عليها . خذوا بلساناً لجرحها لعلها تشفى . داوينا بابل فلم تُشف . دعوها ولنذهب كل واحد إلى أرضه لأن قضاءها وصل إلى السماء " (أر ٥١ : ٨ ، ٩) . يالروعة الوحي .

١٣- وتحققت النبؤات بأن بابل ستظل خراباً إلى الأبد لا يسكنها إلا بنات أوى ولا يقيم فيها إعرابي ولا راعي . . لماذا ؟ لأنه نتج عن تحويل النهر البرك والمستنقعات ، ولم تعد أرضاً صالحة للزراعة فلا تنمو فيها حتى الأعشاب التي تجذب الرعاة إليها . . لقد حدث ما صورته أشعياء النبي تماماً " وتصير بابل بهاء الممالك وزينة الكلدانيين كتقليب الله سدوم وعمورة لا تعمر إلى الأبد ولا تسكن إلى دور فدور ولا يخيم إعرابي ولا يربض هناك رعاة . بل تربض هناك وحوش القعر . . وتصيح بنات أوى في قصورهم . . " (أش ١٣ : ١٩ - ٢٢) وبحسبما تنبأ أرميا النبي أيضاً " وتكون بابل كوماً ومأوى بنات أوى ودهشاً وصفيراً بلا ساكن . . لا يسكن فيها إنسان ولا يعبر فيها ابن آدم " (أر ٥١ : ٣٧ - ٤٣) وبعد أن تهدمت بابل ومع الزمن سقطت أسوارها العظيمة حتى إنه عندما زارها " استرابو " في حكم أوغسطس قيصر (٢٧ ق م - ١٤ م) قال " لقد صارت المدينة العظيمة صحراء " (١) . . لقد تحققت النبؤات تماماً " هكذا قال رب الجنود أن أسوار بابل العريضة تدمر تدميراً وأبوابها الشامخة تحرق بالنار " (أر ٥١ : ٥٨) وفي سنة ١٩٥٦ كتب أندريه بارو في كتابه بابل والعهد القديم يقول " فبعد المدينة قليلاً عن بغداد ، ويتدفق إليها كثيرون من السياح كل يوم تقريباً ، وبصورة عامة يخيب ظنهم كثيراً وبصوت واحد تقريباً يقولون إنه لا يوجد شيء لرؤيته " (٢) وآخر هذه المحاولات ما قام به صدام حسين في منتصف سنة ١٩٨٠ إذ أراد أن يقيم المدينة ثانية ويجعلها منتجع سياحي ، ووضع الخطة كاملة لإقامة الفنادق وإنشاء الشوارع والمتنزهات وكان المال متوفراً لتنفيذ الخطة ، ولكن في شهر سبتمبر من نفس العام اشتعلت الحرب بين العراق وإيران التي استمرت سنوات طويلة ، وبعدها حدث غزو العراق للكويت . ثم إسترداد الكويت منه ، وضربه وفرض الحصار عليه وخلعه ومحاكمته فصارت الخطة في طي النسيان .

(١) برهان يتطلب قراراً سنة ٣٥١

(٢) أورده القس عبد المسيح بسيط في كتابه إعجاز وحي الكتاب المقدس ونبؤاته ص ٤٦

١٤- وجاءت أيضاً نبؤة غريبة تنبئ بأن أحجار بابل لا تستخدم في مكان آخر للبناء " فلا يأخذون منك حجراً لزاوية ولا حجراً لأسس " (أر ٥١ : ٦) وقد ذكر ستونر أن الحجارة التي كانت مستخدمة ضخمة ، وبذلك تصبح تكلفة نقلها مكلفة جداً ، فلماذا لم تستخدم بينما أعيد استخدام الطوب في أماكن أخرى (برهان يتطلب قراراً ص ٣٥٢) .

* ختام : أخذ عالم الرياضيات بيتر ستونر ٧ نبؤات فقط من النبؤات السابقة وطبق عليها نظرية الاحتمالات ليعلم نسبة تحقق هذه النبؤات السبع على مدينة بابل بمجرد الصدفة ، فوجد النسبة واحد إلى ٧٥ مليون ٠٠ حقاً أنه مهما طعن النقاد في تاريخ هذه النبؤات وقالوا أنها كُتبت في وقت متأخر بعد خراب بابل فلن يصلوا إلى مبتغاهم ولن يستطيعوا لذلك فكاكاً ، وذلك لسببين :

أ - أن هذه النبؤات التي وردت في سفر أشعيا وأرميا وُجِدَت في مخطوطات قمران التي يرجع تاريخها إلى سنة ٢٥٠ ق م كما أن سفر أشعيا وأرميا ترجما إلى اليونانية في القرن الثالث قبل الميلاد ضمن الترجمة السبعينية . إذاً من الثابت أن هذه النبؤات ترجع على أقل تقدير إلى ما قبل القرن الثالث قبل الميلاد .

ب- جزم النبؤات بأن بابل لن تعمر إلى الأبد ، وها قد مرّ عشرات القرون ، وتقف النبؤات ضد تعمير بابل كالجبل الشامخ تعظ غير المؤمنين وتناديهم أن يصدقوا الكتاب وكل حرف فيه ويأتوا إلى رب الكتاب حتى ينالوا النهاية الصالحة .

الفصل التاسع : مدارس النقد وإنكار التقليد

التقليد كان له دوره الهام والخطير في كتابة الأسفار المقدسة ووصولها إلينا ، وما زال دوره مستمراً في شرح الإيمان المسيحي ، وفي مواجهة الهرطقة ، وفي هذا الفصل نكتفي بالحديث عن علاقة التقليد بالكتاب المقدس من خلال الإجابة على الأسئلة الآتية :

س ٥٠ : ما هو مفهوم التقليد ؟ وما هي أهميته ؟

س ٥١ : ما هو دور التقليد في وصول الكتاب المقدس إلينا ؟ وما هي المراحل التي مرّت بها الأسفار المقدسة حتى وصلت إلينا بهذه الصورة ؟

س ٥٢ : هل يمكن فصل الكتاب المقدس عن التقليد الكنسي ؟ أو بمعنى آخر هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟

س ٥٣ : متى بدأت محاولة فصل الكتاب المقدس عن التقليد ؟

س ٥٠ : ما هو مفهوم التقليد ؟ وما هي أهميته ؟

ج : ليس المقصود بالتقليد المحاكاة Imitation إنما المقصود به التسليم Tradition وهي ترجمة للكلمة اليونانية بارادوسيس " Paradosis " وتعني الأمور المسلمّة من يد إلى يد from hand to hand ، فهي تحمل معنى العطاء أو التسليم في اليد ، وعندما نقول تسلم فلان " مقاليد وظيفته " فنحن نعني أن هناك شخصاً آخر سلّمه مهام وظيفته ، وأوضح له طبيعتها وحدودها وسلطاتها ، وقد ترجم البروتستانت كلمة التقليد إلى تعليم Teaching كما جاء في ١ كو ١١ : ٢ ، ٢ تس ٣ : ٦ ، والتقليد نوعان الأول تقليد رسولي وهو ما تسلمته الكنيسة من الآباء الرسل ، والثاني تقليد كنسي وهو ما تسلمته الكنيسة من آباء القرون الأولى وكان سائداً ومستقراً في الكنيسة الجامعة ، وقد يكون التقليد نظري تفسيري يختص بشرح الإيمان المسيحي ، وقد يكون سرائري عملي يختص

بالأسرار والطقوس ، وشروط التقليد الصحيح أن لا يتعارض مع روح الكتاب المقدس ، وأن يوافق تعاليم الكنيسة المقدسة الجامعة الرسولية .

والقديس إيريناؤس في القرن الثاني الميلادي كان يرى التقليد مثل نسمة الحياة التي أودعها الله في آدم الإنسان الأول ، فيقول الأب جورج فلورفسكي " وكان التقليد في مفهومه { وديعة حياة } أعطيت للكنيسة لتكون نسمة جديدة للحياة ، مثل نسمة الحياة التي أسبغت على الإنسان الأول (٣ : ٢٤) " (١) كما رأى القديس إيريناؤس أن الأكليروس هم حراس التقليد فيقول " والأساقفة أو القسوس كانوا حراساً مفوضين في الكنيسة وخداماً للحقيقة التي أودعت فيها ، ومن عندهم التصرف اللائق الذي لا عيب فيه ، ولمن ينطقون بكلام طاهر لا غش فيه ، فهو لاء يحفظون أيضاً إيماننا هذا بالإله الواحد الذي خلق كل شيء ، ويكثرون محبتنا لابن الله الذي أتم تدبيراً عظيماً كهذا من أجلنا ، ويفسرون لنا الكتاب من دون خطر ولا يجدفون على الله ولا يزدرون البطارقة ولا يحتقرون الأنبياء " (٤ ، ٢٦ ، ٥) (٢) .

والتقليد أقدم من الكتاب المقدس ، ففي العهد القديم عرف الإنسان أموراً عديدة خاصة بعلاقته مع الله قبل أن تكون هناك شريعة مكتوبة ، فعرف طقس الذبيحة والمذبح منذ أن ألبس الله قميص الجلد لآدم (تك ٣ : ٢١) وقدم هابيل من أبقار غنمه وثمانها (تك ٤ : ٤) وقدم نوح من البهائم الطاهرة والطيور الطاهرة (تك ٨ : ٢٠) وأصعد أيوب الذبائح عن أولاده (أي ١ : ٥) وكذلك الآباء البطارقة إبراهيم وإسحق ويعقوب ، كما عرف الإنسان الكهنوت متمثلاً في ملكي صادق (تك ١٤ : ٢٠) وتدشين بيت الله (تك ٢٨ : ١٦ - ٢٢) ووصية الطهارة وعدم الزنا (تك ٣٩ : ٩) وتقديس يوم السبت (خر ١٦ : ٢٩) .

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ١٠٠

(٢) المرجع السابق ص ١٠٠

وفي العهد الجديد لم يأت السيد المسيح بكتاب مكتوب ، ولم يأمر تلاميذه بكتابة الإنجيل ، إنما كان منهجه الأساسي هو التلمذة والتعليم ، وهكذا أوصى تلاميذه " إذهبوا وتلمنوا جميع الأمم وعمدوهم . . وعلموهم أن يحفظوا جميع ما أوصيكم به " (مت ٢٨ : ١٩ ، ٢٠) وبينما لم يكن هناك إنجيلاً مكتوباً أوصى الرب يسوع تلاميذه قائلاً " إذهبوا وإكرزوا بالإنجيل للخليفة كلها " (مر ١٦ : ١٥) فهو يقصد بلاشك الإنجيل الشفاهي الذي كان تقليداً حينذاك .

والتقليد لا يقل في أهميته عن الإنجيل المكتوب ، ولذلك يقول القديس باسيليوس الكبير " إن الإعتقادات والكرازات المحفوظة في الكنيسة ، منها ما هو مأخوذ من التعليم المكتوب ، ومنها ما هو قد تسلمناه مفصلاً من تقليد الرسل ، وكلا الأمرين له قوة في العبادة " (١) .

وقد أشار الكتاب المقدس مراراً وتكراراً للتقليد الذي تتكرر له كل أرباب النقد ، ومن هذه الإشارات ما يلي :

أ - " شكراً لله أنكم كنتم عبيداً للخطية ولكن أطعتم من القلب صورة التعليم التي تسلمتموها " (رو ٦ : ١٧) .

ب - " فأمدحكم أيها الأخوة على أنكم تذكروني في كل شيء وتحفظون التعاليم كما سلمتها إليكم " (١كو ١١ : ٢) فواضح أن التقاليد (التعاليم) شيء يُسلم يداً ليد .

ج - " وأما الأمور الباقية فعندما أجي لرتبها " (١كو ١١ : ٣٤) .

د - " وما تعلمتموه وتسلمتموه وسمعتموه ورأيتموه في هذا إفعلوا " (في ٤ : ٩) .

هـ - " ثم نوصيكم أيها الأخوة باسم ربنا يسوع المسيح أن تتجنبوا كل أخ يسلك بلا ترتيب وليس حسب التعليم الذي أخذناه منا " (٢تس ٣ : ٦) .

(١) أورده القس بولا عطية في كتابه رؤية لارثونكسية نحو الكنيسة ص ١٦٣

و - " ياتيموثاوس يحفظ الوبيعة معرضاً عن الكلام الباطل الدنس ومخالفات العلم الكاذب الإسم . الذي إذا تظاهر به قوم زاغوا من جهة الإيمان " (١ تي ٦ : ٢٠ ، ٢١) .

ز - " وما سمعته مني بشهود كثيرين أودعه أناساً أمناء يكونون أكفاء أن يعلموا آخرين أيضاً " (٢ تي ٢ : ٢) .

ح - " وأما أنت فقد إتبعته تعليمي " (٢ تي ٣ : ١٠) .

ط - " وأما أنت فأثبت على ما تعلمت وأيقنت عارفاً ممن تعلمت " (٢ تي ٣ : ١٤) .

ي - " إذ كان لي كثير لأكتب إليكم لم أرد أن يكون بورق وخبير لأنني أرجو أن آتي إليكم وأنكلمكم فمأ لعم لكي يكون فرحنا كاملاً " (٢ يو ١٢) .
ك - " وكان لي كثير لأكتبه لكنني لست أريد أن أكتب بخبير وقلم . ولكنني أرجو أن أراك عن قريب فننكلم فمأ لعم " (٣ يو ١٣ ، ١٤) .

وروح الله القدوس الذي أودع التقليد في الكنيسة هو الذي حفظ هذا التقليد من جيل إلى جيل ، ويقول خوميياكوف " لا الأفراد ولا مجموعاتهم ضمن الكنيسة حفظوا التقليد أو كتبوا أسفار الكتاب المقدس ، بل روح الله الذي يحيا في جسد الكنيسة كله " (روسيا والكنيسة الروسية ص ١٩٨) ^(١) وقد وصلت البشارة شفاهة لشعوب عديدة ، فيتحدث القديس إيريناؤس عن البرابرة الذين آمنوا مع إن الإنجيل لم يُترجم إلى لغتهم فيقول " إلى أي شيء يلتجئ كثير من البرابرة الذين يؤمنون بالسيد المسيح ، وقد كُتب الخلاص (الإيمان) في قلوبهم بالروح وليس على ورق بخبير ، حافظين التقليد القديم بكل حرص " ^(٢) .

ويلعب التقليد دوراً هاماً جداً في تفسير الكتاب المقدس تفسيراً صحيحاً بروح الآباء ، مما يحفظ للكنيسة وحدانيتها ، كما قال القديس أغسطينوس " أنا أقبل

(١) أورده الأب جورج فلورفسكي في كتابه الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ٥٧

(٢) أورده القس بولا عطية في كتابه رؤية أرثوذكسية نحو الكنيسة ص ١٦٢

الكتاب المقدس مُسلماً من الكنيسة مشروحاً بالآباء معاشاً في القديسين " لأنه لو ترك كل شخص يفسر الكتاب حسب هواه لتعددت الآراء وتضاربت بمقدار تعدد المفسرين ، بل إن تفسير الكتاب منفصلاً عن التقليد هو الذي أفرز الهرطقة ، فالهرطقة هم الذين إعتدوا في تفسيرهم للكتاب على العقل البشري المنفرد بعيداً عن روح الكنيسة وفهم الكنيسة وإيمان الكنيسة ، ولذلك لا توافق كنيستنا الأرثوذكسية على أن كل إنسان يفسر الكتاب بحسب هواه ، وليس بحسب روح الآباء ، وحسناً قال أوريجانوس إن التقليد هو مفتاح الكتاب المقدس " التلميذ الحقيقي ليسوع هو ذلك الذي يدخل المنزل أي يدخل الكنيسة ، فإن من يدخل الكنيسة يفكر ذات فكر الكنيسة ويحيا كحياتها ، بهذا يتفهم الكلمة أنه ينبغي أن نتقبل مفتاح الكتاب المقدس من التقليد الكنسي كما من الرب نفسه " (١) وقيم القديس أنثاسيوس الحجة على خطأ تفسيرات الهرطقة لأنهم بلا آباء وبلا تقليد فيقول " لقد أقمنا البرهان على أن هذه القاعدة قد سلّمت من آباء إلى آباء ، بدأ بيد ، فأنتم (أيها الأريوسيون) بأي مؤلف تقدرون أن تستشهدوا لتعليمكم " (٢) وقال القديس باسيليوس الكبير إن حذف التقليد يشوه الكرازة بالإنجيل " إذا حاولنا أن نحذف العوائد غير المكتوبة (التقليدات) لأنها ليست بذات أهمية لا ننتبه بأننا نسئ إلى البشارة في أهم أركانها ونجعل الكرازة الإنجيلية أسماء لغير مسيحي " (٣) .

س ٥١ : ما هو الدور الذي قام به التقليد في وصول الكتاب المقدس ؟ وما هي المراحل التي مرّت بها الأسفار المقدسة حتى وصلت إلينا بهذه الصورة ؟
ج : أنكرت مدارس النقد والتشكيك دور التقليد في وصول الكتاب المقدس إلينا بصورته الحالية ، كما شككت في بعض أجزاء من الأسفار المقدسة مدّعية أنها لا

(١) أورده القس بولا عطية في كتابه التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج ٢ ص ٤٢

(٢) أورده القس بولا عطية في كتابه التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج ٢ ص ٦٤

(٣) المرجع السابق ص ٦٥

تطابق النص الأصلي ، والحقيقة أن الكتاب المقدس كما هو بين أيدينا قد مرّ بعدة مراحل وهي :

- ١- مرحلة تدوين الأسفار المقدسة بيد الأنبياء القديسين .
- ٢- مرحلة جمع الأسفار وترتيبها ، وأول من قام بهذا العمل الجليل صموئيل النبي الذي كرس حياته للخدمة الدينية " وقضى صموئيل لإسرائيل كل أيام حياته " (اصم ٧ : ١٥) فقام بترتيب التوراة والأسفار التاريخية .
- ٣- مرحلة جمع الأسفار النبوية والشعرية وقام بها عزرا الكاتب بعد العودة من السبي .

- ٤- مرحلة الترجمة السبعينية حيث تم جمع وترتيب وترجمة أسفار العهد القديم من العبرية لليونانية .
- ٥- قام الكتبة منذ العودة من السبي إلى مجئ السيد المسيح بعمل جليل إذ تخصصوا في دراسة وتفسير ونسخ هذه الأسفار المقدسة ، وقاموا أيضاً بتقسيم الناموس إلى ٥٤ فصلاً بحيث يقرأ فصل كل سبت ، فيقرأ الناموس كله خلال العام الواحد ، وأيضاً قسّموا الأسفار النبوية ولكن بدون إلّزام بعدد سبوت السنة .

ولا ننسى أن الحاخام " يهوذا " قام بجمع تقاليد اليهود في شرح التوراة وجمعها في " المشناه " التي تعتبر الجزء الأول من التلمود ، وتبعه حاخاموا طبرية الذين جمعوا التعاليم والتفسيرات والتعليقات على المشناه في " الجمارا " وهو يمثل الجزء الثاني من التلمود ، فالتلمود يتكون من التوراة + شرح للتوراة (مشناه) + تعليق على الشرح (جمارا) + إضافات لاحقة (توسيفته) وتمثل المشناه مجموعة التقاليد الشفاهية التي إعتقد اليهود أن موسى النبي تسلمها رأساً من الله في فترة الأربعين يوماً التي قضاها على الجبل ، ثم سلمها لتلميذه يشوع بن نون ، وظلت تتوارث من السلف للخلف حتى وصلت إلى الحاخام " يهوذا هناسي " في القرن الثاني الميلادي الذي إهتم بتدوينها ، وبذلك صار هناك التوراة المكتوبة

(توراة شبيكتاب Torah Shebiktab) والتوراة الشفاهية (توراة شبيل بيه Torah Shebl Peh) وحوت المشناه ست مجلدات ، وكل مجلد مقسم إلى عدة فصول ، فالمجلد الأول " سيدير زراعيم " أي كتاب الزراعة ، ويتحدث عن كل ما يختص بالزراعة وكيفية جمع المحصول والمساحات التي تترك عند الحصاد للفقراء ، ويضم إحدى عشر فصلاً . والمجلد الثاني " سيدير مواعيد " أي كتاب الأعياد ويشمل واجبات اليهودي في السبت والأعياد والأصوام ، ويضم إثني عشر فصلاً . والمجلد الثالث " سيدير ناشيم " ويشمل الحديث عن النساء والزواج والطلاق وبه سبعة فصول . والمجلد الرابع " نزيكين " ويشمل القوانين المدنية والجزائية والمسئوليات وتشكيل المحاكم ويضم ستة فصول . والمجلد الخامس " قدوشيم " ويضم إحدى عشر فصلاً ، والمجلد السادس " طهاروت " ويضم إثني عشر فصلاً .

أما الجمارا فهي تشمل التعليقات والشروحات على المشناه ، وبعد دمار الهيكل سنة ٧٠م لم يعد هناك جدوى من مناقشة الأمور الخاصة بالهيكل ، وهناك نوعان من الجمارا الأولى جمارا أورشليم التي كتبها الرابي " جوناثان " Jonathan وإنتهى منها سنة ٢٣٠م ، وكان قد أمضى ثمانين عاماً حاكماً في القدس ، وشاركه في الكتابة آخرون ، وشملت جمارا أورشليم ٣٩ فصلاً من الشروحات على المشناه . أما الثانية فهي جمارا بابل وقد جمعها عدة أشخاص بدءاً من الرابي " أشي " Ashe سنة ٣٢٧م حيث عمل فيها لمدة ستين سنة ، وفي سنة ٤٢٧م تابع العمل الرابي ماريمار Maremar ثم الرابي أبينا Abina حيث أتم عملية التجميع بشكلها النهائي سنة ٥٠٠ م ، وضمت جمارا بابل ٣٦ فصلاً ، وهي أشمل من جمارا أورشليم ، وكان للتوراة معلمين يترجمون من العبرية إلى الآرامية يدعون بالأمورانيم ، وللتلمود معلمين يدعون بالتنايم (راجع التلمود - لراهب بدير البراموس) .

٦- في القرن التاسع الميلادي قام علماء طبرية ولأول مرة بتشكيل النص العبري ، وإضافة تفسيرات في الحاشية دُعيت بـ " الماسورة " ولذلك دُعيت تلك النسخة بالنسخة الماسورية .

٧- قام " أمونوس " أحد علماء الأسكندرية سنة ٢٢٠م بتقسيم الأناجيل إلى أقسام إسوة بما هو متبع في العهد القديم ، ثم تم تقسيم بقية أسفار العهد الجديد بنفس الطريقة ، وفي سنة ١٢٢٨م قام " ستيفن لانجتون " رئيس أساقفة كنتربري بتقسيم الكتاب المقدس بعهديه إلى إصحاحات ، وفي منتصف القرن السادس عشر قام " روبرت استفانس " بتقسيم طبعة الفولجاتا (وهي الترجمة اللاتينية التي قام بها القديس إيرنيموس سنة ٣٩٠ - ٤٠٥ م نقلاً عن العبرية واليونانية ، ودُعيت بالفولجاتا أي الشعبية) إلى إصحاحات وآيات ، ونُشرت سنة ١٥٥٥م فسهلت الدراسة في الكتاب والرجوع السريع للآيات المطلوبة .

ولا يمكن تجاهل دور جمعية التوراة البريطانية الأمريكية في متابعتها للترجمات المختلفة ، ومطابقتها مع النصوص القديمة ، وإستخدام الإصطلاحات اللغوية التي تناسب العصر دون الإخلال بالمعنى المراد ، وقامت هذه الجمعية منذ نشأتها سنة ١٨٠٤م وحتى سنة ١٩٧٠م بتوزيع خمسمائة مليون نسخة من الكتاب المقدس .

ومن هنا لا يصح إنكار دور التقليد في نقل النصوص المقدسة لنا بأمانة علمية كاملة ، ولا يصح التشكيك فيما بين أيدينا من النصوص المقدسة .

س٥٢ : هل يمكن فصل الكتاب المقدس عن التقليد الكنسي ؟ أو بمعنى آخر هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟

ج : لا يمكن فصل الكتاب المقدس عن التقليد ، لأن الكتاب المقدس كان في الأصل تقليداً شفهيّاً ثم كُتب ، أي إن التقليد أقدم من الكتاب المقدس ، والكتاب وُلد من خلال التقليد إذ تحول التقليد للشفاهي إلى نص مكتوب ، ولذلك نستطيع أن

نقول إن الكتاب المقدس قد أعطي لنا من خلال التقليد ، ومجال عمله في الكنيسة ، فيقول الأب جورج فلورفسكي " ففي الكنيسة وحدها يحيا الكتاب المقدس ، ويُعلن من دون أن يُجزأ ويصير نصوصاً متفرقة وأمثالاً ، أي إن الكتاب أعطي في التقليد " (١) .

ونستطيع أن نقول أن الكنيسة في نشأتها أسست على التقليد ، فيقول القديس أثناسيوس الرسولي " لننظرن إلى تقليد الكنيسة الجامعة وتعليمها وإيمانها ، الذي أعطاه الرب وبشر به الرسل وحفظه الآباء ، لأن الكنيسة أسست عليه " (إلى سراجيون ١ ، ٢٨) (٢) .

حقاً إن الكتاب المقدس وُلد في الكنيسة ، وأخذ شرعيته منها ، فالكنيسة سواء في العهد القديم أو الجديد هي التي إستقبلت كلماته ، وسجلتها بيد أعضاء مقدسين منها وهم الأنبياء والرسل ورجال الله ، وهي التي أسبغت على هذه الأسفار المقدسة قانونيتها ، كما إن ما كُتب من كلمة الله لا يشمل كل شيء ، فيقول الأب جورج فلورفسكي عن النصوص المقدسة " فمن الواضح أنه (الكتاب المقدس) في مجمله من خلق الجماعة ، في التدبير والتقديم (العهد القديم) والكنيسة (العهد الجديد) على حد سواء ، فهو لا يشتمل على كل النصوص التاريخية والتشريعية والتعبدية الموجودة ، بل على نخبة منها . وهذه النخبة أصبحت ذات سلطان من خلال إستعمالها - وعلى الأخص في الليتورجيات - في وسط الجماعة ومن خلال القيمة التي أعطتها لها الكنيسة . لقد كان هناك هدف واحد (للتؤمنوا أن يسوع هو المسيح) يحدد هذه النخبة " ويعيّن لها آيات أخر كثيرة صنع يسوع قدام تلاميذه لم تُكتب في هذا الكتاب . وأما هذه فقد كُتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح إبن الله ولكي تكون لكم إذا آمنتم حياة باسمه { (يو ٢٠ : ٣٠ ، ٣١) ينطبق هذا الهدف على الكتاب كله . فما حصل هو أن بعضاً من الكتابات

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ٥٨

(٢) المرجع السابق ص ١٠٥

أختير وجمع وسلم بعد ذلك إلى المؤمنين ليكون نسخة من الرسالة الإلهية يجدر إعتادها . إن الرسالة الإلهية آتية من الله ، بل إنها كلمته ، لكن الجماعة المؤمنة هي التي سلّمت بصحة الكلمة التي قيلت وهي التي شهدت لحقيقتها . . . ولأن الكتاب أُلّف ضمن الجماعة بهدف بنيانها ، فلا نقدر أن نفصل الكنيسة عن الكتاب المقدّس ، فالكتاب والعهد متصلان إتصلاً وثيقاً ، والعهد يفترض وجود شعب ، ولذلك أُنتمن الشعب على كلمة الله { فلأنهم / استؤمنوا / على أقوال الله } (رو ٣ : ٢) في التدبير (العهد) القديم . أما في التدبير (العهد) الجديد فائتمنت كنيسة الكلمة المتجسد على رسالة الملكوت . فالكتاب هو حقاً كلمة الله ، لكنه يستند على شهادة الكنيسة التي وضعت قانون الكتاب وثبته " (١) .

كما قال الأب جورج فلورفسكي أيضاً " لا نقدر أن نقول أن الكتاب المقدّس يتمتع بإكتفاء ذاتي ، لا لأنه ناقص أو غير تام أو غير دقيق ، بل لأنه في جوهره لا يدّعي أنه هكذا . لكن نُقدّر أن الكتاب نظام أوحى به الله . . . عندما نعلن أن الكتاب مكتف بذاته نجعله عرضة لتفسير غير موضوعية وكيفية ونفصله عن مصدره المقدّس . فقد أعطيناه في التقليد ، وهو (التقليد) مركزه الحيوي والمتبلور . . . في أيام المسيحيين الأوائل لم تكن الأناجيل المصدر الأوحد للمعرفة ، لأنها كانت غير مدوّنة بعد . لكن الكنيسة عاشت وفق روح الإنجيل " (٢) .

وكما كان للتقليد دوره الهام والخطير في إستقبال كلمة الله ، وتسجيلها ، وتقرير قانونيتها ، فإن أهمية التقليد مازالت مستمرة للآن وذلك في شرح وتفسير الكتاب المقدّس ، فلو تركنا المجال مفتوحاً لكل إنسان يفسر بحسبما يشأ ، فإنه بلاشك ستتضارب هذه التفسيرات وتختلف وتتباين ، ولذلك فإن الكنيسة هي التي

(١) الكتاب المقدّس والكنيسة والتقليد ص ٢٠ ، ٢١

(٢) المرجع السابق ص ٥٨ ، ٥٩

تفسر الكتاب بحسبما تسلمته من الآباء الرسل ، وبحسبما عاشته على مدار القرون الماضية ، وبحسبما فهمته بالروح القدس الكائن والعامل فيها ويؤكد القديس ايريناؤس إن الآباء الرسل هم الذين حملوا ملء الحقيقة وأودعوها في الكنيسة فيقول " فكل ما يتصل بالحقيقة أودع في أيديهم (الآباء الرسل) بأكثر وفرة " (ضد الهرطقة) ^(١) فالكنيسة هي المستودع الحقيقي الأوحى للتعليم الرسولي ، ولذلك فهي ترفض أي تفسير لكلمة الله يتعارض مع إيمان وعقيدة وتقاليد الكنيسة ، ولذلك يقول القديس كيرلس الأورشليمي " تعلم من الكنيسة بإجتهد ما هي أسفار العهد القديم ؟ وما هي أسفار العهد الجديد " ^(٢) و " الأرثوذكس يدركون أننا لا نستطيع أن نفهم الكتاب المقدس بطريقة كاملة وحقيقية إلا إذا فهمناه من خلال الكنيسة التي كتبته وقررت قانونية تلك الأسفار . إذاً الكتاب المقدس هو كتاب الكنيسة " (مقال عن الكتاب المقدس والتقليد - إصدار أكاديمية أثناسيوس بكاليفورنيا) ^(٣) .

وبينما تفسر الكنيسة الإنجيل فليس معنى هذا إنها فوق الإنجيل ، فيقول الأب جورج فلورفسكي " فالكنيسة كان عندها السلطان لنشر الإنجيل وتفسيره ، لكن هذا لا يدل على إن الكنيسة كانت " فوق " الكتاب ، فهي كانت تقف بجانبه مؤيدة إياه من دون أن تنتقد بحرفه ، فالهدف الأول للتفسير كان في إظهار معنى الكتاب المقدس وغايته " ^(٤) .

أما الهرطقة فقد إعتدوا على الكتاب المقدس أو بعض آياته فقط وقد طرحوا التقليد الكنسي وروح الآباء عنهم ، معتمدين على فهمهم البشري ، فسقطوا في الهرطقة .

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ١١٤

(٢) أورده القس بولا عطية - التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج ٢ ص ١٠

(٣) هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟ ترجمة لأسرة القديس ديديموس بكنيسة مارجرس اسبورتج ص ١٥

(٤) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ١٠٦

ويقول العلامة أوريجانوس " فالذين يقدمون كلام الله من دون أن يقرنوه بقصد الكتاب وبحقيقة الإيمان يزرعون قمحاً ويحصدون شوكة " (١) وقال ج . ل . برس - ثيج G. L. Prestige " إن صوت الكتاب يُسمع بوضوح إذا ما فُسرت نصوصه برؤية واسعة وبطريقة منطقية وبإتفاق مع الإيمان الرسولي ومع دليل الممارسة التاريخية للمسيحية ، فالهرطقة هم الذين عولوا على نصوص منعزلة والمسيحيون الأصليون تتبَّهوا أكثر إلى المبادئ الكتابية " (٢) .

وبسبب ارتباط الكتاب المقدس والكنيسة كلاهما معاً رأى العلامة ترنتليان في بحثه الشهير "معارضة الهرطقة " De praescriptione haereticorum إنه ليس من حق الهرطقة الاعتماد على آيات الكتاب المقدس ، لأن الكتاب ملك الكنيسة بينما هم فصلوا أنفسهم عن الكنيسة المقدسة ، ولذلك فإن إحتكام الهرطقة لآيات الكتاب إحتكام غير شرعي ، كما ربط ترنتليان بين الإيمان المسيحي والكتاب والتقليد فقال " حينما يتضح التعليم المسيحي الحق والإيمان المسيحي القويم نجد الكتاب المقدس الحقيقي والتفسير القويم والتقليد المسيحي الحقيقي " (٣) وقال الأب جورج فلورفسكي " فالكتاب ينتمي إلى الكنيسة ولذلك يُفهم بشكل وافٍ ويفسر بشكل صحيح فيها وضمن جماعة الإيمان القويم فقط . أما الهرطقة ، أي الذين خارج ، فلم يملكوا مفتاح فكر الكتاب " (٤) ويؤكد على نفس المعنى القديس إيريناؤس " إن مركيون وفاسيليديس وهرطقة آخرين . . لا يملكون إنجيل الله ، لأنهم لا يملكون الروح القدس ، الذي من دونه يصبح الإنجيل المبشر به إنسانياً . . " (في تفسير غلاطية ١ ، ١ ، ٢) " (٥) وعندما هاجم القديس إيريناؤس استخدام الهرطقة لآيات الكتاب بصورة خاطئة أعطى تشبيهاً رائعاً فقال " صنع

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ١١٤

(٢) المرجع السابق ص ١٠١

(٣) المرجع السابق ص ٩٧

(٤) المرجع السابق ص ٩٦

(٥) المرجع السابق ص ١١٥

فنان موهوب صورة جميلة لأحد الملوك من الجواهر الثمينة ، لكن شخصاً آخر فك هذه الحجارة وأعاد ترتيبها بأسلوب آخر ليقيم صورة كلب أو ثعلب . ثم زعم إن هذه الصورة هي الصورة الأصلية التي صنعها الفنان الأول ، وتعلل قائلاً إن الحجارة (أو الفسيفساء psiphides) أصلية والحق إن التصميم الأول قد تهدم و { ضاع نموذج الإنسان الموضوع } هذا بالضبط ما يفعله الهرطقة بالكتاب المقدس . فهم يتجاهلون ويمزقون { الترابط والترتيب } الموجودين في الكتاب المقدس { ويقطعون أوصال الحقيقة } إن كلماتهم وتعابيرهم وأمثالهم أصلية ، لكن قياسهم { أو تصميمهم Hypothesis } كيفي وخاطئي " (ضد الهرطقة ١ ، ١١٨) " (١) كما أورد تشبيهاً آخر إذ قال " كانت مختارات من شعر هوميروس متداولة في تلك الأيام ، لكنها استخدمت جزافاً وبعيداً عن سياقها وأعيد ترتيبها بشكل كيفي ، فكانت الأبيات كلها هوميروسية ، ولكن القصة الجديدة التي اخترعها الناس بسبب إعادة ترتيب الأبيات لم تعد هوميروسية أبداً ، وكذلك يخدع الإنسان بسهولة هذا الأسلوب الذي يبدو هوميروسياً " (ضد الهرطقة ١ ، ٩ ، ٤) " (٢) ويرى القديس باسيليوس الكبير إن هجوم الهرطقة على التقليد الهدف منه هدم الإيمان فيقول " الإيمان هو موضوع الهجوم فإن الهدف الوحيد لكل جماعة المقاومين أعداء التعليم السامي . . هو تحطيم أساس إيمان المسيح بهدمهم التقليد الكنسي حتى النهاية وإزالته كلية . . يطلبون البرهان الكتابي محتقرين تقاليدات الآباء غير المكتوبة كأنه أمر ليس بذی قيمة " (٣) .

وكان القديس بابياس في القرن الثاني الميلادي مثله مثل بقية الآباء العظماء يفهمون ويفسرون الكتاب بحسب فهم الآباء الرسل ، فيقول " ولكنني لا أتردد أيضاً أن أضع أمامكم في تفسيري كل ما تعلمته بحرص ، ضامناً صحته ، لأنني لم ألتذ - كالكثيرين - بمن يتكلمون كثيراً ، بل بمن يعلمون الحق لم ألتذ بمن

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ٩٨

(٢) المرجع السابق ص ٩٨

(٣) لورده القس بولا عطية في كتابه التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة للجامعة ج ١ ص ٤٢

يقدمون وصايا غريبة ، بل بمن يقدمون وصايا الرب للإيمان الصادر عن الحق نفسه .

وكلما أتى أحد ممن كان يتبع المشايخ سألته عن أقوالهم ، عما قاله اندراوس أو بطرس ، عما قاله فيلبس أو توما أو يعقوب أو يوحنا أو متى ، أو أي واحد آخر من تلاميذ الرب ، لأنني لا أعتقد أن ما تحصل عليه من الكتب يفيدني بقدر ما يصل إليّ من الصوت الحي الدائم " (١) .

وقال القديس إيلاريون " الكتاب ليس في قراءته ، بل في فهمه " (إلى كونستانس ٢ ، ٩ مجموعة الآباء اللاتين مين ١٠ ، ٥٧٠) (٢) فالإلتزام بروح الكنيسة وإيمانها وعقيدتها في فهم وتفسير الكتاب يصل بنا إلى الفكر الواحد والروح الواحد ، وهكذا قبل أغسطينوس الإنجيل من الكنيسة الجامعة فيقول " لو لم يحركني سلطان الكنيسة الجامعة لما أمنتُ بالإنجيل " (ضد الرسائل المانية ١ ، ١) (٣) .

والأب جون وايتفورد الذي كان خادماً بروتستانتياً ثم قام بدراسات عميقة أدت إلى إنضمامه إلى الكنيسة الأرثوذكسية وصار كاهناً في كنيسة الروم الأرثوذكس يقول " في دراستنا للكتاب المقدس ليس على الشخص أن يبتكر ، ولكن عليه أن يفهم ما هو موجود في تقليد الكنيسة ، وليس علينا أن نتعدى الحدود التي حددها آباء الكنيسة ، ولكن علينا أن نسلّم بأمانة التقاليد التي تسلمناها ، ولكي نفعل هذا تحتاج إلى دراسة وتفكير كثير ، ولكن بالأكثر لكي نفهم الأسفار بالحقيقة يجب أن ندخل بعمق إلى الحياة السرائرية الكنسية . لذلك ففي كلام القديس أغسطينوس عن كيفية تفسير الأسفار (في العقيدة المسيحية كتاب ١ - ٤) يتكلم عن نوعية الشخص الذي يستطيع تفسير الأسفار .

(١) يوسابيوس القيصري - تاريخ الكنيسة ك ٣ : ف ٣٩ : ٣ ، ٤ - ترجمة القس مرقس داود - دار الكرثك طبعة ١٩٦٠ ص ١٥٩

(٢) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ٩٥

(٣) المرجع السابق ص ٩٣

- ١- شخص يحب الله بكل قلبه ، وخال من الكبرياء .
 - ٢- يريد معرفة إرادة الله من خلال الإيمان وإلهامه ، وليس من خلال الكبرياء أو الطمع .
 - ٣- قلبه خاضع بالتقوى ، وفكره نقي ومائت عن العالم ، ولا يخشى أو يحابي الإنسان .
 - ٤- لا يبحث عن شيء إلا عن معرفة المسيح والاتحاد به .
 - ٥- جائع وعطشان للبر .
 - ٦- مجتهد في أعمال المحبة والرحمة .
- وإذا نظرنا لهذا المستوى الروحاني الرفيع ، فيجب أن ننصت بأكثر خضوع لإرشاد الآباء القديسين ، الذين عاشوا هذه الفضائل ، ولا نوهم أنفسنا بأننا أكفاء أو أقدر منهم في تفسير كلام الله . .

يخطئ الدارسون البروتستانت حين يحاولون تخطي حدود ما تقوله الأسفار المقدسة ، وإضافة معان جديدة عليها للدرجة التي فيها تتعارض مع التقليد الكنسي . . هل الحصول على درجة الدكتوراه يعطي بصيرة للأسرار أكثر من الحكمة الكاملة التي لملايين المؤمنين والآباء وأمهاء الكنيسة ، الذين خدموا الله بأمانة وكابدوا التعذيب والتعبير والحبس لأجل الإيمان ؟ هل تُختبر المسيحية في جلسة مريحة على المكتب ، أم أثناء حمل الصليب للموت عليه ؟

فالكبرياء هو في هؤلاء الذين اعتبروا أنفسهم أكثر فهما وأنهم الآن فقط قد فهموا المعنى الحقيقي للأسفار المقدسة ، وكل ذلك دون أن يحاولوا أن يفهموا ما هي حقيقة التقليد المقدس ^(١) .

وكان على الكنيسة أن تسلم التقليد بأمانة كاملة من جيل إلى جيل ، ولذلك يقول القديس أناسيوس الرسولي " إنني سلّمتُ التقليد وفق الإيمان الرسولي الذي

(١) الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ٨٣ - ٨٥

تسلّمته من الآباء ، من غير أن أبتدع شيئاً من الخارج . تسلّمته مثلما تعلّمته من الكتب المقدسة " (إلى سراييون ١ ، ٣٣) ^(١) وأوضح القديس أثناسيوس أنه كان على آباء الكنيسة تقديم التفسير الصحيح لما فسره الهرطقة خطأ فيقول " لنصلح نحن الذين إقتنينا غاية الإيمان المعنى الصحيح لما فسروه (الأريوسيون) بشكل خاطئ " (ضد الأريوسيين ٣ ، ٢٤) ^(٢) .

س ٥٣ : متى بدأت محاولة فصل الكتاب المقدّس عن التقليد ؟

ج : أول محاولة لفصل الكتاب المقدّس عن التقليد جاءت من خلال الهرطقة الذين قدّموا سبيلاً من آيات الكتاب المقدّس وفسروها كما يجلو لهم بناء على رؤيتهم الخاصة دون الإلتزام برؤية وإيمان الكنيسة ، إنما فسروا هذه الآيات بما يخالف التقاليد الكنسية ، فسقطوا في الهرطقة ، بينما قدّم آباء الكنيسة تفسيرات عديدة في عصور متباينة ولكنهم جميعاً إلّتموا بالفكر الكنسي الواحد المستقر في الكنيسة فأبدعوا وأخرجوا لنا جديداً وعتقاء من تأملات تشبع الروح وتغذي العقل وتشبع الفكر .

أما المحاولة الكبرى للفصل بين الكتاب المقدّس والتقليد فقد جاءت مصاحبة للحركة البروتستانتية في القرن السادس عشر ، والسبب الرئيسي لهذه الحركة هو إنحرافات الكنيسة الكاثوليكية ، ولا سيما إن ترجمات الكتاب المقدّس إلى لغات أوربا أوضح الفرق الشاسع بين تعاليم الكتاب وما تعيشه الكنيسة الكاثوليكية ، فكانت الثورة البروتستانتية في تحطيم كل شيء بما فيه التقليد ، حتّى إنهم اعتبروا أن التقليد ضد الكتاب نفسه ، وتشوّهت صورة التقليد لدى البروتستانت عبر الزمن ، وخلطوا بين التقليد الكنسي الصحيح وبين تقاليدات شيوخ اليهود التي هاجمها السيد المسيح ، وأصبحت كلمة " التقليد " كلمة مشينة لديهم وغير مقبولة ومرادفة لكلمة " جسدي " أو " مائت روحياً " أو " مدمر " أو " ناموس " وظنوا أن

(١) الكتاب المقدّس والكنيسة والتقليد ص ١٠٥

(٢) المرجع السابق ص ١٠٢

الكتاب المقدس خصماً للتقليد ودينه ، ولم يدركوا أن التقليد هو الذي سلم لنا الكتاب . . قال العلامة أوريجانوس " بالتقليد عرفت الأناجيل الأربعة وإنها صحيحة " ^(١) وهارنك Harnak الأستاذ الألماني الذي أنكر الإعلان الإلهي في شخص الرب يسوع ، وتصور المسيحية على إنها نتاج حضارة وثقافة معينة ، وهي بذلك تقبل الزيادة أو الحذف أو التغيير ، قال إن التقليد نظرية قديمة عالجت مشكلات الكنيسة في العصور الأولى .

ولاعجب أن نجد القس البروتستانتي بمسك الكتاب المقدس بيده مشوحاً به وقائلاً : هل هذا الكتاب يكفي أو لا يكفي لخلاص الإنسان ؟ وإن كان لا يكفي فكيف يقول بولس الرسول لتلميذه تيموثاوس " وإني منذ الطفولية تعرف الكتب المقدسة القادرة أن تحكمك للخلاص بالإيمان الذي في المسيح يسوع ، كل الكتاب هو موحى به من الله ونافع للتعليم والتوبيخ والتأديب الذي في البر . لكي يكون إنسان الله كاملاً ومثاقباً لكل عمل صالح " (٢ تي ٣ : ١٥ - ١٧) وبلا شك إن بولس الرسول كان يقصد العهد القديم فقط لأنه في طفولة تيموثاوس لم تكن كتبت آية واحدة في العهد الجديد ، فلماذا يقبل هذا القس العهد الجديد ويرفض التقليد ؟ ولماذا لا يقول العهد القديم وكفى ؟ . . الأمر اللطيف إن بولس الرسول في ذات الإصحاح يذكر شيئاً من التقليد وهما إسمي إثنين من سحرة مصر اللذين قاوما موسى وهما " ينيس ويمبريس " (٢ تي ٣ : ٨) . . أليس هذا حقيقة ؟ وإن كان العهد القديم ذكر نظام العبادة ، فأين نجد نظام العبادة في العهد الجديد والذي لم يدون فيه ؟ ألا نجد في التقليد المقدس ؟ . . أليست الكنيسة التي سلمتنا الكتاب المقدس هي التي سلمتنا التقليد ، ويقول مستر بروس Brus أحد أساتذة الدراسات النقدية بجامعة منشستر " بينما يميل مسيحيو الغرب إلى إقامة الكتاب المقدس والتقليد الواحد ضد الآخر ، كما لو إن التقليد الشفهي فقط غير مكتوب ، فإنه ليس

(١) القس بولا عطية - التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج ١ ص ٦٤

هناك ما يمنع أن يكون التقليد مكتوباً ، فقد أخذ التقليد الرسولي شكلاً مكتوباً في حينه وصار كتاباً رسولياً • فمثلاً تعاليم القديس بولس الرسول سواء أعطيت شفاهياً أو كتابة تحمل سلطاناً رسولياً على ذات المستوى ، فهو يشجع مسيحي تسالونيكي قائلاً إثبتوا وتمسكوا بالتقاليد التي تسلمتموها سواء كان بالكلام أو برسالتنا " (١) .

نعم لقد أخطأ البروتستانت عندما فصلوا الكتاب المقدس عن التقليد حتى إن " دين إينج " يقول عن عقيدة البروتستانت " وُصفت عقيدتهم بأنها رجوع إلى الإنجيل بروح القرآن "

(Very Rev. W.R. Inge , the Platonic Tradition in English Religious Thought (1926) P. 27)⁽²⁾

ونستطيع أن نقول إن الفكر البروتستانتي بُني على مبدأ خطير وهو " مسيحية بلا كنيسة " وتبنى البروتستانت مبدأ " الكتاب المقدس وحده " Sola Scriptura ، وكانت نتيجة هذا المبدأ الخطير الهدام أن تعددت التفسيرات والمفاهيم والإنقسامات ، وبالتالي تعددت الطوائف البروتستانتية ، فيقول الأب جون وايتفورد Fr. John Whiteford وهو خادم بروتستانتي سابق " إذا كانت البروتستانتية ومبدأها الأساسي عن Sola Scriptura هي من الله ، فلماذا تسببت في أكثر من ٢٠٠٠٠ عشرين ألف طائفة مختلفة لا تستطيع أن تتفق على المبادئ الأساسية التي في الكتاب المقدس ، ولا حتى على معنى كلمة " مسيحي " ؟ إذا كان الكتاب المقدس وحده يكفي ولا حاجة إلى التقليد فلماذا يزعم " المعمدانليون " و " شهود يهوه " و " الكاريزماتيكين " و " الميثودست " إنهم يؤمنون بما يقوله الكتاب المقدس ولكن لا يستطيع طائفتان منهم الإتفاق على ما يقوله الكتاب المقدس ؟ فواضح بأي حال من الأحوال إن البروتستانت قد وجدوا أنفسهم في

(١) القس بولا عطية - التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج ١ ص ٦٥ ، ٦٦

(٢) أورده الأب جورج فلورفسكي في كتابه الكتاب المقدس والكنيسة والتقليد ص ٥٩

وضع خاطئ ، وللأسف فأكثرهم يضعون اللوم على أي شيء إلا أصل الموضوع ،
فمبدأ Sola Scriptura أساسي جداً في فكر البروتستانتية بالنسبة لهؤلاء لدرجة إن
الشك فيه قد يضاهي الشك في وجود الله .

ولكن كما يقول الرب " كل شجرة جيدة تصنع أثماراً جيدة . وأما الشجرة
الرديئة فتصنع أثماراً رديئة " (مت ٧ : ١٧) فإذا حكمنا على عقيدة
Sola Scriptura بأثمارها سنجد أنها لا بد أن تُقطع وتُلقي في النار " (مت ٧ :
١٩) " (١) .

ولا توجد آية واحدة في الكتاب المقدس تؤيد المبدأ البروتستانتي " الكتاب
المقدس وحده " بل بالعكس إن هناك آيات عديدة تشير إلى التقليد الكنسي
وأهميته ، فيقول الأب جون واتيفورد " كنا نتوقع أن يأتي البروتستانت بمئات
الآيات من الكتاب المقدس تثبت أن هذا المبدأ - الذي أسسوا عليه جميع معتقداتهم
- صحيح . كنا نرجو على الأقل أن نجد آيتين أو ثلاثة ليس فيهم شك لإثبات
صحة هذا المبدأ ، لأن الكتاب المقدس نفسه يقول / على فم شاهدين أو ثلاثة تقوم
كل كلمة / (٢كو ١٣ : ١) ولكن .. يجب أن أقول أنه لا توجد ولا آية واحدة في
كل الكتاب المقدس تعلم بمبدأ Sola Scriptura ولا توجد آية واحدة تقول ذلك
ضمناً . صحيح إننا نجد آيات كثيرة تتكلم عن وحي الكتاب المقدس ، ووجوب
الالتزام به وبركات الإنصات له ، ولكن لا يوجد جزء في الكتاب المقدس يقول
للمؤمنين أن يخضعوا للكتاب المقدس فقط ، فلو كان يوجد تعليم صريح مثل ذلك
في الكتاب المقدس لكان الآباء علموا بهذه الحقيقة بالتأكيد ، ولكن من الآباء
علم بها ؟! فهكذا نرى إن تعليم البروتستانت الأساسي يهدم نفسه إذ يناقض نفسه ،

(١) هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟ ترجمة لسيرة القديس نيكيموس بكنيسة مارجرس أسبورتنج
ص ٤٠ ، ٤١

فليس فقط إننا لا نجد ما يثبت صحة مبدأ Sola Scriptura في الكتاب المقدس ، بل على العكس نجد ما يناقضه في الكتاب المقدس من آيات تتكلم عن أهمية التقليد بالنسبة للمسيحيين (١كو ١١ : ٢ ، ٢ ، ٢٢ : ٢ : ١٥)^(١) .

ويقول الأسقف الأنجليكاني " يجيب " " إن المبدأ البروتستانتي الذي يُصرح لكل أحد أن يفسر الكتاب المقدس حسب معرفته الشخصية قد منع إمتداد الكنيسة ، وقاد تابعة إلى ما هو مضاد للإيمان المسيحي فيجب أن نفتش عن الإيمان المسيحي الحقيقي في الأجيال الأولى حيث كان إتساع العالم مقروناً بنقاوة التعليم . فكل من يريد أن يتحاشى الغلط في الإيمان يجب عليه أن يلجأ إلى الكتاب المقدس كقانون أولي ثم أيضاً إلى " التقليد " تقليد الأجيال الأولى لتفسير الكتاب (الصيغة الخاصة للكنيسة) " ^(٢) .

ولا ننسى مدى أسف مارتن لوثر الذي علّم ضد تقاليد الكنيسة " وبقاً لي ، تُرى ما الذي أفعله أنا الذي علمتُ ضدهم كما يُعلم التلميذ ضد معلمه ، فهذه هي أفكار داهمتني فعرفتُ ضلالي وتأكدتُ نبيي . وآسفاه ، فحبذا لو إنني لم أشرع بمثل هذا المشروع ، ولا علّمتُ كلمة واحدة ، على إنه من ذا الذي يستطيع أن يُنهض ضده هذه الكنيسة التي نقول عنها في قانون الإيمان { ونؤمن بالكنيسة المقدسة } (تأليف لوثيروس طبعها والش ص ٤٧٩) " ^(٣) كما قال في رسالته إلى مركيون " إنه لأمر خطير يُشماز منه أن نسمع أو نعتقد شيئاً يخالف إيمان الكنيسة المقدسة الجامعة وتعاليمها المُجمّع عليه ، الذي حفظته منذ البدء مدة ألف وخمسمائة سنة ونيف " ^(٤) .

وقال فيليب ملانكثون فيلسوف الحركة البروتستانتية في رسالته إلى كراتون الطبيب " إنني أرى أن إتفاق القدماء يفيد كثيراً في تثبيت العقول ، ويسوغ

(١) هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟ ص ٦٠

(٢) القس بولا عطية - التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج ٢ ص ٣٩

(٣) حبيب جرجس - الصخرة الأرثوذكسية طبعة خامسة سنة ١٩٧٩م ص ١٣٣ ، ١٣٤

(٤) المرجع السابق ص ١٣٣

لنا أن نأخذ إيريناوس وترتوليانوس وأغسطينوس الذين خلقوا كثيراً من الأمور للمتأخرين بمنزلة معلمين صالحين وقواد ماهرين ، ومن هذه الآثار يستطيع كل واحد أن يعرف أنهم استعملوا أولاً قاعدة الإيمان وألحقوا بها آراء الأتقياء والفقهاء وإجماع الكنائس الرسولية ، التي كان يظهر إن أصلها من الرسل أو الرجال الرسولين " (١) .

وقال جيراردوس مولانوس " إن البروتستانت الأكثر تهذيباً يسلّمون بأننا لا نعرف الكتاب المقدس نفسه فقط ، بل لا نعرف معناه الصحيح والأصلي أيضاً في القضايا الإنسانية ، دون التقليد ، هذا لكي أترك لكاليستوس وأورينوس وكامنسيوس أموراً ذكروها ولا تُعرف إلا بالتقليد " (٢) .

والحقيقة إننا لا يمكن أن نجد ديانة ما أو مذهب ما بدون تقليد ، فكل ديانة وكل مذهب لا يخلو من الترتيبات والتنظيمات التي يتسلمها الخلف من السلف ، ولا يُعقل أن البروتستانت يجهلون قيمة التقليد في الكنيسة الأولى التي عاشت عدّة عقود بدون إنجيل مكتوب ، ولكنها عاشت بالتقليد و " الإيمان المسلم مرّة للقديسين " (٣) بل إن البروتستانت يؤمنون بكثير من هذه التقليدات ، وإن أنكروا ذلك فليقولوا لنا :

✠ من أين جاءت كلمة " الثالث " التي يستخدمونها في التعبير عن الإيمان المسيحي ؟

✠ من أين جاءوا بتقديس يوم الأحد بدلاً من السبت ولا توجد آية واحدة في العهد الجديد تنص على هذا التغيير صراحة ؟

✠ من أين جاءوا بمعمودية الأطفال ؟

(١) حبيب جرجس - الصخرة الأرثوذكسية طبعة خامسة سنة ١٩٧٩م ص ١٣٤

(٢) المرجع السابق ص ١٣٤

✠ وإن كان للبروتستانت طقوسهم في العشاء الرباني كما يمارسونه ، وطقوسهم في المعمودية وسيقامة القسوس ، ورشم الصليب ، وطريقة العبادة . . إلخ . . من أين أتوا بهذه الطقوس وهي لا توجد في الكتاب المقدس ؟! ويقول الأب جون وايتفورد " يدّعي البروتستانت كثيراً أنهم يؤمنون فقط بالإنجيل ، لكن حين تفحص إستخدامهم للكتاب المقدس يأتي إلى ذهننا الكثير من التساؤلات ، مثلاً :

- لماذا نجد البروتستانت يكتبون كتباً كثيرة جداً عن العقيدة والحياة المسيحية عامة إذا كان فعلاً كل ما نحتاجه موجود في الكتاب المقدس ؟
- إذا كان الكتاب المقدس وحده كافياً لماذا لا نجد نتائج ثابتة ، أو بمعنى آخر لماذا لا يوجد إيمان واحد للبروتستانت ؟
- ولماذا نجد " تفاسير تطبيقية " (Sindy Bibles) كثيرة إذا كان كل ما نحتاجه هو الكتاب المقدس فقط ؟ ولماذا نجدهم يوزعون النبذات والكتيبات وغيرها من مادة مكتوبة أو مسموعة أو مرئية ؟
- ولماذا يعلمون ويعظون أصلاً ؟ لماذا لا يقرأون الإنجيل للناس فقط ؟

الإجابة على كل ذلك (رغم أنهم لا يريدون الإعتراف بذلك) هو إن البروتستانت يعرفون بالفطرة أن الكتاب المقدس لا يفهم وحده . وفي الواقع نرى إن كل طائفة بروتستانتية لها تقليدها الخاص (أي فكرها الخاص) وإن كانوا لا يسمونه " تقليداً " . فهي ليست صدفة أن كل " شهود يهوه " لهم إيمان واحد مشترك بينهم أيضاً . فلا يأتي كل فرد من أفراد هذه الطوائف بأفكاره الخاصة من دراسته المستقلة للإنجيل ، ولكنهم يلقنون إيمانهم الخاص حسب الطائفة التي ينتمون إليها من خلال تقليد مشترك بينهم .

إذا فالمسألة الحقيقية ليست الإيمان بالإنجيل فقط أم إستخدام التقليد معه . . السؤال الحقيقي هو " بأي تقليد ستفسر الكتاب ؟ " و " في أي تسليم نثق ؟ " هل

نثق في التقليد الرسولي الذي للكنيسة الأرثوذكسية ؟ أم في التقليد " العصري " والمشوش الذي للبروتستانت الذي لا نجد له جذوراً " (١) .

لقد رفض الفكر البروتستانتي " التقليد " ونحنا نحو " المنهج العلمي " في دراسة الكتاب المقدس مع إن الأمور اللاهوتية لا يمكن إخضاعها للمنهج التجريبي والعلم الموضوعي ، حيث تتأثر الدراسة بالأهواء الشخصية ، بل إن الدارسين قد يضعون الإستنتاجات التي يريدون أن يصلوا إليها مسبقاً ، ولذلك ينتهون إلى نتائج شتى ، ونشكر الله أنه بدأت تنشط في الغرب حركة " العودة إلى الينابيع " . Return to Sources أي العودة إلى تقليد الكنيسة وأقوال الآباء قبل إنشقاق الكنيسة سنة ٤٥١م ، وفي نفس الوقت لنحذر من الإنزلاق فيما إنزلق إليه الغرب من قبل ، وننصت إلى الأب جون وايتفورد الذي يقول " عندما شملتني مراحم الله وإهتديت إلى الإيمان الأرثوذكسي ، لم أكن أريد أن أنظر إلى البروتستانتية ومنهاجها في دراسة الكتاب المقدس مرة أخرى ، ولكن للأسف وجدت إن الفكر والأسلوب البروتستانتي قد إستشرى في بعض الأرثوذكسية والسبب في هذا - كما قلنا سابقاً - هو إضفاء صفة " العلم " على المنهج البرتستانتي لدراسة الكتاب المقدس ، ويرى البعض في الكنيسة الأرثوذكسية إنهم يخدمون الكنيسة بإدخالهم هذا الفكر الخاطئ إلى كلياتنا اللاهوتية وكنائسنا . وهذا ليس جديداً لأن هذه هي الطريقة التي بها تدخل الهرطقة لخداع المؤمنين . كما قال القديس إيريناؤس عندما بدأ هجومه على الهرطقات في عصره (من خلال الكلام الخادع والمزخرف يجذبون بمكر البسطاء إلى فكرهم ولكنهم إذ يلقنونهم بتجديفهم ، يقضون عليهم . . . فالباطل لا يظهر أبداً مكشوفاً وواضحاً لئلا يُكتشف أمره ولكنه يُزيّن نفسه بلباس جذاب لكيما يبدو أحق من الحق نفسه بشكله الخارجي لغير العارفين .

(١) هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟ ص ٤٨ ، ٤٩

ولئلا يخلط الأمر على أحد ساكون واضحاً : المنهج الأرثوذكسي لدراسة الكتاب المقدس ليس مؤسساً على البحث " العلمي " في الأسفار المقدسة . . لا يقوم فهمنا للكتاب المقدس على إمتلاكنا لإكتشافات أثرية فريدة من نوعها ، ولكن يقوم على علاقتنا الفريدة مع كاتب الأسفار .

الكنيسة الأرثوذكسية هي جسد المسيح ، عمود الحق وقاعدته ومن خلالها كتب الرب الأسفار (أي من خلال أعضائها) ومن خلالها حفظ الله الأسفار .
الكنيسة الأرثوذكسية تفهم الكتاب المقدس لأنها الوارثة للتقليد الحي الذي يمتد في الزمن من آتم إلى كل أعضائها في يومنا هذا . ونحن لا نستطيع أن نثبت هذا معملياً ، بل يجب أن يقتنع الإنسان بهذا من خلال الروح القدس ، ويجب أن يختبر الحياة مع الله داخل الكنيسة .^(١)



(١) هل للكتاب المقدس وحده يكفي ؟ ص ٧٥ ، ٧٦

الفصل العاشر : مدارس النقد وسفر نشيد الأنشيد

خلال هذا الموضوع دعنا يا صديقي نناقش الأمور الآتية :

- أولاً : هذا السفر .
- خامساً : التفسير الرمزي .
- ثانياً : قانونية السفر .
- سادساً : آيات عثرة الفهم .
- ثالثاً : السفر والتصوف .
- سابعاً : وما زال البعض يتساءل .
- رابعاً : آراء مرفوضة في تفسير السفر .

أولاً : هذا السفر :

س ٥٤ : كيف نظرت الكنيسة اليهودية والكنيسة المسيحية لسفر نشيد الأنشيد ؟

كتب هذا السفر العظيم سليمان الملك الحكيم (٩٧٠ - ٩٣٠ ق م) في النصف الثاني من القرن العاشر قبل الميلاد في أواخر حياته ، ويرى القديس بفنوتيوس من آباء برية مصر أن السفر الأول الذي كتبه سليمان وهو سفر الأمثال يُعلّمنا كيف نقمع الشهوات الجسدية والخطايا ، والسفر الثاني وهو الجامعة يُعلّمنا أن كل شيء تحت الشمس باطل الأباطيل ، أما السفر الثالث وهو نشيد الأنشيد فمن خلاله نتأمل في الأمور السمائية (كما كتب سليمان سفر الحكمة من الأسفار القانونية الثانية التي حذفها البروتستانت) فعندما أدرك سليمان الحكيم أن كل شيء على الأرض باطل الأباطيل دوّن لنا سفر الجامعة ، وعندما تلامس مع الحياة السماوية دوّن لنا سفر النشيد ، وبينما نرى في سفر الجامعة النفس التي لا تشبع من المعرفة " في كثرة الحكمة كثرة الغم والذي يزيد علماً يزيد حزناً " (جا ١ : ١٨) فإننا نرى في سفر النشيد النفس التي تشبع وتستريح بالحب الإلهي ، ولم يحو هذا السفر وصايا ولا تعاليم إنما يحوي سر الحب الأبدي بين العريس السمائي وعروسه ، فيقول نيافة المنيح الأنبا يوانس أسقف الغربية " أنه نشيد النفس الذي

ترنم به إلى الأبد حين تدخل إلى حضرة عريسها في السماء وتبقى في حجاله السماوي لتحيا حياة التسبيح الدائم " (١) .

وبينما تكلم سليمان بأمثال وأناشيد عديدة " تكلم بثلاثة آلاف مثل وكانت نشائده ألفاً وخمسة " (امل ٤ : ٣٢) فإن هذا السفر هو أجمل الأناشيد ، وسُمي في العبرية " شير هشيريم " أي ترنيمة الترانيم ، وفي الإنجليزية The song of songs أي أغنية الأغنيات ، ويرى البعض أنه " قدس أقدس " أقوال الوحي ، ففي سنة ١٣٥م قال " أكيبا " عن هذا السفر " الكتاب المقدس كله مقدس ، أما سفر نشيد الأناشيد فهو أقدس الأسفار ، العالم كله لم يأت بأهم من ذلك اليوم الذي فيه أعطي هذا السفر " (٢) وجاء في الترجوم اليهودي " الأناشيد والمدائح التي نطق بها سليمان الملك ، ملك إسرائيل ، بالروح القدس أمام يهوه الرب العالم كله ، في ذلك رُئمت عشرة أناشيد ، أما هذا النشيد فهو أفضل الكل " (٣) وجاء في المدرash Midrash (وهي دراسات يهودية في الكتاب المقدس) أن " نشيد الأناشيد هو أسمى جميع الأناشيد ، قُدمت لله الذي سيحل بالروح القدس علينا . أنه النشيد الذي فيه يمتدحنا الله ونحن نمتدحه " (٤) .

ودعى العلامة أوريجانوس هذا السفر بـ " سفر البالغين " فالذي يقرأه لا يقف عند حد الحروف والكلمات إنما يجب أن ينطلق إلى ما هو وراء هذه الحروف والكلمات ، ويقول القديس غريغوريوس أسقف نصيص " أنني أتحدث عن سر نشيد الأناشيد معكم أنتم جميعاً يامن تحوّلتم إلى ما هو إلهي . . تعالوا أدخلوا حجراته الزيجية غير الفاسدة يامن لبستم ثوب أفكار النقاوة والطهارة الأبيض ! فإن البعض لا يرتدي ثوب الضمير النقي اللائق بعروس إلهية ، فيرتبكون بأفكارهم الذاتية ،

(١) تأملات في سفر نشيد الأناشيد ص ١٠

(٢) القمص تادرس يعقوب - تفسير نشيد الأناشيد ص ٥

(٣) المرجع السابق ص ٥ ، ٦

(٤) المرجع السابق ص ١٦

ويحسدون كلمات العريس النقية إلى مستوى اللذات البهيمية ، وهكذا يُبتلعون في خيالات مشينة " (Comm. On Cont, Semon I) ^(١) ويرى العلامة أوريجانوس أن هناك سبعة أناشيد تترنم بهم النفس وهي في طريقها للملكوت ، ويمثل سفر النشيد قمة هذه الأناشيد ، أما هذه الأناشيد فهي :

١- النشيد الأول أنشده بنو إسرائيل بعد عبورهم البحر الأحمر " أرنم للرب لأنه قد تعظم . الفرس وراكبه طرحهما في البحر . الرب قوتي ونشيدي وقد صار خلاصي " (خر ١٥ : ١ ، ٢) وتنشده النفس عند خروجها من جرن المعمودية .

٢- أنشده بنو إسرائيل عند " بئر " . وهي البئر حيث قال الرب لموسى إجمع الشعب فأعطهم ماء . حينئذ ترنم إسرائيل بهذا النشيد . " أصعدي أيتها البئر أجيبي لها . بئر حفرها الرؤساء . بئر حفرها شرفاء الشعب بصولجان بعصيهم " (عد ٢١ : ١٧ ، ١٨) وتنشده النفس عندما ترتوي من ينباع الإلهية التي تفيض عبر الكنيسة .

٣- أنشده موسى على صفحات الأردن " أنصتي أيتها السموات فأتكلم ولتسمع الأرض أقوال فمي . يهطل كالمطر تعليمي ويقطر كالندى كلامي . . كما يحرك النسر عشه وعلى فراخه يرف ويبيسط جناحيه ويأخذها ويحملها على مناكبه . هكذا الرب وحده أقتاده وليس معه إله أجنبي . أركبه على مرتفعات الأرض فأكل ثمار الصحراء ، وأرضعه عسلاً من حجر وزيتاً من صوان الصخر . وزبدة بقر ولبن غنم مع شحم خراف وكباش أولاد باشان وتيوس مع دسم لب الحنطة ودم العنب شربته خمراً " (تث ٣٢ : ١ - ٤) وتنشده النفس وهي تتمتع برعاية الله في برية هذا العالم .

٤- أنشدته دبورة (نحلة) القاضية أثناء جهادها الروحي " أنا أنا للرب أرنم . أرمر للرب . . تزلزلت الجبال من وجه الرب وسيناء هذا من وجه الرب إله إسرائيل " (قض ٥ : ٣ - ٥) وتنشده النفس أثناء جهادها الروحي .

(١) القمص تادرس يعقوب - تفسير نشيد الأناشيد ص ١٣

٥- أنشده داود النبي عندما هرب من أيدي أعدائه " *أحبك يارب يا قوتي* .
الرب صخرتي وحصني ومنقذي . *إلهي صخرتي به أحتمي* . ترسي وقرن
خلاصي وملجأئي " (مز ١٨ : ١ ، ٢) وتنشده النفس كلما حققت إنتصاراً على
أعدائها .

٦- أنشده أشعيا النبي " *لأنشدن عن حبيبي نشيد محبي لكرمه* . *كان لحبيبي*
كرم على أكمة خصبة . *فنقبه ونقي حجارته وغرسه كرم سورق وبني برجا في*
وسطه ونقر فيه أيضاً معصرة فانتظر أن يصنع عنباً فصنع عنباً رديئاً . *والآن*
ياسكان اورشليم ورجال يهوذا أحكموا بيني وبين كرمي . *ماذا يُصنع أيضاً لكرمي*
وأنا لم أصنعه له . " (أش ٥ : ١ - ٧) وتنشده النفس عندما تتحسّس أسرار
الأبدية والسماويات .

٧- نشيد الأناشيد الذي تنشده النفس إلى الأبد .

ثانياً : قانونية السفر :

س ٥٥ : ما هي الأدلة على قانونية سفر نشيد الأناشيد ؟

تسلّم الكنيسة المسيحية من الكنيسة اليهودية هذا السفر على أنه من
الأسفار المقدّسة ، والنسخة العبرية التي جمعها عزرا في القرن الخامس قبل
الميلاد حوت هذا السفر ، وأيضاً الترجمة السبعينية في القرن الثالث قبل
الميلاد ، وفي القرن الأول الميلادي عندما حاول الحاخام "شمعي" حذف هذا
السفر من العهد القديم أكدت مدرسة "هليل" قانونية السفر ، وكذلك مجمع جامنيا
Jamnia (٩٥ - ١٠٠م) كما أن ترجمات أكيل وسيماخوس وثيودوسيوس في
القرن الثاني الميلادي شملت هذا السفر ، وأيضاً أدرجه "مليتو" أسقف ساردس
سنة ١٧٠م ضمن الكتب المقدّسة ، وذكره القديس أغناطيوس تلميذ يوحنا
الإنجيلي ، وأدرجه المؤرخ اليهودي يوسفوس ضمن أسفار العهد القديم ، وفسره
أوريغانوس في القرن الثالث الميلادي ، وذكره أثاسيوس وجيروم وروفينوس في

القرن الرابع الميلادي (راجع الهداية ج ١ طبعة ثانية ص ١٢٤) ووُجِدَت بعض نسخ من هذا السفر ضمن مخطوطات وادي قمران .

وكان اليهود يقرأون هذا السفر في اليوم الثامن من عيد الفصح تعبيراً عن الحب الإلهي للشعب الإسرائيلي ، وأيضاً اليوم الثامن يرمز للأبدية لأنه خارج عن أيام الأسبوع السبعة ، كما كانوا يقرأون سفر راعوث في عيد الخمسين أي بعد خمسين يوماً من عيد الفصح ويُسمى بعيد الحصاد ، ويقرأون مراثي أرميا في ٩ آب (أواخر يوليو) تذكراً لدمار أورشليم سنة ٥٨٧ ق م على يد نبوخذ نصر (٢ مل ٢٥ : ١ - ١٢) ويقرأون سفر الجامعة في عيد المظال ١٥ - ٢١ تشرين (آخر سبتمبر وأوائل أكتوبر) نكراً غربتهم في البرية ، ويقرأون سفر أستير في عيد البوريم ١٤ - ١٥ آذار (آخر شهر فبراير) .

ثالثاً : السفر والتصوف :

س ٥٦ : ما مدى ارتباط سفر نشيد الأنشيد بالتصوف ؟

ج : أتت كلمة " تصوف " من الصوف الذي يلبسه النساك الهائمون في حب الله ، والمتصوف في أي دين كان يركز كل إهتمامه في التخلص من أدران الخطية والتقرب من الله ، فالتصوف يقود صاحبه إلى الحب الإلهي أو العشق الإلهي ، وإذا لم يسعف النثر المتصوفون للتعبير عما يجيش في صدورهم لجأوا للشعر ، والشعر الصوفي خصوصاً يتميز بكثرة التشبيهات والاستعارات والكنايات والتورية ، ويدخل سفر النشيد في نطاق هذا النوع من الشعر الصوفي .

ومن المعروف أن الحب الإلهي هو أسمى وأعمق درجات الحب ، حتى أنه عندما يحب شاب فتاة حباً يفوق الوصف يقول لها " معبودتي " أو " أنني أحبك حب عبادة " فالأصل هو حب عبادة الله أو قل العبادة المملوءة حباً ، وفي المسيحية نجد الطريق للحب الإلهي مفتوحاً " الله محبة " ومن المستحيل أن نجد في أي دين أو مذهب آخر إقتراب الله للإنسان والإنسان لله مثلما نجد في المسيحية ، فطالما

جذب الله قلوب ومشاعر وأحاسيس عُشَّاق الحب الإلهي فسبى قلوبهم وألهب
مشاعرهم وأسكر نفوسهم فانطلقت أرواحهم تحلق في سماء الحب الإلهي . . عجباً
لك يا نفسي عندما تتسولين الحب من إنسان ، وتستجدين الحنان وكأنك بلا إله
محب حنون بلا حدود . . تأمل قصيدة همسة حب لقداسة البابا شنودة الثالث :

قلبي الخفاق أضحي مضجعتك في حنايا الصدر أخفي موضعك
ليس لي فكر ولا رأي ولا شهوة أخرى سوى أن أتبعك
قد نسيتُ الأهل والأصحاب بل قد نسيتُ النفس أيضاً في هواك

والذي يتابع القصيدة إلى نهايتها يدرك تشابهها مع ما جاء في سفر
النشيد . أما الذين يعتبرون العبادة مجرد فروض ، وهذه نقرة وتلك نقرة ، ويعمل
الفرض وينقب الأرض ، وساعة لربك وساعة لقلبك ، فمثل هؤلاء الذين تحكمهم
المشاعر الجسدية الغريزية يصعب عليهم جداً إدراك معاني سفر النشيد .

ومدارس التصوف وجدت طريقها إلى الإسلام ، فهناك المدارس
الحجازية ، والعراقية ، والشامية ، والمصرية ، والسودانية ، والمغربية ، ولكل
مدرسة روادها (راجع المذاهب الصوفية ومدارسها للأستاذ عبد الحكيم عبد الغني
قاسم) ومن المتصوفين المشهورين في الإسلام رابعة العدوية والحسين بن منصور
الحلاج ، ومحي الدين ابن عربي ، وعمر بن الفارض ، وذو النون المصري ،
وقد أخذ التصوف الإسلامي من التصوف المسيحي ، فيقول د . عبد الرحمن بدوي
أستاذ الفلسفة بكلية الآداب جامعة عين شمس " عندما نبحث عن مصدر التأثير
الواعي أو اللاواعي في التصوف الإسلامي يجب أن يتجه البحث إلى التأثير
المسيحي . إذ تغلب عليه هذه الفكرة ، فكرة المحبة الإلهية . . إن رابعة العدوية
لم تجد خلاصاً بل بالأحرى عزاءً لها إلا في الإيمان والثقة بالله والتعزي

بالآخرة ، وهي ظاهرة طالما حدثت في النفوس النبيلة ونراها في الجيل الأول للمسيحية . . ومن هنا تتصرف النفوس النبيلة إلى طلب الملكوت الأعلى " (١) .

قارن بين هذه الأبيات لأحد المتصوفين المسلمين ، وما جاء في سفر

النشيد :

أنت سؤلي وبغيّتي وسروري	قد أبى القلبُ أن يحبَّ سواكا
ياحبيب القلب من لي سواكا	فأرحم اليوم مذنباً قد أتاكا
يامناي وسيدي وإعتمـادي	طال شوقي - متى يكون لقاكا .
ليس سؤلي من الجنان نعيم	غير إني أريدها لأراكا " (٢)

وكانت رابعة العدوية تضع في حجرتها مشجباً (شماعة) تُعلق عليها أكفانها ليكون الموت أمام عينيها ، وكانت دائمة البكاء ، وعندما سُئلت عن بكائها المستمر وهي لا تعاني ألماً جسمانياً قالت "واحسرتاه ! العلة التي أشكوها ليس لها ما يستطيع الطبيب علاجه . إنما دواؤها الوحيد رؤية الله . وما يعينني على احتمال هذه العلة إلا رجائي أن أحقق غايّتي هذه في العالم . . (ويعلق د . عبد الرحمن بدوي) ما أبدع العبارة في وصف ما تشكوه ! لقد ألحّت عليها الرغبة في الرؤى حتى إستحالت مرضاً ، مرضاً تتألم له ، لأن الحب قد صار من القوة والنفوذ بحيث صارت له آثار توغل في أعماق الروح فتصيبها بالعلة من شدة الألم العالي " (٣) .

ويرى د . عبد الرحمن أننا نرى الخطبة والزواج الروحي في قصة رابعة فيقول " لقد بدأت رابعة تستشعر الحب لله وإنه لينمو ، وتواكبه مشاعر مختلفة ، لعل من بينها ، ومن أقواها الشعور بأنها نذرت نفسها لهذا المحب الأسمى . . وعمّا قليل ستعلن خطبتها له ، ولعل ذلك يفضي في النهاية إلى الزواج الروحي بينها وبين الله . . هذا نص على أكبر درجة من الخطورة لأنه يتحدث عن وجود

(١) شهيدة العشق الإلهي ص ١٠ - ١٢

(٢) من موقع www.islam-christianity.net دراسة عن سفر النشيد ص ١٧ ، ١٨

(٣) شهيدة العشق الإلهي ص ٧٦

فكرة الزواج من الله والإقتران به لدى الصوفيّات المسلمات حتى منذ القرن الثاني الهجري أو الثامن الميلادي ، وهي الفكرة التي لعبت دوراً خطيراً في التصوف المسيحي .. " (١).

ويقول الأستاذ مأمون الغريب عن رابعة العدوية " فإنها مستها هذه الشرارة المقدّسة شرارة الإغاثة لتتجه إلى نور الهداية فإذا بها تنقاد نحو هذا النور .. وتغرق فيه .. وتشدو بحبيبتها الذي لا يعادله حبيب .. أنه الخالق العظيم " (٢).

ومن أشعار رابعة العدوية :

" إني جعلتك في الفؤاد محدثي وأبحتُ جسمي من أراد جلوسي
فالجسم مني للجلّيس مؤانسي وحبيبُ قلبي في الفؤاد أنيسي " (٣) ،
فإنها تريد أن تقول إنها إلّصقت بالله ، حتى لو جلست مع إنسان فإنها تجلس معه بالجسد فقط ، أما كل مشاعرهما وأحاسيسهما وفؤادهما فمنصرف نحو الله .

ومن الأشعار التي ذكرها د . علي صافي حسين عن رابعة :

" يامونس الأبرار في خلوتهم ياخير من حلت به النزال (المحبين)
من ذاق حبك مايزال مُتيماً فرحُ الفؤاد ، متيماً ، بلبال (مهموم)
من ذاق حبك لا يرى مبتسماً من طول حزن في الحشا إشعال " (٤)

كما يقول د . علي صافي عن العشق الإلهي لدى المتصوف المصري
" وكان ذو النون المصري أول شاعر صوفي تحدث في شعره عن العشق الإلهي
أو المحبة الربانية .. ولم يكن يختلف في شيء ذي بال عما كان عليه شعر الغزل
بمعناه العام " (٥).

(١) شهيدة العشق الإلهي ص ٢٦ ، ٢٧

(٢) رابعة العدوية في محراب الحب الإلهي ص ٥

(٣) المرجع السابق ص ٥٢

(٤) الأدب الصوفي في مصر ص ٢١٦

(٥) المرجع السابق ص ٢٢١

ومن الأشعار التي أوردها د. علي صافي شعر المتصوف محمد الكيزاني :
 " ولقد أودع الغرام بقلبي
 وإذا أظنبت العزول فقد
 وحرام على التلهف الأيربـ
 وأيضاً من شعر محمد الكيزاني الذي يشابه مشاعر عروس النشيد عندما
 قالت أنني مريضة حباً ما يلي :

ودعوني وحببيـــــــــــــــــي	" أصرفوا عني طيبيــــــــي
فقد زاد لهيبيــــــــــــــــي	عللوا قلبي بذكــــــــــــراه
بين واش ورقبيــــــــــــــــب	طاب هتكبي في هـــــــــواه
س مادام نصيبيــــــــــــــــي	لا أبالي بموت النفــــــــــــ
سمي وجفوني بنحبيــــــــي " (٢) .	جسدي راض بقــــــــــــ

ومن شعر محي الدين بن العربي :
 " أدين بدين الحب أنى توجهت
 ركائبه فالحب ديني وإيماني " (٣) .

ومن شعر عمر بن الفارض :
 " ومن مذهبي في الحب مالي مذهب
 وإن خطر لي من سواك إرادة
 وإن ملت يوماً عنه فارقت ملتي
 على خاطري سهواً قضيت بردتي " (٤) .

ومن المتصوفين في الإسلام " الحسين ابن منصور الحلاج " في القرن
 التاسع الميلادي الذي قال ما قالته عروس النشيد :

فكيف أشكو إلى مولاي مولائي ١٢	حبي لمولاي أضناني وأسقمني
عليّ مني ، فإني أصل بلوائي	ياويح روحي من روحي ، فوأسفي

(١) الأدب الصوفي في مصر ص ٢٠٠
 (٢) المرجع السابق ص ٢١٤
 (٣) رابعة العدوية في محراب الحب الإلهي ص ٤٧
 (٤) المرجع السابق ص ٤٧

وتلامس الحسين مع الحب الإلهي المُعلق على الصليب ، فعشق المسيحية وأحبها ، وأعلن إيمانه قائلاً :

ألا أبلغُ أحبائي بأنــــي
على دين الصليب يكون موتي
ركبتُ البحر وأنكسرت السفينة
فلا البطحا أريد ولا المدينة

وجاء في الموسوعة العربية الميسرة ص ٧٣٢ بأنهم صلبوه ، ثم قطعوا رأسه ، ثم أحرقوه لأنه إختار دين الصليب دين الحب الإلهي .

رابعاً : آراء مرفوضة في تفسير السفر :

س ٥٧ : ما هي الآراء الخاطئة التي ترفضها الكنيسة بالنسبة لتفسير سفر النشيد ؟

ج : رغم صغر سفر نشيد الأنشيد فإنه لقي معارضة كبيرة على مدار التاريخ لم يلقاها سفر مثله ، وكثيرون أخذوا السفر بالمعنى الحرفي ، ثم تساءلوا إن كان السفر هكذا ، فلماذا أدرج ضمن الأسفار المقدسة ، وفيما يلي نعرض لبعض هذه الآراء الخاطئة :

١- في سنة ٢٥٠ م قال " أوريجانوس " بأن هذا السفر هو عبارة عن نشيد زفاف كتبه سليمان على شكل قصة ، ولكن قوله هذا لم يجد قبولا حينذاك .

٢- هاجم " ثيودور " أسقف موبسويست الذي مات سنة ٤٢٩م هذا السفر ، وقال أنه غزل فاضح وحب شهواني ، أنشده سليمان يوم زفافه من ابنة فرعون ، ومن الخطأ إدراجه ضمن الأسفار المقدسة ، ولكن مجمع القسطنطينية الثاني سنة ٥٥٣م أدان ثيودور على قوله هذا ، بالإضافة إلى هرطقاته الأخرى وحكم بالحرم عليه هو وأوريجانوس ، وفي القرن السادس عشر أعاد " سباستيان كاستليو " قول ثيودور المبسويستي ولكن جون كالفن رفض هذا ، وأمر بطرد سباستيان من جنيف ، وللأسف فإنه مازال البعض يؤيدون فكر ثيودور ، فيقول د . ق صموئيل يوسف " وربما يكون ثيودور على حق في ذلك كما يرى علماء آخرون ، لأن

السفر يُمجّد الحب الإنساني ويُظهر ماله من قيمة عظيمة ونقاوة وطهرًا وقداًسة ، وهي حقيقة طالما أغفلت من الكثيرين . فالسفر تعليمي أخلاقي ، وبهذا المعنى يتحدث إلينا في عالم أمتلأ بالخطية والفساد والإنحلال والشهوات والتجارب التي تحيط ببني الإنسان ، وتدمر العلاقة الزوجية بين الأزواج . وهنا يُقدم السفر نموذجاً رائعاً للعلاقة بين زوجين مخلصين آمنين لبعضهما ، كرمز للولاء وتكريس الواحد للآخر " (١) .

وربط القس صموئيل يوسف بين ماجاء في هذا السفر وبين ماجاء في الأدب المصري القديم من قصص الحب العاطفي فقال " وهناك تشابه بين سفر النشيد وقصائد الشعر العاطفي في مصر قديماً (الأسرة ١٩ و ٢٠) ففي سفر النشيد سُمعت أنشودة اليمامة في أرضنا وفصل الربيع هو زمن الحب (٢ : ١٢ - ١٣) يقابله في قصائد الحب المصرية قديماً صوت العصفور الذي ينادي على الفتاة المصرية أن تخرج للتأمل في جمال الطبيعة في الخلاء ليتدفق الحب الحقيقي بلا وجل أو رسميات " مياه كثيرة لا تستطيع أن تطفئ المحبة والسيول لا تغمرها " (٨ : ٧) كذلك الحال أيضاً مع المحب الإنسان المصري الذي لا تعيقه المياه ، ولا التماسيح تقدر أن تفصله عن أحب { إن غرام حبيبتي يقفز على شاطئ الغدير ، في الظلام تمساح رابض ، ولكي أنزل إلى الماء وأواجه الأمواج . ويشند بأسى فوق الغدير ، ويكون الماء هو والأرض تحت قدمي سواء . لأن حبها يملأ قلبي قوة } (بول ديورانت قصة الحضارة - ترجمة محمد بدران - المجلد الأول من ج ٢ ص ١١٣ - ١١٦) " (٢) .

ثم يبرّر القس صموئيل وجود هذا السفر ضمن الأسفار المقدّسة " وتتردد الأسئلة العديدة مرات ومرات : إذا كان سفر النشيد لايزيد عن كونه تعبيراً عن حب إنساني عميق نقي ، ملؤه الطهر وخوف الله بين الأزواج ، فلماذا وُضع بين

(١) المدخل إلى العهد القديم ص ٣٤٣

(٢) المرجع السابق ص ٣٤٤

الكتب المقدسة ؟ وفي هذا يقول إدوارد يونج Y. Young طالما وُجِدَت النجاسة في هذا العالم ، فنحن في مسيس الحاجة إلى سفر النشيد ، والسؤال الأصوب هو : ماذا يقول الكتاب المقدس عن العلاقة بين الزوجين ؟ لقد أراد الله أن يعلم الإنسان نقاوة وقدسية الزواج الذي أسسه هو نفسه في جنة عدن حينما قال أثمروا . . وعندما نقرأ سفر النشيد تتطهر قلوبنا أكثر . وندرك حقيقة التجربة وبشاعتها التي يسقط فيها عدد غير قليل من جراء عدم الأمانة بين المتزوجين . فالسفر هدفه أخلاقي تعليمي ، وبه ندرك لماذا أعطانا الله إياه ، لأن الجميع زاغوا وفسدوا ، والمحبة التي يتحدث عنها السفر تعد في ذاتها هدى للمحبة الإلهية ، ومحبة الله أساس كل محبة نقية طاهرة بل هو نبعها " (١) ويقف ضد هذا التفسير الحرفي آيات عديدة في السفر تتعارض مع الحب الطبيعي كما سنرى .

٣- قال البعض أنها قصة حب فاشلة للملك سليمان ، فقالوا " في إحدى رحلات سليمان إلى شمال إسرائيل ولبنان شاهد فتاة جميلة تدعى شولميث (٦ : ٦) : (١٣) وكانت تعمل في الحقل (٦ : ١١) فأمر جنوده أن يحضروها إلى مركبته (٦ : ١٢) قاصداً أن يأخذها معه إلى أورشليم (٤ : ٨) ليتزوجها وبالفعل ضمها إلى مجموعة نساءه وجواريه وكان عددهن في ذلك الوقت قد وصل إلى ستين ملكة وثمانين سرية (٦ : ٨) ولكن قلب شولميث كان متعلقاً بحبيبها الذي يعمل راعياً للغنم في لبنان (٦ : ٣) فرفضت أن تتزوج سليمان حتى بعد أن بدأ سليمان في إقامة الإحتفالات الفاخرة إستعداداً للزفاف (٣ : ١١) وحاولت الفتاة الهرب فمنعها الحراس (٥ : ٧) وأستمرت مراسم العرس عدة أيام كعادة ذلك الزمان وخلالها حاول سليمان إستمالتها تارة بالغزل وتارة بالوعود وبكل الوسائل (٦ : ٤ - ١١) وأشتركت بنات القصر وجواريه في محاولة التقليل من شأن حبيبها (٥ : ٩) إذا قورن بسليمان ولكن نظراً لشدة حبها له وكثرة كلامها عنه تبدل موقفهن للتعاطف معها (٦ : ١) وفي كل مرة كان سليمان يحدثها بكلامه الجميل ويبثها أشواقه كانت

(١) المدخل إلى العهد القديم ص ٣٤٤

تجيبه بحبها للراعي وأن قلبها معه . لذلك إضطر سليمان بعد أن فشل في إستمالة قلبها أن يطلق سراحها (٦ : ١٣) فأسرعت إلى بلنتها وإلى حبيبها الراعي في لبنان ، وظهرت مع حبيبها وفرح الناس هناك عندما رأوها لشدة إخلاصها وحبها له ورفضها لسليمان (٨ : ٥) فقالت للناس أن كل ما فعلته هو بسبب الحب الذي يكنه قلبها للراعي وأن ذلك الحب لا تطفئه أي قوة (٨ : ٦ - ٧) " (١) ثم يقول هاني ماهر أن شولميث مثال للمؤمن والراعي الغائب مثال للسيد المسيح .

٤- وقال البعض أن الملك سليمان رأى امرأة جميلة تحرس الكروم ، فهربت من أمامه ، فتتكر في زي راعي وفاز بحبها فجاء في التفسير التطبيقي " ونشيد الأنشاد هو قصة علاقة حميمة بين رجل وامرأة ، قصة الحب بينهما وتوددهما وزواجهما . إن نشيد الإنشاد قصة درامية حيّة ، تصوّر حوار المحبة بين فتاة يهودية بسيطة (من شولميث) وحبيبها (الملك سليمان) ويصف السفر بالتفصيل مشاعرهما من نحو أحدهما الآخر ، وأشواقهما للإلتقاء معاً وطوال الحوار نجد الجنس والزواج في موضعهما الصحيح كما قصدهما الله . لقد دار جدل كثير حول معنى النشيد ، فيقول البعض أنها قصة رمزية عن محبة الله لشعبه القديم أو الكنيسة . ويقول البعض الآخر أنها قصة واقعية عن المحبة الزوجية . وهي في الحقيقة تعبر عن كليهما معاً . . كثيراً ما كان الملك سليمان يزور المناطق المختلفة في مملكته . ويوماً ما عند زيارته لبعض الكروم الملكية في الشمال ، وقع بصره فجأة ، وهو وسط حاشيته ، على امرأة فلاحية جميلة تحرس الكروم ، فأرتبكت وجرت منهم ، ولكن سليمان لم يستطع أن ينساها . وأخيراً تتكر في شكل راع ، ورجع إلى الكروم وفاز بحبها ، وأعلن لها حقيقة . وطلب منها أن تعود إلى أورشليم معه ، وأن تصبح ملكة معه . . وكانت الفتاة التي أسترعت إنتباه سليمان ، من شولم (يرى الكثيرون أنها شونم) وهي منطقة زراعية تبعد نحو

(١) د . هاني ماهر - دراسات تفسيرية في سفر نشيد الأنشيد ص ٢٠ ، ٢١

تسعين كيلو متراً إلى الشمال من أورشليم . وتدل بشرتها السمراء على أنها كانت تعمل في الخلاء في الكروم (١ : ٦) " (١) .

وقال " جورديس " Gordis بأن السفر كُتب بمناسبة إحدى زيجات سليمان من أميرة أجنبية ، وقال " ديليش " Delitysh أنها ليست أميرة لكنها فتاة من عائلة متواضعة في مكان أقصى من الجليل (التفسير الحديث ص ١٥) .

٥- أعتبر البعض هذا السفر أنه نشيد من أناشيد الزفاف فجاء في التفسير الحديث " وفي سنة ١٨٧٣م قام قنصل ألمانيا في سوريا (ج . ج . وترستين Wetzetein) بنشر مقال عن عادات الزواج عند أهل الريف في المنطقة ، ووصف العديد من الممارسات التي تشبه ما جاء في النشيد " كنتويج " العروس والعريس كملك وملكه (١ : ٤) وأغاني الحرب كجزء من الإحتفالات (٣ : ٦ - ٨) ورقص السيوف تقوم به العروس (٦ : ١٣) وقصائد وصفية تسمى (الأوصاف) (٧ : ١ - ٥) تُشيد تكريماً لهما ، كل ذلك كان سمة إحتفالات الزواج والتي كانت تمتد لمدة أسبوع . . بالطبع ليس هناك دليل على وجود أي علاقة بين الإحتفالات العربية في القرن التاسع عشر والحياة العبرية القديمة " (٢) .

وقال البعض أن السفر عبارة عن رواية مسرحية ، والبعض رفض هذا الرأي ، فيقول القس ح . لويدكار أستاذ الدراسات الكتابية واللاهوتية كلية غوردون والذي وضع التفسير الحديث لهذا السفر " وخبرتي الشخصية في مجال الإنتاج والإخراج المسرحي قد أقنعتني أن النشيد بوضعه الحالي غير قابل للتمثيل ، ومن المستحيل أيضاً أن يكون النشيد صالحاً لأن يكون رواية مسرحية ذات مغزى دون إعادة كتابته ككل من جديد . ثم أنه بحاجة للتأثير الدرامي الذي يجذب الجمهور . . " (٣) بالإضافة إلى أن الأدب العبري لم يعرف الرواية المسرحية كما عرفها

(١) التفسير التطبيقي ص ١٣٦٤ - ١٣٦٦

(٢) التفسير الحديث للكتاب المقدس - نشيد الإنشاد ص ٣٥

(٣) المرجع السابق ص ٢٢

الأدب اليوناني ، ولذلك يمكن أن نطلق على السفر شعر مسرحي وليس رواية مسرحية .

كما أدعى البعض أن السفر مجرد رسالة عشق من الملك سليمان إلى عشيقته ، وهذا أمر مردود عليه ، لأن العشق يتولد من الرغبات بعيدة المنال ، بينما سليمان كملك لم تكن هناك رغبة بعيدة المنال بالنسبة له ، فهو القائل " اتخذت لنفسي مغنين ومغنيات وتنعيمات من بني البشر سيدة وسيدات . . . ومهما اشتتهته عيناى لم أمسكه عنهما " (جا ٢ : ٨ ، ١٠) فمادام كل شئ سهل المنال بالنسبة له ، فلا يوجد الدافع للعشق ، ولذلك قالوا أن الملوك لا يعشقون لأنهم عندما يشتهون يملكون ، وعندما نرى سليمان الملك يعشق فلا بد أنه يعشق العشق الإلهي " أنا لحبيبي وإليّ إشتياقه " (نش ٧ : ١٠) .

س ٥٨ : وماذا عن رأي الكنيسة الكاثوليكية في سفر النشيد ؟
ج : كما رأينا من قبل مدى تأثير الكنيسة الكاثوليكية بأراء مدرسة النقد الأعلى ، هكذا نرى هنا مدى تأثير الكنيسة الكاثوليكية أيضاً بالأراء النقدية ، ففي مقدمة سفر نشيد الأنشيد بالطبعة اليسوعية يقولون " إن هذا الكتاب الصغير يُشكّل مسألة من أشد المسائل المتنازع عليها في نصوص الكتاب المقدس . . . فما معنى هذه القصيدة الغزلية (أو مجموعة القصائد الغزلية) في العهد القديم ، فللكتاب طابع غرامي ، وهو لا يتوقف إلا على الجمال الطبيعي ولا يذكر الله ولا إنجاب الأولاد . . . فيه ذكريات أسطورية . . . ومع ذلك فلا نجد فيه أي مفتاح لتفسيره . من الذي ألفه وفي أي تاريخ ؟ ولماذا ألف ؟ وإذا صح أن وجوده في قانون الكتب المقدسة لم يكن إلا مصادفة . . . جرت عدة محاولات قيل فيها إن التأليف يرقى عهده إلى زمن سليمان أو إلى ما بعده بقليل ، لكن الإنشاء واللغة يدلان على أنه جاء متأخراً ، في أيام الفرس مثلاً (القرن الخامس ق م) أو حتى في العصر الهليني (القرن الثالث ق م) . . . ولكن من الواضح أن مؤلفها ليس سليمان . . . أيّاً كان معناه ، أفتراه

نشيداً مقدساً أم دنيوياً ، أي أتراه في مكانه في الكتاب المقدس ؟ لقد حاول العلماء للجواب عن هذا السؤال أن يكتشفوا معنى نشيد الأناشيد . وفي أماكننا أن نلخص مختلف التفسيرات في أربعة عناوين . .

١- التفسير التمثيلي (أو الرمزي) : يرقى على الأقل إلى القرن الأول ب.م ، ويتجنب ما في هذه القصيدة الغزلية من معثرة كثيراً ما أوقعت اليهود والمسيحيين في الإرتباك . إنه يفسر علاقات الفتى والفتاة ، إما تفسيراً تاريخياً ، وإما تفسيراً صوفياً . . وللتفسير الصوفي أيضاً طريقان ، الأول جماعي يخص الله وإسرائيل ، يخص المسيح والكنيسة أو المسيح والبشرية ، والثاني فردي يربط بين الله ، والمسيح والنفس البشرية ، لا بل بين الروح القدس ومريم العذراء ، أو بين سليمان والحكمة أيضاً . .

٢- التفسير الليترجي : هو صيغة أخرى للتمثيل ، يرى في نشيد الأناشيد نقل شعائر دينية وثنية شرق أوسطية. إكراماً لإله يموت ، وتفتش عنه في الجحيم حبيبته إلهة الحب والحروب ، يمثلها الملك وعظيمة الكهنة اللذان يرمز زواجهما (الزواج المقدس) إلى الإتحاد ويؤدي إلى تجديد الخصب في رأس السنة . وفي هذا التفسير أيضاً إزالة للمعثرة الغرامية ، إذ أن الإتحاد الجنسي لم يبق غايته في حد ذاتها ، بل هي في خدمة قضية دينية . قاوم أنبياء إسرائيل هذا النوع من العبادة . . ولكن من المحتمل أن تكون هذه الليترجية قد دخلت إلى أورشليم في القرن السابع . .

٣- التفسير المأسوي : يقبل ما في نشيد الأناشيد من واقع جنسي ، ولكنه يتجنب ما يخشى أن يكون معثرة . . فيرى فيه وصف حب شريف يقصد به الأمانة أكثر مما يقصد به الجنس ، وأكثر من ذلك فإن في الكتاب ثلاثة أشخاص لا شخصين ، بحيث إننا أمام مأساة الراعية الأمينة لراعيها ، بالرغم من سعي سليمان لخطفها منه ، وبذلك يخفف من قيمة الشهوة الغرامية .

٤- التفسير الطبيعي : يرى في نشيد الأنشيد مجموعة أناشيد حب فيه بُعد واقعي أكيد ، حُفظت هذه المجموعة كمجموعة على مثال مجموعات الحب المصرية القديمة أو الأنشيد الشعبية العربية ، أو نُظمت على نمط الأعراس السورية التي تجدها في أواخر القرن الماضي في عبر الأردن وفي لبنان . لا يرى بعض المفسرين في نشيد الأنشيد سوى مؤلف دنيوي (كتبرير زواج سليمان بينت فرعون) ويذهبون إلى القول بأنه نشيد إباحي دخل قانون الكتاب المقدس عن طريق المصادفة . وهناك من يتكلم على معنى خلقي لحب شريف . .

ويمكن إقترح تفسير خامس ، يأخذ بعين الاعتبار عناصر التفسيرات السابقة ، فإن بعض أصحاب التفسير الرابع يرون أن نشيد الحب البشري هذا يستعمل لغة الأنبياء في وصفهم عهد الله مع إسرائيل كأنه زواج ، ويركز غيرهم على تأثير لغة الزواج المقدس فيه . . من المحتمل أن يكون حب نشيد الأنشيد بشرياً ، جنسياً ومقدساً في آن واحد . . وبناء على هذا الافتراض ، فإن نشيد الأنشيد يصف الحب البشري كأنه غاية في حد ذاته في العمل الحسن الذي عمله الله (وفي ذلك نوع من شرح تك ٢ : ٢٣ ، ٢٤) ولذلك فإنه يضم ، عن علم واضح أو غير واضح ، عناصر الزواج الوثني المقدس ، ولكنه ينزع عنه طابع الأسطورة نزاعاً تاماً . . وهكذا فإن معنى نشيد الأنشيد الروحي هو في معناه الحرفي " (١)

والآن نأتي للسؤال الهام :

س ٥٩ : لماذا نرفض كل الآراء السابقة التي أخذت بالتفسير الحرفي ، وأدعت أن السفر يعبر عن قصة حب طبيعي ، أو قصة عشق ، أو غزل فاضح وأخترعوا في هذه حكايات وروايات عن مغامرات سليمان وقصة حبه الناجحة أو الفاشلة . . إلخ ؟

(١) الكتاب المقدس طبعة دار المشرق بيروت سنة ١٩٨٨م ص ١٣٧٨ - ١٣٨٠

ج - إننا نرفض الآراء السابقة للأسباب الآتية :

١- لو كان السفر يعبر عن قصة زفاف ، فأين دور الأب ١؟ فبينما ظهرت الأم (٣ : ٤ ، ٨ : ١) وظهر الأخوة والأخوات (١ : ٦ ، ٨ : ٨) فإننا لا نجد أي إشارة للأب ، مع أهمية دور الأب في الزفاف في منطقة الشرق .

٢- هناك عبارات عديدة تتعارض مع الحب الطبيعي أو العشق الجسدي ، فالحب في سفر النشيد بعيد كل البعد عن الحب الجنسي ، لأن الحب الجنسي يتميز بالغيرة ولا يقبل معه شريكاً قط ، بينما نجد عروس النشيد لا تشوبها هذه الغيرة ، ففي فاتحة السفر تقول " ليقبلني بقبلات فمه لأن حبك أطيب من الخمر " (نش ١ : ١) فهل يُعقل أن العروس تنتظر إلى عريسها وتقول له حبك أطيب من الخمر ، وفي نفس الوقت تطلب قبلات آخر " ليقبلني بقبلات فمه " أليست هذه النفس البشرية التي تخاطب عريسها السماوي يسوع المسيح الذي خطبها بدمه الثمين ، وتطلب قبلات الأب ١؟ . وتقول العروس لعريسها " لرائحة أدهانك الطيبة / اسمك دهن مهراق . لذلك أحببتك العذاري " (نش ١ : ٢) فأني عروس هذه التي تفتخر بمحبة الأخريات لعريسها ، بينما العروس تغير غير مرة من أي فتاة تنافسها على محبة العريس ١؟ كل عروس تريد أن يكون العريس ملكاً لها فقط . أما النفس البشرية فإنها تسر بمحبة المؤمنين لعريسها وإلهها . ثم تقول له " /اجذبني ورائك فنجري " (نش ١ : ٤) فكيف تطلب العروس من عريسها أن يجذبها ، وعندما يجذبها لا تختلي به لوحدها ، إنما تطلب أن يكون معها بقية العذاري الحكيمات ١؟ وبصيغة الجمع وروح الجماعة تظل العروس تتاجي عريسها " نبتهج ونفرح بك . نذكر حبك أكثر من الخمر . بالحق يحبونك " (نش ١ : ٤) كما تقول " أحلفكن يابنات أورشليم بالظباء وبايائل الحقل ألا تُقِظن ولا تتبهن الحبيب حتى يشاء " (نش ٣ : ٥) فهي لم تغر من العذاري بنات أورشليم السمائية ، ولا تحتد عليهن ولا تزجرهن بعيداً عن حبيبها ، إنما تشعر أنهن شركاء معها في حب العريس السمائي ١؟ .

٣- الصفات التي خلعها العريس على عروسه لا يمكن أن تُرضي أي فتاة ،
ومن هذه الصفات :

" شبيئك يا حبيبتي بفرس في مركبات فرعون " (نش ١ : ١٣)

" شعرك كقطيع المعز في جلعاد • أسنانك كقطيع نعاج " (نش ٦ : ٥ ، ٦)

" عنقك كبرج داود المبني للأسلحة • ألف مجن علق عليه كلها أتراس الجبابرة "
(نش ٤ : ٤)

" مرهبة كجيش بالوية " (نش ٦ : ٤)

" عيناك كالبرك في حشبون • • أنفك كبرج لبنان الناظر تجاه دمشق " (نش ٧ : ٤)

فالفتاة التي تتميز بالرقّة كيف تقبل أن يشبهها عريسها بفرس في مركبات
فرعون بدلاً من أن يشبهها بحمامة أو يمامة أو عصفورة أو غزال ؟! وكيف تقبل
أن يقول عنها حبيبها أنها مرهبة ومخيفة مثل جيش عظيم مكون من عدة
لواءات ؟! • • وكيف تقبل وصف حبيبها بأن شعرها كقطيع الماعز ، وأسنانها
كقطيع النعاج ، وعنقها كبرج داود ، وعيناها كالبرك ، وأنفها كبرج لبنان ؟! بينما
نجد هذه الصفات تنطبق على النفس البشرية أو الكنيسة في قوتها وعظمتها فهي
تُرهّب الشياطين •

خامساً : التفسير الرمزي :

س ٦٠ : ما هي نوعية التفسير الذي تقبله الكنيسة لسفر النشيد ؟

ج : يجب أن يُفسّر سفر النشيد تفسيراً رمزياً ، والتفسير الرمزي Type بمعنى
شكل أو نمط ، من الكلمة اليونانية Typos أي نموذج ، والكلمة المرتبطة بها
antitype أو antitypas أي المطابقة مع شيء سابق ، وهناك التفسير المجازي ،
وكلمة " مجاز " في الإنجليزية allegory وقد أتت من كلمتين يونانيتين هما أ-
allos أي آخر ب- agoreyo أي يتكلم أو يعلق ، ومعنى المجاز أنك تقول
شيئاً وتقصد شيئاً آخر ، ويستخدم التفسير المجازي في الحقائق الروحية العميقة ،

ولا يصلح في تفسير الحقائق التاريخية ، والفارق بين التفسير الرمزي والمجازي أن التفسير الرمزي يقر بصحة قصص العهد القديم ويربطها بتعاليم العهد الجديد ، بينما التفسير المجازي يتجاهل حقيقة هذه القصص ويركز على المعنى الخفي أو الروحي ، ويقول ب . ب . بارنت P. P. Parente في كتابه " نشيد الإنشاد في اللاهوت الروحي " سنة ١٩٤٤م ص ١٥٠ " أن المعنى الذي قصده الله من نشيد الإنشاد هو المعنى الروحي أو المجازي ، أما أولئك الذين يتوقفون عند حد المعنى الحرفي للنص ولا يدركون شيئاً من المعنى الروحي ، فإنهم يقرأون شيئاً يشير للحب الطبيعي فقط ولا يجدون شيئاً فيه فائدة لنفوسهم . إن الشخص الجسدي لا يصح أن يقرأ هذا السفر ، أنه سفر النفوس الكاملة " (١) .

ويقبل قداسة البابا شنودة الثالث عن هذا السفر " الروحانيون يقرأون هذا السفر ، فيزدادون محبة لله . أما الجسدانيون ، فيحتاجون في قراءته إلى مرشد ، لئلا يسيئوا فهمه ، ويخرجون عن معناه السامي إلى معاني عالمية . . هذا السفر هو سفر الحب نفهم منه أن الله منذ القديم كان يريد أن تكون العلاقة بيننا وبينه هي علاقة حب . . سفر النشيد يتحدث عن المحبة الكائنة بين الله والنفوس البشرية ، أو بين الله والكنيسة ، في صورة الحب الكائن بين عريس وعروسه . . ولكي نفهم سفر النشيد ، لا بد أن نفهمه بطريقة رمزية ، وليس بتفسير حرفي . إن التفسير الحرفي لسفر النشيد بمفهوم جسدي هو تفسير متفّر ، ولا يتفق مع روح الوحي ، ولا مع مدلول الألفاظ . وهذا السفر لا يصلح إلا للمتعمقين في الروح ، الذين لهم عمق في التأمل ، والذين لا يأخذون الألفاظ بفهم سطحي ، أنه ليس للمبتدئين ، بل للناضجين ، وقديماً لم يكن أحد يقرأه إلا باذن أو بإشراف أبيه الروحي " (٢) .

(١) التفسير الحديث للكتاب المقدس ص ١٩

(٢) تأملات في سفر نشيد الإنشاد ص ٨ ، ٩

وقد فسّر اليهود السفر على أساس أنه علاقة بين يهوه وشعبه المحبوب إسرائيل ، وساعدهم في هذا التفسير وضوح هذا المعنى في مواضع عديدة بالعهد القديم ، وقد فسّر المسيحيون السفر بثلاثة طرق :

١- أن العذراء القديسة مريم هي عروس النشيد ، وأخذ بهذا التفسير بعض الآباء مثل القديس أمبروسيوس ، وهناك بعض الآيات التي ساعدت في هذا التفسير مثل قول العريس " كالسوسنة بين الشوك كذلك حبيبتى بين البنات " (نش ٢ : ٢) ، و " هن ستون ملكة وثمانون سرية وعذارى بلا عدد ، واحدة هي حمامتى كاملتى . الوحيدة لأنها هي عقيلة والدتها هي . رأتها البنات فطوبن بها الملكات والسراري فمدحنها " (نش ٦ : ٨ ، ٩) ولكن بعض الأخوة الكاثوليك أنحرفوا في التفسير ، فنادوا بعقيدة " الحبل بلا دنس " أي أن العذراء مريم ولدت بدون الخطية الجديدة (راجع كتابنا يا أخوتنا الكاثوليك . . متى يكون اللقاء جـ ٢ ص ١٥٧ ، ١٥٨) .

٢- أن عروس النشيد هي كنيسة العهد الجديد التي إقتناها الله بدمه ، ومن الذين أخذوا بهذا التفسير العلامة أوريجانوس والقديس أغسطينوس .

٣- أن عروس النشيد هي النفس البشرية التي من أجلها سفك ابن الله دمه ، ومن الذين أخذوا بهذا التفسير العلامة أوريجانوس والقديسون أثاناسيوس ، وفم الذهب ، وغريغوريوس أسقف نيصص ، وأيضاً القديس أغسطينوس .

ومما يشجعنا على التفسير الرمزي لهذا السفر ما يلي :

١- أن الله أستخدم لغتنا البشرية في التعبير عن الأمور الروحية العميقة ، وحتى لا يكون غريباً عنا ، فعندما صور الكتاب الله على أنه يحزن ويندم ويغضب ويفرح . . إلخ فذلك لكيما ينقل لنا مشاعر الله ، بينما اللاهوت منزّه عن الإنفعالات البشرية ، وعندما يقول الكتاب عرش الله فهو تعبير عن ملك الله بينما

الله غير محدود ، ولا يحده عرش مهما عظم . كما أستخدم الوحي أعضاء الجسد لتوضيح بعض المعاني الروحية ، ومن أمثلة ذلك :

أ - الرأس : تشير للحكمة كما قال سليمان " الحكمة هي الرأس فاقتن الحكمة . . تغطي رأسك أكليل نعمة . تاج جمال تمنحك " (أم ٤ : ٧ - ٩)

ب - الشعر : يشير للعناية الإلهية " وأما أنتم فحتى شعور رؤوسكم جميعها محصاة " (مت ١٠ : ٣٠) .

ج - العينان : يشيران للعناية " عينا الرب نحو الصديقين وأننا إلى صراخهم " (مز ٣٤ : ١٥) وأيضاً يشير للبصيرة الروحية " ونعلم أن ابن الله قد جاء وأعطانا بصيرة لنعرف الحق " (يو ٥ : ٢٠) .

د - الخد تحت النقاب : يشير للبهاء ، فعندما نزل موسى من الجبل ، لم يكن يعلم " أن جلد وجهه صار يلمع فجعل على وجهه برقعاً . وعندما كان يدخل إلى الرب يرفع البرقع ، وعندما يخرج ليكلم الشعب كان يضع البرقع " (خر ٣٤ : ٢٩ - ٣٥) .

هـ - الفم : يرمز للأقوال " لتكون أقوال فمي وفكر قلبي مرضية أمامك " (مز ١٩ : ١٤) .

و - الشفتان : ترمزان للتسبيح " فلنقدم به كل حين نبيحة التسبيح أي ثمر شفاه معترفة بأسمه " (عب ١٣ : ١٥) .

ز - الأسنان : تشيران إلى هضم كلام الله " ووجد كلامك فأكلته فكان كلامك لي للفرح . ولبهجة قلبي لأنني دعيت باسمك يارب إله الجنود " (أر ١٥ : ١٦) .

ح - العنق : يرمز إلى حمل النير " أحملوا نيري عليكم . لأن نيري هين وحملتي خفيف " (مت ١١ : ٢٩ ، ٣٠) .

ط - الثديان : يرمزان إلى كلمة الله عبر العهدين القديم والجديد " لكي ترضعوا وتُسبِعُوا من ثدي تعزيتها " (أش ٦٩ : ١١) .

وبالنسبة لسفر النشيد فإن التديين يشيران للناموس والأنبياء ، والتديان يشيران لبركات الرضاغة كما قال أبونا يعقوب لأبنة يوسف " بركات التديين والرحم " أي بركات الرضاغة والولادة ، وقالت امرأة للسيد المسيح " طوبى للبطن التي حملتك وللثديين اللذين رضعتهما " (لو ١١ : ٢٧) كما أن التديين يشيران للإطمئنان " أنت جذبتني من البطن • جعلتني مطمئناً على ثديي أمي " (مز ٢٢ : ٦) والأم هي الكنيسة التي ترضع أبناءها الإيمان الحقيقي اللبن عديم الغش ، ومن يخطف الطفل عن ثديي أمه يحكم عليه بالموت " يخطفون اليتيم عن الثدي " (أي ٢٤ : ٩) .

ي - البطن : تشير للأمور الباطنية " لكي يعطيكم بحسب عني مجده أن تتأيّدوا بالقوة بروحه في الإنسان الباطن " (أف ٣ : ١٦) .
ك - السرة : ترمز للقطام الروحي " أما ميلادك يوم ولدت فلم تقطع سرتك " (حز ١٦ : ٤) أي محكوم عليك بالموت .

ل - دوائر الفخذين : أي مفاصل الفخذين ، وتشير لرباط الوحدة ، فالمفاصل هي التي تربط أعضاء الجسم معاً " ننمو في كل شئ إلى ذلك الذي هو الرأس المسيح • الذي منه كل الجسد مركباً معاً ومقترناً بموازاة كل مفصل " (أف ٤ : ١٥ ، ١٦) .

م - الرجلان : تشيران للسعي في طريق الخدمة " حانين أرجلكم بإستعداد إنجيل السلام " (أف ٦ : ١٥) .

٢- شبه الكتاب المقدس الله بالعريس والنفس البشرية بالعروس ، وطالما العروس تعيش في طاعته فهي تعلن حبها له ، أما إن مالت إلى المباهج والمسرات العالمية وأنجرفت إلى عبادة الأوثان فإنها تزني الزنى الروحي ، فقد أوصى الله شعبه إسرائيل " احترز أن تقطع عهداً مع سكان الأرض • فيزنون وراء آلهتهم • وتأخذ من بناتهم لبنيك • فتزني بناتهم وراء آلهتهن ويجعلن بنيك يزنون وراء آلهتهن " (خر ٣٤ : ١٥ ، ١٦) وأخبر الله موسى بمستقبل شعبه " ويقوم هذا

الشعب ويفجر وراء آلهة الأجنيبين " (تث ٣١ : ١٦) . أما عن الآيات التي تذكر الله كعريس وشعبه كعروس فهي كثيرة جداً نذكر منها :

أ- قول المزمور " إسمعي يا ابنة وأنظري وأميلّي أنفك وأنسي شعبك وبيت أبيك . . فيشتهي الملك حسنك لأنه هو سيّدك فاسجدي له . . كلها مجد ابنة الملك في خدرها . منسوجة بذهب ملابسها . بملابس مطرزة تُحضر إلى الملك في أثرها عذارى صاحباتها . مُقدّمات إليك . يحضرن بفرح وإيتهاج . يدخلن إلى قصر الملك " (مز ٤٥ : ١٠ - ١٥) ومما يذكر أن كلمات هذا المزمور ١٦٠ كلمة وبإسقاط المتكرر ١٢٠ كلمة وردت منها ٥١ كلمة في سفر النشيد .

ب- قال أشعيا النبي " لأن بعلك هو صانعك رب الجنود اسمه ووليك قدوس إسرائيل له كل الأرض يدعى . لأنه كامرأة مهجورة ومحزونة الروح دعاك الرب . وكزوجة الصبا إذا رُنلت قال إلهك " (أش ٥٤ : ٥ ، ٦) كما قال " كفرح العريس بالعروس يفرح بك إلهك " (أش ٦٢ : ٥) .

ج - قال الله لأرميا النبي "إذهب وناد في أنفي أورشليم قائلاً . هكذا قال الرب . قد ذكرت لك غيرة صباك محبة خطبتك ذهابك ورائي في البرية في أرض غير مزروعة " (أر ٢ : ٤) .

د- في سفر حزقيال شبه الله أورشليم بفتاة مطروحة على وجه الحقل محكوم عليها بالموت ، فأخذها وأعتى بها حتى صلحت أن تكون ملكة ، وبعد هذا خانته وزنت وراء الأوثان "أهو قليل من زناك . أنك نبحت بني وجعلتهم يجوزون في النار لها . وفي كل رجاساتك وزناك لم تنكري أيام صباك إذ كنت عريانة وعارية وكنت مدوسة بدمك " (حز ١٦ : ٢٠ - ٢٢) .

هـ - في سفر هوشع قال الله " ولكن هانذا أتملقها وأذهب إلى البرية والأطفالها . . وهي تغني كأيام صباها وكيوم صعودها من أرض مصر . ويكون في ذلك اليوم يقول الرب أنك تدعيني رجلي ولا تدعيني بعلي " (هو ٢ : ١٤ - ١٦) كما قال الله عن شعبه " وأخطبك لنفسي إلى الأبد وأخطبك لنفسي بالعدل والحق

والإجسان والمراحم • أخطبك لنفسى بالأمانة فتعرفين الرب " (هو ٢ : ١٩ - ٢٠).

و- قال يوحنا المعمدان عن السيد المسيح " من له العروس فهو العريس •
وأما صديق العريس الذي يقف ويسمع يفرح فرحاً من أجل صوت العريس " (يو ٣ : ٢٩).

ز- عندما سأل تلاميذ يوحنا الرب يسوع عن سبب عدم صوم تلاميذه قال لهم " هل يستطيع بنو العرس أن ينوحوا مادام العريس معهم • ولكن ستأتي أيام حين يُرفع العريس عنهم فحينئذ يصومون " (مت ٩ : ١٥) وفي مثل العذارى شبه السيد المسيح نفسه بالعريس " وفيما هن ذاهبات ليبتعن جاء العريس والمستعدات دخلن معه إلى العرس وأغلق الباب " (مت ٢٥ : ٩).

ح- قال بولس الرسول لأهل كورنثوس " لأن خطبتكم لرجل واحد لا قدم عنراء عفيفة للمسيح " (٢كو ١١ : ٢) وفي الرسالة إلى أفسس طلب من الرجال أن يحبوا زوجاتهم كما أحب المسيح الكنيسة وسلم نفسه لأجلها ، وطالب السيدات أن يخضعن لرجالهن كما تخضع الكنيسة للمسيح (أف ٥ : ٢٢ - ٢٧).

ط- جاء في سفر الرؤيا " لنفرح ونتهلل ونعطه المجد لأن عرس الخروف قد جاء وامراته هيأت نفسها ، وأعطيت أن تلبس بزاً نقياً بهياً • لأن البز هو تبررات القديسين " (رؤ ١٩ : ٧ ، ٨) • • " رأيت المدينة المقدسة أورشليم الجديدة نازلة من السماء من عند الله مهيأة كعروس مزينة لرجلها " (رؤ ٢١ : ٢) وقال الملاك ليوحنا " هلم فأريك العروس امرأة الخروف " (رؤ ٢١ : ٩) وفي ختام الكتاب يقول " الروح والعروس يقولان تعال • • تعال أيها الرب يسوع " (رؤ ٢٢ : ١٧ ، ٢٠).

ومع هذا الكم من الآيات فإن أحداً لم يشك أن العلاقة بين الكنيسة والمسيح علاقة جسدية ، ماعدا شخص غير سوي قال في حلقة تليفزيونية أن المسيح تزوج خمسة عذارى ودخل معهن وأغلق الباب !! • • وكل إنسان يعبر عما بداخله ،

فالإنسان الروحي يرى في هذا السفر أعماق الحب الإلهي ، أما الإنسان الجسداني الشهواني فيرى فيه كلمات خارجة وغزلاً مفضوحاً لا يليق بالوحي الإلهي .

سادساً : آيات عشرة الفهم :

س ٦١ : كيف يمكن أن تفسر الآيات التي تلقى هجوماً من سفر النشيد ؟
ج : ومما زال هذا السفر يلقى هجوماً شرساً حتى أن بعضهم بعد أن أورد بعض الآيات من السفر في أحد مواقع شبكة الأنترنت قال " أن الذي يضع هذا النص في كتاب مقدس هو زنديق ، ومن يفسره ويحاول أن يقنع به الجهلة هو محتال ومن يصدقهما هو متخلف عقلياً " والحقيقة أن بعض الآيات التي رأى فيها هؤلاء الجسدانيون عثرة ، قد حملت إلينا أعماقاً روحية ، وغمر ينادي غمراً " أي قول أو أي سمع يقدر أن ينطق باللغة التي لا توصف ، التي لمحبتك للبشر يا الله " (من ثيوطوكية الخميس) فمن يفهم ومن يدرك جمال العلاقة الروحية مع الله ؟! والآن إلى بعض هذه الآيات :

١- " ليقبلني بقبلات فمه " (نش ١ : ٢) " ليتك كأخ لي الراضع الثديي أمي فأجذك في الخارج وأقبلك ولا يخزوني " (نش ٨ : ٢١) .

ليقبلني . . بينما تخاطب العروس العريس فأنها تطلب قبلات آخر ، وهذا ما يؤكد أن القبلات هنا ليست أمور جسدية ، إنما هي قبلات الله الأب الذي أحب النفس وخلقها على صورته ومثاله ، وعندما سقطت وعدّها بالخلاص ، وأعطاه الناموس عوناً ، والأنبياء يؤكدون لها وعد الخلاص ، ومع ذلك فهي تطلب قبلاته أي تعاليمه في الناموس والأنبياء .

ليقبلني . . مع أن الله ليس جسد وليس له فم وشفاه . إنما كما أن الشفاء بها الأعصاب المرهفة ، هكذا القبلات هنا تعبر عن قمة إعلان حب الله لنا .

ليقبلني ٠٠ ولم تذكر اسمه خشوعاً ووقاراً وإحتراماً ، كما أن الحبيب هو واحد لا يوجد في العالم كله غيره ، كما قالت مريم المجدلية للبستاني " إن كنت قد حملته فقل لي أين وضعته وأنا آخذه " (يو ٢٠ : ١٥) ولم تذكر اسمه ٠

ليقبلني ٠٠ فالنفس لا تكفي بالإقتراب منه ، أو الحديث معه ، إنما تطلب قبلات فمه أي تعاليمه ومحبه الفياضة ، ولا تطلب قبلة ولا بضع قبلات إنما تطلب كل القبلات ، فاختبارها لمحبة العريس الغير محدودة شجعها على هذا ٠

ليقبلني بقبلات فمه ٠٠ تلك القبلات التي اختبرها الإبن الضال في توبته ، فبعد أن اختبر قبلات العالم وأدرك تماماً أنها " غاشة قبلات العنبر " (أم ٢٧ : ٦) ٠٠ " فقام وجاء إلى أبيه وإذ كان لم يزل بعيداً رآه أبوه فتحزن وركض ووقع على عنقه وقبله " (لو ١٥ : ٢٠) أنها قبلات أبوية كما هي قبلات أخوية " ليئك كأخ لي ٠٠ وأقبلك ولا يخزوني " ٠

ليقبلني بقبلات فمه ٠٠ تلك المحبة الفياضة التي اختبرها يوحنا الحبيب الذي كان يتكى على صدر يسوع وقال " لا خوف في المحبة بل المحبة الكاملة تطرح الخوف إلى خارج " (١ يو ٤ : ١٨) ، وإن كان بمجرد أن نرى صورة للعريس السمائي نقبلها ، أفلا يطبع هو قبلاته على النفوس المحبة ؟! ويقول نيافة الأنبا يؤانس الأسقف العام " تزوقت العروس محبة مسيحتها الأطيب من الخمر ، فاشتعل قلبها حباً وإشتياقاً ، وطفقت - بدالة البنوة - تطلب قبلات الأب السماوي كي ما تروي محبة قلبها وإشتياقاته " (١) ٠٠ " فياليتك - مع إني غير مستحقة - أن ترفعني إلى مستوى أحضان أبيك السماوي ، فأتمتع معك بأحضانة الحانية ، وأشبع وأرتوي بقبلات فمه " (٢) ٠

٢- " لأن حبك أطيب من الخمر " (نش ١ : ٤) ٠٠ " أدخلني إلى بيت الخمر " (نش ٢ : ٤) ٠

(١) تأملات في الإصحاح الأول في سفر نشيد الأنشيد ص ٢٥

(٢) المرجع السابق ص ٢٤

قال الرب يسوع " أنا هو الكرمة الحقيقية " (يو ١٥ : ١) ومن عصير
الكرم يُصنع الخمر ، فالخمر هو تعبير مجازي عن محبة المسيح التي دفعته إلى
سفك دمه من أجلنا ، وبيت الخمر هو مخدع الصلاة حيث الخلوة مع الله وتسبيح
أسمه القدوس ، وكما أن الخمر تملك المشاعر والأحاسيس ، وتنسى الإنسان
همومه ، وتمنحه النشوة ، هكذا الحب الإلهي " عند كثرة همومي في داخلي
تعذباتك تلذ نفسي " (مز ٩٤ : ١٩) والتشبيه مع الفارق لأن الخمر تذهب بعقل
الإنسان ، أما الحب الإلهي فإنه يسمو بعقل الإنسان للأمور السمائية التي تفوق
الإدراك ، وإن كان تأثير الخمر وقتياً فإن تأثير الحب الإلهي دائم ويعبر بالإنسان
من هذه الحياة للحياة الأخرى .

ويقول القديس يوحنا سابا (الشيخ الروحاني) " فكل عقل كثير الكلام ،
إن دخل هذا البيت (بيت الخمر) يلتزم السكوت ويمتنع عن الكلام والحركات
لإندهاشه بالأسرار .. ههنا يُظهر الله جماله لمحبيه .. ههنا تبصر النفس ذاتها
ورب المجد المشرق فيها .. بالحقيقة أن الأرض وكل ما عليها قد ذهبت من
قدامي ، وقد استضاءت عينا قلبي بجمال إلهي . دهش ذهني بعجب أسرارهِ ، وقد
أشتعل لهيب محبته بعظامي .. أنه نعيم وطوبى أرفع من كل تطويب ، وليس
للذتها مثيل .. السبح لك يا إلهي ، فكما أنك عجيب ، عجيبة هي أيضاً أسراركَ
.. فطوبى لمحبيك الذين بجمالكَ وبهائِكَ يضيئون .. " (١) .

وقال أحد الرهبان " أنها لحظات تخرج النفس فيها عن هذا الزمان
المحدود ، وتحلق بعيداً في خفة الروح حتى تتلامس بتلامس خفي - حلو للغاية -
مع الغير محدود .. مع أصل وغاية وجودها رب المجد ، فتسكب فيها تيارات
المحبة الإلهية الفياضة .. فتضحى النفس سكرى بمحبة إلهها الأطيب من الخمر
.. وقد استقرت تماماً في بيت الخمر السماوي ..

(١) أورده نياقة الأنبا يوانس الأسقف العام " تأملات في الإصحاح الثاني من سفر نشيد الأنشيد ص ٥٠

إنها لحظات إشراق إلهي عجيب ومضئ للغاية .. إشراق إلهي خفي ،
يجذب النفس في ومضة فكر من هذا المجال المادي المحدود إلى ذلك المجال
الإلهي غير المحدود ، في لذة وراحة عجيبة غير موصوفة .. وقد نسيت النفس
وجودها الزمني ، وأضحت سكرى بإشراقات الحب الإلهي .. وقد أستقرت تماماً
في بيت الخمر ..

إنها لحظات تتفتح فيها مدارك النفس لتعي تماماً وجود الله الذي السموات
وسماء السموات لا تسعه .. لحظات تتفتح فيها أعين القلب لتعاين جمال الحبيب ،
وكان النفس في وسط محيط لا حدود له .. ليس مجرد مجال روحاني ، لكنه هو
الله الذي لا حد له ، والنفس تنعم بسرور مفرط ، وتظفر فرحاً مع تموجات هذا
المحيط الإلهي .. يكسوها خشوع روحاني عجيب .. وقد أمتلك رب المجد كل
خلجة من خلجات القلب الصغير .. وأضحت النفس سكرى بمفاعيل الحب الإلهي
العجيب .. داخل بيت الخمر السماوي الذي للحبيب .. هي لحظات لا تنسى ..
أنها تلك اللحظات المقدسة التي تسمو فيها النفس ، وترفع أجنحتها كالنسور ،
فيجذبها رب المجد بعيداً عن هذا المجتمع الضيق الذي للمنظورات ويدخلها إلى
بيت الخمر السماوي .. وتقترب النفس إلى غير المقرب إليه .. وتسري في
داخلها مشاعر روحانية تفوق الوصف " (١) .

وحتى غير المؤمنين الذين لم يتذوقوا محبة المسيح شعر المتصوفون منهم
بمحبة الله وشبهوها بالخمر ، فقالت رابعة العدوية :

" كأس خمر والنديم : ثلاثة	وأنا المشوقة في المحبة : رابعة
كأس المسرة والنعيم يديرها	ساقى المدام على المدى متتابعة
فإذا نظرت فلا أرى إلا له	وإذا حضرت فلا أرى إلا معه " (٢)

(١) تأملات في الإصحاح الثاني في سفر نشيد الأنشيد ص ٥١ ، ٥٢

(٢) شهيدة العشق الإلهي ص ١٧٣

وقال الأستاذ مأمون الغريب عنها " أن رابعة العدوية كانت تريد أن تشرب وتشرب من هذه الكأس الربانية ، هذه الكأس التي يصعب وصفها ، بل أن عمر بن القارض كان وصقته رغم ما فيه من رقة المشاعر ، يبدو غامضاً ما فيه من جمال وجلال دون أن تفهمه فهماً حرفياً ، أنك تستشعر عمق هذا الحق لله ، وإن صعب شرحه :

يقولون لي صفها فأنت بوصفها خبير أجل عندي بأوصافها علم
صفاء ولا ماء ، ولطف ولا هوى ونور ولا نار ، وروح ولا جسم "

ومن المعروف أن الخمر بمفهومها الحرفي والتي حرّمها الإسلام في هذه الأرض ، قد حلّ لها القرآن في الجنة " يطوف عليهم ولدان مخلدون بأكواب وأباريق وكأس من معين • لا يصدعون عنها ولا ينزفون (تذهب عقولهم) " (الصفات ٤٥) " يتنازعون فيها كأساً لا لغو فيها ولا تأثيم " (الطور ٢٣) وفسرها النسفي وابن كثير على أنهم يتعاطون الخمر •

٣- " ما أجمل خديك بسموطٍ وعنقك بقلاد " (نش ١ : ١٠) •• " خديك كفلقة
رمانة تحت نقابك " (نش ٤ : ٤٠) •

السموط هو الخيوط التي تجمع الجواهر ، فتكون عقود أو صفوف من الجواهر ، ومفردها سمط أي عقد أو صف ، وسبب جمال خدي العروس هنا هو السموط أي صفوف الجواهر ، ومن صاحب هذه الجواهر ؟ أنه العريس •• في القديم أرسل اسحق العريس الجواهر إلى رفة العروس فأزدانت بها ، فالله هو الذي يزينا النفس البشرية " زينة الروح الوديع الهادي الذي هو قدام الله كثير الثمن " (ابط ٣ : ٤) فيظهر على النفس ثمار الروح القدس فتتحدى بالمحبة والفرح والسلام وطول الأناة واللطف والصلاح والإيمان والوداعة والتعفف مثل جواهر عديدة ، ولكل جوهر طريقه ولمعانه •

وفي الترجمة السبعينية " ما أجمل خديك كحمامة " وخدا الحمامة يشير ان للبساطة والوداعة " كونوا بسطاء كالحمام " (مت ١٠ : ١٦) وقال السيد المسيح " إن كانت عينك بسيطة فجسدك كله يكون نيراً " (مت ٦ : ٢٢) كما يشير الحمام للطهارة فالزيجة لدى الحمام تتم مرة واحدة فقط ، ولا ننسى أن الحمامة تشير للروح القدس كما رأينا في المعمودية المسيح .

وعنقك بقلائد . . والقلادة هي العقد أو الكردان ، فعندما رفع الله يوسف " خلع فرعون خاتمه من يده وجعله في يد يوسف . وألبسه ثياب بوص ووضع طوق ذهب في عنقه " (تك ٤١ : ٤٢) وعندما وهب الله الحكمة لدانيال " حينئذ أمر بيلشاصر أن يلبسوا دانيال الأرجوان وقلادة من ذهب في عنقه " (دا ٥ : ٢٩) وفي سفر حزقيال يقول الله للنفس البشرية " وحليتك بالحلي فوضعت أسورة في يديك وطوقاً في عنقك . . وجملت جداً جداً فصلحت لمملكة " (حز ١٦ : ١١ ، ١٣) .

وعنقك بقلائد . . والقلادة كما علمنا الكتاب المقدس هي حفظ الوصية " ياإني أحفظ وصية أبيك ولا تنسى شريعة أمك . أربطها على قلبك دائماً قلدها بها عنقك " (أم ٦ : ٢٠ ، ٢١) والقلادة هي السلوك بالرحمة والحق " لا تدع الرحمة والحق يتركانك . تقلدهما على عنقك " (أم ٣ : ٣) والقلادة هي تأديبات الرب لنا " أسمع ياإني تأديب أبيك . ولا ترفض شريعة أمك . لأنها أكليل نعمة لرأسك وقلائد لعنقك " (أم ١ : ٨ ، ٩) والقلادة هي حمل نير المسيح " أحملوا نيري عليكم . . لأن نيري هين وحملتي خفيف " (مت ١١ : ٢٩ ، ٣٠) أما العنق الذي بلا قلادة فهو عنق صلب الرقبة كما كان اليهود " رأيت هذا الشعب وإذا هو شعب صلب الرقبة " (خر ٣٢ : ٩) .

خدك كفلكة رمانة . . فمن الخدين يظهر جمال الإنسان أو قبحه ، والخدان كجزء رئيسي في الوجه نستشف منهما إنفعالات الإنسان إذا كانت إنفعالات فرح أو

حزن .. سلام أو ضيق .. سعادة أو ضجر ، ودائماً نجد الكنيسة مشرقة لأن
خداها كفلقتي رمانة .

خذك كفلقة رمانة .. فالرمان يشير للحياة الغنية بسبب كثرة البذور ،
وأيضاً الرمان علامة الزينة ، ولذلك زُين به ثوب رئيس الكهنة " وتصنع جبة
الرداء كلها من اسمانجوني .. وتصنع على أذيالها رُمَانَات من اسمانجوني
وأرجوان وقرمز " (خر ٢٨ : ٣١ - ٣٣) وعمودا ياكين وبوعز لهما تاجان
" وعمل للعمودين صَفَيْن من الرمان في مستديرها على الشبكة " (١ مل ٧ : ١٨) .

كفلقة رمانة .. أي إظهار مافي باطنها من بذور حمراء بجمرة الدم ،
فسر جمالها هو دم المسيح الذي تحيا به .

تحت نقابك .. ليس النقاب بقصد الإخفاء ولكن بقصد الحشمة والحياء
لأن كل مجد إينة الملك من داخل ، وهذا يتمشى مع مبادئ الموعظة على الجبل
مثل ممارسة الأمور الروحية من صوم وصلاة وصدقة في الخفاء .

٤- " صرّة المر حبيبي لي ، بين ثديي بيت " (نش ١ : ١٣) المر
سائل لزج يسيل من أشجار شوكية في بلاد العرب والهند ويُسمى
Balsamo dendron myrrha المر القاطر ، وكان من العادات القديمة أن تُعلّق
الفتاة سلسلة بها صرة مر قاطر فتستقر تحت الملابس بين الثديين وتفيح رائحته
الذكية (راجع نيافة الأنبا يوانس الأسقف العام - تأملات في الإصحاح الأول من
سفر نشيد الأنشيد ص ٢٦٦) .

وصرة المر تشير لآلام المسيح العبد المتألم الذي قدم له المجوس في
طفولته مرّاً ، وعلى الصليب قدموا له خلّاً ممزوجاً بمرارة " محتقر ومخنول من
العالم رجل الأوجاع ومختبر الحزن " (أش ٥٣ : ٣) وعند تكفينه أحضر

نسيقوديموس مر وعود نحو مئة مناً • كما أن صرة المر تشير للتعاليم الخاصة بالتجسد الإلهي كما قال العلامة أوريجانوس •

صرة المر حبيبي لي • • فهو الذي قال " لا أعود أسميكم عبيداً لأن العبد لا يعلم ما يعمل سيده • لكني قد سميتكم أحبباء لأنني أعلمتكم بكل ما سمعته من أبي " (يو ١٥ : ١٥) •

حبيبي لي • • وقد أمتلكته وسأحتفظ به في أفضل مكان في قلبي بين ضلوعي ، ومتى ملك قلبي ملك حياتي •

بين ثديي يبيت • • تشبيه مأخوذ من العادات القديمة حيث كانت تُعلق الزوجة صورة زوجها الغائب في عنقها علامة لمحبتها وإخلاصها له •

بين ثديي يبيت • • قال الله للإنسان " يا ابني أعطني قلبك " (أم ٢٣ : ٢٦) وفي القديم قال الله على لسان هوشع النبي " حاكموا أمكم حاكموا لأنها ليست امرأتى وأنا لست رجلها • لكي تعزل زناها عن وجهها وفسقها من بين ثدييها " (هو ١ : ٢) فالنفس يجب أن تتطهر من الفسق والآثام حتى يجد الله موضعاً مريحاً فيها •

بين ثديي يبيت • • أي يستريح ، ففي وسط ظلمة الخطية لا يجد السيد المسيح مكاناً يستريح فيه إلا قلوب المؤمنين ، ومن يستريح المسيح في قلبه يحب أن يعتزل عن شهوات العالم ولا يحن ويشتاق إليها •

بين ثديي يبيت • • كقول بولس الرسول " ليحل المسيح بالإيمان في قلوبكم " (أف ٣ : ١٧) •

٥ - " وها أنت جميل يا حبيبي وحلو وسريرنا أخضر " (نش ١ : ١٦)

ها أنت جميل يا حبيبي .. في الآية السابقة قال العريس للعروس " ها أنت جميلة يا حبيبتى ها أنت جميلة . عيناك حمامتان " (نش ١ : ١٥) فلم تتشغل بجمالها ولم تتباهى به ، إنما انشغلت بالعريس ونظرت إليه قائلة ها أنت جميل يا حبيبي .

ها أنت جميل يا حبيبي وحلو .. كنت فيما سبق أعرف عنك أما الآن فعرفتكَ " أنت أبرع جمالاً من بني البشر " (مز ٤٥ : ٢) أما بالنسبة لليهود الذين لم يعرفوك فكنت بالنسبة لهم " كعرق من أرض يابسة لا صورة له ولا جمال ننظر إليه ولا منظر فنشتهيه " (اش ٥٣ : ٢) عرفتك وتذوقتك فإذا أنت حلو " نوقوا وانظروا ما أطيب الرب " (مز ٣٤ : ٨) .. " طيب هو الرب للذين يترجونه للنفس التي تطلبه " (مز ٣١ : ٢٥) حلو في رعايتك .. حلو في محبتك .. حلو في صبرك وطول أناتك .. حلو في إفتقادك لأولادك .. حلو في مراحمك للخطاة .. حلو في عطايك .

وسريرنا أخضر .. السرير يرمز للراحة ، فبعد عناء يوم طويل يجد الإنسان راحته على سريريه ، والسرير يرمز للهدوء والإسترخاء والسكينة والطمأنينة " الساكن في ستر العلي في ظل التقدير يبيت . أقول للرب ملجأى وحصنى إلهى فأأكل عليه .. بخوافيه يظلك وتحت جناحيه تحتمي " (مز ٩١ : ١ - ٤) واللون الأخضر علامة الحياة والإثمار .

سريرنا أخضر .. كقول مرثم إسرائيل الحلو " في مراعي خضر يربطني . إلى مياه الراحة يورني " (مز ٢٣ : ٢) .. " أما أنا فمثل زيتونة خضراء في بيت الرب " (مز ٥٢ : ٨) .

سريرنا ٠٠ رمز للشركة الهادئة معه " تعالوا أنتم منفردين إلى موضع
خلاء واستريحوا قليلاً " (مر ٦ : ٣١) وقول العروس " سريرنا " إشارة للسرور
المتبادل فالنفس تقرح بالله ، وهو يقول " لذاتي مع بني آدم " (أم ٨ : ٣١) ٠٠
" يلذ له نشيدي وأنا أفرح بالرب " (مز ١٠٤ : ٣٤) وهكذا نالت السامرية
الخلاص ، وخلصها كان طعاماً للسيد المسيح ، فبعد أن أحضر التلاميذ الطعام له
قال لهم " أنا لي طعام لآكل لستم تعرفونه أنتم " (يو ٤ : ٣٢) وكما يجد الخاطئ
شعبه في الرب ، فإن الرب يجد شعبه في عودة الخاطئ " فناول ونفرح . لأن
إيني هذا كان ميتاً فعاش وكان ضالاً فوجد " (لو ١٥ : ٢٣ ، ٢٤) وكما قال السيد
المسيح " يثبت فرحي فيكم ويكمل فرحكم " (يو ١٥ : ١١) وقال عمن يقبله
أتعشى معه وهو معي " (رؤ ٣ : ٢٠) .

سريرنا أخضر ٠٠ إشارة إلى جسد السيد المسيح ، فبعد أن أخذ طبيعتنا
البشرية جسداً وروحاً استرحنا فيه كما في حديقة خضراء ، وأيضاً إشارة إلى
جسدنا بعد الفداء والذي استراح فيه روحه القدوس " أما تعلمون أنكم هيكل الله
وروح الله يسكن فيكم " (١كو ٣ : ١٦) ٠٠ " فأنكم أنتم هيكل الله الحي كما قال الله
إني سأسكن فيهم وأسير بينهم وأكون لهم إلهاً وهم يكونون لي شعباً " (٢كو ٦ :
١٦) .

٦- " شماله تحت رأسي ويمينه تعانقني " (نش ٢ : ٦)

إذ قالت العروس في الآية السابقة " أسندوني بأقراص الزبيب أنعشوني
بالتفاح فإني مريضة حباً " (نش ٢ : ٥) فجاءت لها الإجابة سريعاً حتى أنها قالت "
شماله تحت رأسي " ٠٠ ترفعني من ضعفاتي ، وتصير كوسادة تستريح عليها
رأسي بالمواعيد الإلهية ، فالرأس المثقلة بالإنشغالات والإنفعالات والهموم
والمشاكل والمخاوف تستريح على ذراع المسيح .

ويمينه تعانقني . . كقول أبينا يعقوب في بركته لبنيامين " حبيب الرب
يسكن لديه آمناً . يستره طول النهار وبين منكبيه يسكن " (تث ٣٣ : ١٢) .

ويمينه تعانقني . . اليمين التي إختبرها داود النبي فقال " تعرفني سبل
الحياة . أمامك شبع سرور . في يمينك نعم إلى الأبد " (مز ١٦ : ١١) وتضرع
للله قائلاً " أحفظني مثل حدقة العين . بظل جناحك أسترني " (مز ١٧ : ٨) وسبح
الله قائلاً " أعظمك يارب لأنك احتضنتني ولم تشمت بي أعدائي " (السبعينية مز
٣٠ : ١) . . " ما أكرم رحمتك يا الله . فبنو البشر في ظل جناحك يحتمون " (مز
٣٦ : ٧) . . " التصقت نفسي بك . يمينك تعضدني " (مز ٦٣ : ٨) .

ويمينه تعانقني . . مثل الحمل الصغير في حضن الراعي " هوذا السيد
الرب . . كراع يرعى قطيعه . بذراعه يجمع الحملان وفي حضنه يحملها ويقود
المرضعات " (أش ٤٠ : ١٠ ، ١١) .

ويمينه تعانقني . . أي تعضدني وتكشف لي عن محبته الأبدية كما كشفت
ليوحنا وهو في المنفى بجزيرة بطمس " فلما رأيته سقطت عند رجليه كميت فوضع
يده اليمنى عليّ قائلاً لا تخف أنا هو الأول والآخر " (رؤ ١ : ١٧) فاليد التي رآها
مسمرة على الصليب ، هي التي رآها بعد القيامة تحمل آثار المسامير وتوما يلمسها
بأصبعه ، هي التي رآها صاعدة إلى السماء ومرفوعة بالبركة ، وهي التي عاد
ينظرها وقد وضعت عليه بحنان بالغ عندما سقط كميت لتقيمه .

ويقول نيافة الأنبا يوانس الأسقف العام " وعندما نتذوق نحن هذه الأحضان
الإلهية . . عندما يأتي إلينا القدوس ، ويسند رؤوسنا المتقلبة على شماله . . ويمينه
المباركة تعانق نفوسنا بملء حبه وحنانه . . لست أدري يا أخوتي ماذا ستكون
مشاعرنا آنذاك ؟ . . أخال أننا سننسى العالم كله بأنينه وأوجاعه وأفراحه ، وندخل

ففي حالة سبي روحاني فائق للغاية . . ياترى كم ستتهلأ أرواحنا ؟! وكم ستتهج نفوسنا بعظيم صنيع الرب معنا ؟! . . ياترى كم ستختلج قلوبنا بالكثير والكثير ، ونحن في أحضان إلهنا الحبيب ؟! . . لست أدري يا إخوتي . . كل ما أدريه أننا سنتهلأ وننشد مع عروس النشيد بنشيدها الجميل شماله تحت رأسي ويمينه تعانقني " (١) .

٧- " في الليل على فراشي طلبت من تحبه نفسي . طلبته فما وجدته " (نش ٣ : ١)

فبعد أن قالت العروس " حبيبي لي وأنا له الراعي بين السوسن إلى أن يفيح النهار " (نش ٢ : ١٦ ، ١٧) فقدت الإحساس بقربه فدخلت في ظلمة الليل .

في الليل . . أي في ظلمة الخطية ، وعلى فراشي . . أي في كسلي وتهاوني ورقادي وبعدي عن إلهي .

طلبت من تحبه نفسي . . فرغم تهاوني وخطيتي إلا أنني مازلت أحب إلهي ، مثلما أنكر بطرس سيده وقت ظلمة الليل وفي لحظات الضعف ، وبعد القيامة لم يسأله سيده عن سبب الإنكار ، إنما سأله : أتحبني يا بطرس ؟ ، فأجاب : نعم . . يارب أنت تعلم كل شيء . . أنت تعلم أنني أحبك .

طلبته فما وجدته . . العروس طلبت العريس ولم تجده لأنه في حالة تراخي وخطية " تطلبون ولستم تأخذون لأنكم تطلبون ردياً لكي تنفقوا في لذاتكم " (يع ٤ : ٣) .

(١) تأملات في الإصحاح الثاني في سفر نشيد الأنشيد ص ٨٧

طلبت من تحبه نفسي • طلبته فما وجدته • • هذا لسان حال الكنيسة وعريستها في القبر ، والمريمت والتلاميذ يلتمسونه ولا يجدونه ، ولكن بعد فترة وجيزة ألتقوا معه في فجر القيامة •

٨- " أدخلني الملك إلى حجالة " (نش ١ : ٤) • • " فأمسكته ولم أرخه أدخلته بيت أمي وحجرة من حبلت بي " (نش ٣ : ٤)

أدخلني الملك إلى حجالة • • عندما طلبت العروس أن يجذبها وراءه فتجري هي وبقية العذارى جاءت الإجابة السريعة إذ أدخلها الملك إلى حجالة ، ويتعبير المزمور " قصور العاج " (مز ٤٥ : ٨) وكشف لها عن مجد ألوهيته ، فوقفت في صمت ووقار وخشوع تتأمل في جمال الحبيب وتتبرهر بطلعته البهية •

أدخلني الملك • • فالنفس لا تقدر بقوتها الذاتية أن تدخل إلى حجال الملك ، وتحتاج للعريس الذي يلتقطها ، كما ألتقط نوح الحمامة بعد عودتها ولم تجد لها مستقراً على الأرض " فمد يده وأخذها وأدخلها عنده إلى الفلك " (تك ٨ : ٩) •

أدخلني الملك إلى حجالة • • والحجال هو الكنيسة بيت مقدسه التي إشتاق إليها داود النبي " واحدة سألت من الرب وإياها ألتمس أن أسكن في بيت الرب كل أيام حياتي لكي أنظر إلى جمال الرب وأتفرس في هيكله " (مز ٢٧ : ٤) وكما قال المرنم " ما أحلى مساكنك يارب الجنود تشتاق بل تتوق نفسي إلى ديار الرب • قلبي ولحمي يهتفان بالإله الحي • • لأن يوماً واحداً في ديارك خير من ألف " (مز ٨٤ : ١ - ١٠) •

فأمسكته ولم أرخه • • كما حدث مع مريم المجدلية ومريم الأخرى " فتقدمتا وأمسكتا بقدميه وسجدتا له " (مت ٢٨ : ٩) وكما حدث مع تلميذي عمواس

" فالزماه قائلين أمكث معنا لأنه نحو المساء وقد مال النهار . فدخل يمكث معهما "

(لو ٢٤ : ٢٩) .

أدخلته بيت أمي وحجرة من حبلت بي . . فالعروس دخلت إلى حجال
الملك من خلال مخدع الصلاة وتمتعت بجماله وجلاله ، وها هي تدعوه إلى
سكنى قلبها . . أدخلت عريسها إلى بيت أمها بيت النعمة ، وحجرة الأم هي حجرة
المحبة .

٩- " شفتاك كسلكة من القرمز وفمك حلو " (نش ٤ : ٣) . . " شفتاك ياعروس
تقطران شهداً تحت لسانك عسل ولبن " (نش ٤ : ١١) . . " خداه كخميلة الطيب
. وأتلام رياحين نكية . شفتاه سوسن تقطران مرّاً مائعاً " (نش ٥ : ١٣) .

شفتاك كسلكة من القرمز . . السلكة أي الخيط ، وخيط القرمز هنا رمز
للفداء ، وهذا يذكرنا بحبل القرمز الذي أنزلته راحاب من كوة منزلها ، فكان سبب
خلاص لكل من في البيت (يش ٢ : ٢١) كما أن القرمز يشير إلى الملوكة ،
فعندما أسهزأوا بيسوع على أنه ملك اليهود " لبسوه رداءً قرمزيّاً " (مت ٢٧ :
٢٨) .

شفتاك كسلكة من القرمز . . وكل صفة جمال في العروس هي في
الحقيقة مكتسبة من العريس ، فمن أين جاء خيط القرمز إلا من دماء المسيح
السائلة على جسده وتقطر على الأرض لتغسل لعنتها ؟ ولماذا صارت شفتا
العروس قرمزيّتان ؟ . . لأنهما تلطختا بدم المسيح في سر الأفخارستيا ، وقد
تطهرتا بالجمرة الملتهبة ناراً " إن هذه مسّت شفتيك فانتزع أثمك وكفر عن
خطيتك " (أش ٦ : ٧) .

شفتاك كسلكة من القرمز . . فبعد أن صارت أسنان العروس قوية كقطيع الخراف المجزوزة قادرة على الأكل ، فبالتالي أصبحت قادرة على الكلام والشهادة للمصلوب ، وكلام الإنسان هو المرآة التي تكشف دواخله " الإنسان الصالح من كنز قلبه الصالح يخرج الصلاح . والإنسان الشرير من كنز قلبه الشرير يخرج الشرور . فإنه من فضلة القلب يتكلم فمه " (لو ٦ : ٤٥) كما صارت هذه النفس قادرة على تقديم " نبيحة التسييح أي ثمر شفاه معترفة بإسمه " (عب ١٣ : ١٥) .

وفمك حلو . . لأنه لا تخرج منه كلمة جارحة ولا كلمة بطالة ، وفمك أي حديثك أو كلماتك ، ويقول " ديليش " أن الصيغة المستخدمة هنا للفم كأداة للحديث (التفسير الحديث ص ٧٥) شفتاك ياعروس تقطران شهداً . . فكلامك حلو مثل الشهد ككلام القديسين . . مثل كلام القديس يوحنا الذي لُقّب بفم الذهب ، والقديس غريغوريوس الذي لُقّب بالناطق بالإلهيات ، والقديس مارآفرام السرياني الذي لُقّب بقيثارة الروح القدس ، والقديس أنثاسيوس الذي قيل عنه " إن سمعت كلمة لأثناسيوس ولم تجد ورقاً تكتبها فأكتبها على قميصك " . .

شفتاك ياعروس تقطران شهداً . . تقطران أي كلامك قليل ، لأنه شهد والنحلة تحتاج إلى مجهود شاق ووقت طويل لتصنع الشهد ، وكلامك ما هو إلا كلمات تسييح ، كلمات منفعة وبركة ، كلمات تعزية وتشجيع ، كلمات حق . . حقاً قال الحكيم " الكلام الطيب شهد عسل حلو للنفس " (أم ١٦ : ٢٤) .

شفتاك ياعروس تقطران شهداً . . مثل النحلة التي تتميز بالمتابعة والإجتهاد ، فالنحلة تنقل من زهرة إلى أخرى ، ومن حقل إلى آخر لتمتص الرحيق ثم تجود به شهداً للإنسان " النحلة ضئيلة بين الطير وشهدا أعذب ما يستساغ من الطعام " (أبن سيراخ ١١ : ٣) ويقول القديس غريغوريوس أسقف نيصص " يليق بنا أن نطير على مروج التعاليم الموحى بها ، ونجمع من كل منها

ففي مخازننا التي للحكمة • هكذا يتكوّن العسل في داخلنا وكأنه ذلك المحصول الحلو الذي يُخزّن في قلوبنا في خلية نحل ، وبواسطة التعاليم المتنوعة تتشكل في ذاكرتنا مخازن مثل الخلايا الشمعية التي لا تهلك • يلزمنا أن نكون كالنحلة فإن عسلها حلو ولدغتها لا تؤذي ، ننشغل في عمل الفضيلة الهام • أنها تنهمك بالحق في تحويل أتعاب هذه الحياة إلى بركات أبدية ، وتقديم جهادها لصحة ملوك وشعب • هكذا أيضاً النفس تجتذب العريس ، ويعجب بها الملائكة " (Sermon 9) (١) .

تحت لسانك عسل ولبن • العسل هو كلام الله ، فعندما أكل حزقيال النبي الدّرج يقول " فأكلته فصار في فمي كالعسل حلوة " (حز ٣ : ٣) وقال داود النبي عنه " أشهى من الذهب والأبريز الكثير وأحلى من العسل وقطر الشهاد " (مز ١٩ : ١٠) • " ما أحلى قولك لحنكي أحلى من العسل لفي " (مز ١١٩ : ١٠٣) وإذا تستغذى النفس بكلام الله تنال الشفاء الكامل " الكلام الحسن شهد عسل حلو للنفس وشفاء للعظام " (أم ١٦ : ٢٤) أما اللبن فهو طعام كامل للأطفال ، ويقول القديس غريغوريوس أسقف نيصص " الإنسان الذي يعرف كيف يتحدث مع كل نوع من البشر وله تحت لسانه قوى مختلفة للكلمة الإلهية (عسلاً ولبناً) هو ذاك الذي يقدر أن يقدم لكل واحد ما يناسبه حسب قدراته في الوقت المناسب " (Sermon 9) (٢) .

خداه كخميلة الطيب • واثلام رياحين ذكية • • خدا العريس يُظهران تواضعه وجماله ، فهما الخدان اللذان تحملتا اللطمات " بذلت ظهري للضاربين وخديّ للناثقين • وجهي لم أستر عن العار والبصق " (أش ٥٠ : ٦) وهما اللتان

(١) القمص تادرس يعقوب - تفسير نشيد الأنشيد ص ١١٢

(٢) المرجع السابق ص ١١٣

غطتھما قبلات یهوذا الغاشة • خداه كخميلة الطيب أي كالأشجار العطرية
الكثيرة ، واتلام الرياحین أي باقات الرياحین •

شفتاه سوسن تقطران مرّاً مائعاً • • فقد قال له المرئم " أنسكبت النعمة
على شففتیک " (مز ٤٥ : ٢) وقال عنه الأنجیل " وكان الجميع يشهدون له
ويتعجبون من كلمات النعمة الخارجة من فمه " (لو ٤ : ٢٢) ، وتقطران مرّاً
إشارة إلى نبؤات السيد المسيح عن موته ودفنه •

شفتاه سوسن تقطران مرّاً مائعاً • • السوسن هو مذاق الحقل التي قال
عنها الرب يسوع " تأملوا مذاق الحقل كيف تنمو • لا تتعب ولا تغزل • ولكن
أقول لكم أنه ولا سليمان في كل مجده كان یلبس كواحدة منها " (مت ٦ : ٢٨ ،
٢٩) والمر المائع كما رأينا من قبل هو مر سائل له رائحة جذابة ، ووصايا
المسيح في ظاهرها مرة وفي داخلها حلوة ، فقد أعطى الملاك ليوحنا الرائي
السفر الصغير " فقال لي خذه وكله فسيجعل جوفك مرّاً ولكنه في فمك يكون حلواً
كالعسل " (رؤ ١٠ : ٩) وقال أرميا النبي " وُجد كلامك فأكلته فكان كلامك لي
للفرح ولبهجة قلبي " (أر ١٥ : ١٦) •

ويرى القديس غريغوريوس أسقف نيصص أن شفتا العريس أو فمه سوسن
إشارة للآباء الرسل الذين شهدوا بكلمة الرب ودخلوا بالمؤمنين إلى المر المائع أي
موت المسيح بالمعمودية والقيامة معه •

١٠- " ثدياك كخشفتي ظبية توأمين يرعيان بين السوسن " (نش ٤ : ٥) • •
" ثدياك كخشفتين توأمي ظبية " (نش ٧ : ٣) • • " قامتك شبيهة بالنخلة وThدياك
بالعناقيد • قلت إني أصعد إلى النخلة وأمسك بعذوقها • وتكون ثدياك كعناقيد
الكرم ورائحة أنفك كالنفايح • وحذك كأجود الخمر " (نش ٧ : ٧ - ٩) • • " لنا

أخت صغيرة ليس لها ثديان . فماذا نصنع لأختنا في يوم تُخطب " (نش ٨ : ٨)
.. " أنا سور و ثدياي كبيرجين " (نش ٨ : ١٠) .

ثدياك كخشفتي ظبية توأمين .. أو ثدياك كخشفتين توأمي ظبية ، فالمعنى واحد ، وكما رأينا أن النديين يعبران عن العهدين القديم والجديد ، وبالنسبة لعروس النشيد يعبران عن الناموس والأنبياء ، فقد قدم الله للكنيسة كلمته من خلال العهدين ، وهذان العهدان مثل توأمي أي لا يمكن فصلهما عن بعضهما البعض ، فهما متكاملان وليس متناقضين ، فالعهد الجديد مستور أو مخفي في العهد القديم ، والعهد القديم مشروح في العهد الجديد .

ثدياك كخشفتي توأمي ظبية .. أي كتوأم غزلان صغيرة ، والغزال الصغير خجول ويرتجف لأبسط الأسباب فهو يعبر عن رقة العواطف والحواس ، لأنه يتميز بالحس المرهف ، فبمجرد أن يشعر بأي شئ مزعج يسرع بالهرب برشاقة وأقدام خفيفة وسريعة ، وهكذا النفس التي لديها الحواس المدربة تهرب سريعاً من أي شر أو شبه شر وتكون يقظة لحركات الجسد وحيل إبليس .

برعيان بين السوسن .. السيد المسيح العريس السمائي هو " سوسنة الأودية " (نش ٢ : ١) والمؤمنون بإسمه هم جماعة السوسن ، وكلمة الله من خلال العهدين ترعى بين المؤمنين أن تقودهم إلى المراع الخضر وماء الراحة .

قامتك شبيهة بالنخلة .. فالنفس تشبه النخلة في إرتفاعها وسموها وإستقامتها " الصديق كالنخلة يزهر كالأرز في لبنان ينمو " (مز ٩٢ : ١٢) والنخيل كان رمزاً للكنيسة متمثلة في الآباء الرسل ، وحينما وُجد النخيل وُجد الماء اللازم للحياة " ثم جاءوا إلى إيليم وهناك اثنتا عشرة عين ماء وسبعون نخلة فنزلوا هناك عند الماء " (خر ١٥ : ٢٧) كما أن النخيل للزينة ، فقد زُينت جدران الهيكل

بالنخيل (١مل ٩ : ٢٩) والنخيل علامة النصر ، ولذلك استقبلت الجموع السيد المسيح في دخوله أورشليم بسعف النخيل ، وجموع المفديين في السماء " متسربلين بثياب بيض وفي أيديهم سعف النخيل " (رؤ ٧ : ٩) ، وأيضاً الكنيسة في تعاليمها المقدسة السمائية تشبه النخلة .

قامتك هذه شبيهة بالنخلة . . " ننمو في كل شيء إلى ذلك الذي هو الرأس المسيح " (أف ٤ : ١٥) . . " إلى قياس قامة ملء المسيح " (أف ٤ : ١٣) .

قلت إنني أصعد إلى النخلة وأمسك بعزوقها . . فبعد أن كانت البشرية ساقطة في الحضيض أرتفعت نحو السماء بفعل الثالوث القدوس ، فحسب العريس إرتفاع الكنيسة إرتفاعاً له ، ونصرتها نصرة له ، لذلك جاء بنفسه يطلب الثمار ، ولذلك صعد إلى النخلة يطلب الثمار ، كما جاء من قبل إلى شجرة التين ولكن للأسف الشديد وجدها مؤرقة بلا ثمر فلعنها .

وتكون ثدياك كعناقيد الكرم . . عناقيد الكرم إشارة إلى كثرة الثمار ووفرة الغلات ، وعناقيد الكرم ، لأن الكرم يخرج العصير الذي يتحول إلى دم المسيح ، وكان كلمة الله أصبحت مصبوغة بدم الحمل .

رائحة أنفك كالنفاخ . . قالت العروس عن العريس " كالنفاخ بين شجر الوعر كذلك حبيبي بين البنات . . أنعشوني بالنفاخ " (نش ٢ : ٣ ، ٥) وإذا التصقت النفس البشرية بالعريس السماوي أخذت نفس الرائحة " لأننا رائحة المسيح الزكية لله " (٢كو ٢ : ١٥) ورائحة النفاخ رمز للتجسد الإلهي .

وحنكك كأجود الخمر . . علامة القدرة على تذوق الأمور الروحية ، وأيضاً التمييز بينها ، والخمر كما رأينا يشير لعمق العلاقة مع الله التي تقود الإنسان للفرح والنشوة .

لنا أخت صغيرة ليس لها ثديان .. أنها إشارة إلى كنيسة الأمم التي تعاني ضعف شديد إذ ليس لها الناموس ولا الأنبياء ، مثل المرأة الكوشية التي تزوجها موسى (عد ١٢ : ١) وملكة سبا التي جاءت من أقاصي الأرض ، ويقال أن الملك سليمان تزوجها ، وقالوا أن الملك هيلاسلاسي جاء من نسلها ولذلك دعوه سليل الملك سليمان ، ومثل راحاب الزانية ، وراعوث الموابية ، وأهل نينوى ، فجميعهم يوم أن صاروا ضمن شعب الله أصبح لهم الحق في التمتع بكلمة الله من خلال الناموس والأنبياء .

لنا أخت صغيرة ليس لها ثديان .. إذ بدأت الكنيسة تشعر بمسئوليتها تجاه غير المؤمنين بدأت تتفاهم في هذا الأمر مع عريسها السماوي ، والكنيسة هنا لا تتعامل مع غير المؤمنين من برج عال أو كمعاملة المعلم للتلميذ ، إنما تعاملهم كأخوة لها ، فلا تحتقرهم ولا تحط من قدرهم .

فماذا نفعل لأختنا يوم تُخطب .. يوم أن تُخطب النفس البشرية للعريس السماوي كقول بولس الرسول " خطبتكم لرجل واحد لأقدم عنراء عفيفة للمسيح " (٢كو ١١ : ٢) عندئذ تنضم لشعب الله فيكون لها الحق في الناموس والأنبياء ، بل في العهدين بكاملهما .

أنا سور وثديي كبرجين .. أي أن هناك سوراً بيني وبين أدناس وخطايا وشرور العالم ، وثديي كبرجين أي تعظم كلمة الله في حياتي ، والكراسة بكلمة الحق حتى تتعظم لدى الآخر فتنتشر كلمة الإنجيل وتتمو وتعتز مثل برج حصين .

١١- " حبيبي أبيض وأحمر " (نش ٥ : ١٠٠)

ويشرح قداسة البابا شنودة الثالث هذه الآية الرائعة فيقول " أنها أكثر عبارة في سفر النشيد تناسب " يسوع المصلوب " كلمة " أبيض " تمثل النقاوة

الكاملة والقداصة المطلقة التي يتصف بها هذا الفادي الذي يموت عن العالم كله .
بينما كلمة " أحمر " تعبر عن دمه المسفوك على الصليب . .

أبيض : تدل على مجد الرب ، كما ظهر في التجلي . . " وتغيرت هيئته قدامهم .
وصارت ثيابه تلمع ببيضاء جداً كالثلج . لا يقدر قصّار على الأرض أن يبيّض
مثل ذلك " (مر ٩ : ٣١)

حبيبي أبيض . أبيض كالنور . أو أبيض لأنه نور . . ويقول الكتاب أن " الله
نور " (ايو ١ : ٥) . . لذلك فالمؤمنون به يُدعون " أبناء النور " (يو ١٢ : ٣٦) .
عبارة " حبيبي أبيض " عندما تقال عن الله فانها ترمز إلى طبيعته إذ هو
نور ، وكذلك ترمز إلى قداسته . كذلك إلى خدامه من الملائكة ، وأبنائه من البشر
الصالحين المفديين ، والبشر من الكهنة ومن التائبين .

كذلك اللون الأبيض يرمز إلى وقار الله وإلى أزليته . يقول دانيال النبي في إحدى
الرؤى " وجلس القديم الأيام لباسه أبيض كالثلج ، وشعر رأسه كالصوف النقي ،
وعرشه كلهيب نار " (دا ٧ : ٩) نلاحظ هنا ورود اللونين الأبيض والأحمر معاً ،
لأن النار حمراء . ونلاحظ نفس الوصف تقريباً في رؤيا يوحنا اللاهوتي ، إذ
يقول في ظهور الرب له " وأما رأسه وشعره فأبيضان كالصوف النقي كالثلج .
وعيناه كلهيب نار . ورجلاه شبه النحاس النقي . كأنهما محميتان في أتون " (رؤ
١ : ١٤ ، ١٥) حقاً " حبيبي أبيض وأحمر " في التجلي ، على الصليب ، في
الرؤيا .

الملائكة أيضاً يتصفون باللون الأبيض كملائكة من نور (٢كو ١١ : ١٤) قيل عن
ملك القيامة الذي دحرج الحجر " كان منظره كالبرق . ولباسه أبيض كالثلج "

(مت ٢٨ : ٣) ٠٠ وفي وعد الرب في سفر الرؤيا أنه قال " من يخلب ، فذلك سوف يلبس ثياباً بيضاً . ولن أمحو اسمه من سفر الحياة " (رؤ ٣ : ٥) .

اللون الأبيض هو أيضاً يميز القديسين وخدمة الكهنوت : لأنه يدل على النقاوة والقداسة . فالكهنة والشمامسة في خدمة المذبح يلبسون ملابس بيضاء . وقال الرب عن المفديين أنهم " بَيَّضُوا ثيابهم في دم الخروف " أنهم " المتسربلون بثياب بيض " الذين " أتوا من الضيقة العظيمة " (رؤ ٧ : ١٤ ، ٩ ، ١٣) وقيل نفس الوصف أيضاً عن الأربعة والعشرين قسيساً حول عرش الله ، أنهم كانوا " متسربلين بثياب بيض " (رؤ ٤ : ٤) .

نضم إلى كل أولئك التائبين الذين وعدهم الرب قائلاً " إن كانت خطاياكم كالقرمز تبيض كالثلج " (أش ١ : ١٨) هؤلاء الذين ينطبق عليهم قول المرتل في مزمور التوبة " اغسلني فأبيض أكثر من الثلج " (مز ٥١ : ٧) التائب هو أيضاً " حبيب أبيض " .

فإن كنت تحب الله ، كن أبيض مثله ، بقلب أبيض .٠٠ بفكر أبيض ، وألفاظ بيضاء ، ومشاعر بيضاء .

حذر الكتاب من الإقتصار على البياض الخارجي وحده . فالكتبة والفريسيون المراؤون شبههم الرب بقبور مبيضة تبدو من الخارج جميلة ومن الداخل عظام ونتاجة (مت ٢٣ : ٢٧) وقد قال القديس بولس الرسول لرئيس كهنة اليهود الذي أمر بضربه مخالفاً للناموس " سيضربك الله أيها الحائط المبيض " (أع ٢٣ : ٣) .

أحمر : حبيبي أحمر . أحمر لأنه نار ، كما قيل " إلهنا نار آكلة " (عب ١٢ : ٢٩) . إلهنا نور ونار . أبيض وأحمر . والسيد المسيح كان أبيض في وداعته

وأحمر في حزمه . صفاتك يارب لا تتناقض . . في رحمتك أبيض ، وفي عدلك
أحمر . ورحمتك وعدلك لا ينفصلان . أنت رحيم في عدلك ، وعادل في
رحمتك . فيك يمتزج اللونان الأبيض والأحمر ، كالخمر . . لذلك قيل أيضاً في
سفر النشيد أن " حبك أطيب من الخمر " (نش ١ : ٢) يمتزج فيه الحنو الأبيض
بالحزم الأحمر ، الجاذبية بالهبة ، العطف بالتأديب . .

أنت يارب أبيض على الصليب . أبيض في قداستك ، لا تستحق الموت .
وأنت أحمر في دمك المراق عنا ، كحامل لخطايانا . . في المعمودية نرى المعمد
بملابس بيضاء مع شريط أحمر (الزنار) فالملابس البيضاء تشير إلى الحياة الجديدة
التي نالها في المعمودية (رو ٦ : ٤) . . أما الشريط الأحمر (الزنار) فيشير إلى
دم المسيح . . حياة كل إنسان فينا ، هي قصة الأبيض والأحمر معاً . صار كل
منا : أبيض نقياً بواسطة الدم الأحمر الذي يطهره . . " ودم يسوع المسيح ابنه
يطهرنا من كل خطية " (١ يو ١ : ٧) .

كانت الخطية في العهد القديم تشبه أحياناً اللون الأحمر . وهكذا قيل في سفر
أشعيا النبي " إذا كانت خطاياكم بالقرمز تبيض كالثلج . وإن كانت حمراء
كالودى تصير كالصفوف " (أش ١ : ١٨) . . ونجد أن عيسو الخاطي خرج من
بطن أمه " أحمر كله " (تك ٢٥ : ٢٥) . . لون الخطية الأحمر ، حملة المسيح
نيابة عنا إذ " لبسوه رداءً قرمزيًا " (مت ٢٧ : ٢٨) بلون الخطية القرمزي (أش
١ : ١٨) . . " (١)

إعترض : إعترض أحدهم على إحدى مواقع الأنترنت تحت عنوان " تعقيب على
تفسير البابا شنودة لنشيد الإنشاد " جاء فيه تعقيباً على تفسير قداسة البابا للأية
حبيبي أبيض وأحمر " (نش ٥ : ١٠) ما يلي " لا هذه صعبة والبابا لا بد أن يشتغل

(١) تأملات في سفر نشيد الأنشيد ص ٩٤ - ٩٨

في الأزرق مادام الموضوع ألوان في ألوان لكي يبرر من هو الحبيب الأبيض في أحمر هذا . . يقول البابا أنها عبارة تناسب يسوع المصلوب ، ثم يرص مقالة كاملة لإثبات ذلك ، يعني منهج البابا واضح هنا ، يخطف كلمة من النص الأصلي ، ويخترع لها نظرية لاهوتية ويبدأ يرص . ونسأل سؤال هنا : هل يجوز تحت أي منطق أو قياس أن نشبه الرب بأي لون ؟؟؟ فما بالك بلونين وخليط منهم . . يبدأ البابا الرص فيقول : ثياب الرب بيضاء (مر ٩ : ٢ ، مت ١٧ : ٢) وكذلك الملائكة (مت ٢٨ : ٣ ، مر ١٦ : ٥) ومن يغلب أيضاً ثيابه بيضاء (رؤ ٣ : ٥) وهكذا وضحت فكرته ، والآن بعض العبارات التي يوضح بها فكرته مواصلاً الرص :

اللون الأبيض يرمز إلى وقار الله وأزليته . . إن كنت تحب إلهك كن أبيض مثله . . لعل يوحنا قال في قلبه حين رآه " أبيض وأحمر " . . في رحمتك أبيض في عدلك أحمر . . فيك يارب يمتزج اللونين الأبيض والأحمر كالخمر لذلك قيل حبك أطيب من الخمر . . في المعمودية نرى المعمد بملابس بيضاء مع شريط أحمر .

وكنيت قد وضعت تعليق من عندي على كل جملة من كلام البابا بما يستحق وحذفها رغم أنها مناسبة لمستوى الكلام ، ولكن لا تصلح للنشر العام حتى على الأنترنت . .

ويقول أيضاً عيسو الخاطيء خرج من بطن أمه أحمر كله خر ٢٥ : ٢٥ وهذا غير صحيح ، النص المشار إليه هو في سفر التكوين وليس الخروج . . والآن نهدي إلى البابا وأتباعه البلهاء هذه الهدية ، اللون الأبيض هو رمز النجاسة أو علامة عليها . . " إذا كان إنسان في جلد جسده ناتئ أو قوباء أو لمعة تصير في جلد جسده ضربة برص يؤتى به إلى هارون الكاهن أو إلى أحد بنيه الكهنة . فإن رأى الكاهن الضربة في جلد الجسد وفي الضربة شعر قد أبيض ومنظر الضربة أعمق من جلد جسده فهي ضربة برص . فمتى رآه الكاهن يحكم

بنجاسته " (لا ١٣ : ٢ ، ٣) تأمل يا عاقل ، شعر قد أصبح أبيض يحكم الكاهن هنا بلا مناقشة بالنجاسة ، أي علامة النجاسة هي اللون الأبيض رمز الرب عند البابا وأتباعه .

وإليك نص آخر . . " وإذا كان الجسم في جلده دملة قد برئت . وصار في موضع الدملة ناتئ أبيض أو لمعة بيضاء ضاربة إلى الحمرة يُعرض على الكاهن . فإن رأى الكاهن وإذا منظرها أعمق من الجلد وقد أبيض شعرها يحكم الكاهن بنجاسته . إنها ضربة برص أفرخت في الدملة " (لا ١٨ : ٢٠) لاحظ النص هنا يقول بيضاء ضاربة إلى الحمرة أي مثل حبيب البابا الذي يعبد ، ولكنه هنا أيضاً مع الأسف نجس . .

وإليك أيضاً نص آخر يثبت أن اللون الأبيض علامة للخراب . . " إذ قد صَعَدَتْ على أرضي أمة قوية بلا عدد أسنانها أسنان الأسد ولها أضرار اللبوة . جَعَلَتْ كرمي خربة وتينتي متهشمة . قد قشرتها وطرحتها فأبيضت قضبانها " (يو ١ : ٦ ، ٧) والقضبان هنا هي أغصان الشجر وواضح أن تحولها للون الأبيض علامة على الخراب والدمار .

أمامك ثلاث نصوص تدل على أن اللون الأبيض هو رمز للنجاسة والدمار . بل هناك نص منهم يقول أبيض ضارب إلى الحمرة ، وهذه نتيجة اللعب بالألوان بلا تروي ، ولدينا المزيد ، وإن عدتم عدنا ، والله المستعان .

رد الاعتراض : واضح وضوح الشمس تجني الكاتب بدليل الآتي :

١- جاء في جريدة وطني وفي كتاب تأملات في سفر نشيد الأنشاد ص ٩٨ الشاهد لقصة ولادة عيسو (خر ٢٥ : ٢٥) وهي مجرد غلطة مطبعية ، أو غلطة غير مقصودة ، وما الدليل على ذلك ؟ . . الدليل أنك لو سألت صبيّاً في المرحلة الابتدائية عن السفر الذي وردت فيه قصة ولادة عيسو ؟ سيجيبك على الفور : بأنه سفر التكوين ، فهل تظن ياذا العملاق الأخضر أن ما يعرفه طفل ابتدائي يُخفى عن

قداسة البابا الموسوعة الدينية العلمية المتحركة ١٢! ألا تخجل من نفسك وأنت تذكر التصحيح وكأنك البطل المغوار الذي أمسك بذيل الأسد !! .

٢- عندما تعرض قداسة البابا لتفسير هذه الآية أخذ الجانب الإيجابي أو الصفة الغالبة للون الأبيض كما يدركها ويفهمها العالم كله باستثناء هذا الكاتب ، فقال أنه لون النور الذي يرمز لله وملائكته ، وأيضاً لم يغفل الجانب السلبي أو الصفات المضادة للون الأبيض على أنه لون النقاء والقداسة ، وذكر في هذا مثليين أولهما القبور المبيضة من الخارج ومن الداخل تشمل عظام أموات وكل نتانة (مت ٢٣ : ٢٧) وقال أنها تشير للمرائيين ، وثانيهما رئيس الكهنة الذي لم يسلك بحسب وصايا الناموس الذي يعلم به الناس ، فأمر بضرب بولس على فمه وهو برئ ، فقال له بولس " سيضربك الله أيها الحائط المبيض " (أع ٢٣ : ٣) .

وأيضاً عندما تكلم قداسة البابا على الصفة السائدة للون الأحمر قال أنها تشير للون الدم ، وأيضاً لم يغفل الصفة الأخرى المضادة للون الأحمر على أنه لون الدم ، فقال أنه ورد في الكتاب المقدس أيضاً كرمز للخطية ، وقال أن السيد المسيح حمل خطايانا .

ولم يكن مطلوباً من قداسة البابا أن يورد لنا كل الأمور في الكتاب المقدس التي جاءت باللون الأبيض أو الأحمر ، فكل ليبب بالإشارة يفهم .

٣- قل لي يا من لا تؤمن أن اللون الأبيض يدل على القداسة والنقاوة . . لماذا يشترط في ملابس الإحرام اللون الأبيض ، وليس أي لون آخر ؟! وكيف يرتدي هؤلاء اللون الأبيض وهو بحسب إعتراك أنه لون النجاسة والدمار ؟ . . هل تفسر لنا هذه المعضلة ، أم أنك ستتكرر لهذه الملابس أيضاً ، وتؤكد لنا أنه في العام القادم ستحج بملابس زرقاء اللون !!

٤- قل لي يا من تعترض على أن اللون الأحمر لون الدم ، لماذا أختاروا في العالم كله اللون الأحمر كعلامة على الخطر ؟ ألم ترى إشارات المرور في أي بلد في العالم . فحينما تضئ الإشارة باللون الأحمر فمعنى هذا حظر المرور ، وأن هناك خطورة من العبور ؟!

١٢- " ما أجمل رجلك بالنعلين يا بنت الكريم . دوائر فخذيك مثل الحلى صنعة يدي صناع . سرتك كأس مدورة . بطنك صبرة حنطة مسيجة بالسوسن " (نش ٧ : ٢١) .

ما أجمل رجلك بالنعلين يا بنت الكريم . . وفي الترجمة السبعينية ما أجمل خطواتك بالنعلين يا بنت الأمير ، ودعاها بنت الكريم أو بنت الأمير لأنها بنت الله " إبنه الملك " (مز ٤٥ : ١٣) . . وقد سبق أن مدحت العروس العريس مبتدئة من الرأس حتى القدمين (نش ٥ : ١١ - ١٥) وهنا يمدح العريس العروس مبتدأ من القدمين حتى الرأس ليعطي الأعضاء التي تبدو بلا كرامة كرامة أفضل (١كو ١٢ : ٢٣ ، ٢٤) .

ما أجمل رجلك بالنعلين . . ما أجمل خطواتك التي تتميز بالإتزان والوقار . . خطوات العودة لله في طريق التوبة . . خطوات السلوك الإنجيلي . . خطوات السير في الطريق الملوكي .

ما أجمل رجلك بالنعلين . . إشارة لخطوات الكارزين كما قال الإنجيل " ما أجمل أقدام المبشرين بالسلام المبشرين بالخيرات " (رو ١٠ : ١٥) وإشارة للكنيسة التي أخذت بأنجيل السلام " وحانين أرجلكم بإستعداد إنجيل السلام " (أف ٦ : ١٥) .

دوائر فخذيك مثل الحلى صنعة يدي صانع . . وفي الترجمة السبعينية مفاصل فخذيك ، والمفاصل هي التي تعطي الجسد القدرة على السير والإتزان ،

وعندما صار ع يعقوب الله ضربه الله على حق فخذ " فانزع حق فخذ يعقوب في مصارعته معه " (تك ٣٢ : ٢٥) والمفاصل تشير إلى وحدة الكنيسة ، فهي التي تربط الأعضاء برباط المحبة الكامل بغض النظر عن إختلاف الجنس واللغة والثقافة والناحية الإجتماعية والسن . . . إلخ ، فالكنيسة دائماً فوق الزمان وفوق المكان . أما الصانع الماهر فهو الروح القدس الذي يهب الشركة والوحدة للكنيسة .

سرتك كأس مدورة . . الذي يربط الجنين بأمه هو الحبل السري ، وعندما يولد الجنين لابد أن يُقطع الحبل السري ويربط ، وعندما قال الله للنفس البشرية . . " أما ميلادك يوم ولدت فلم تُقطع سرتك " (حز ١٦ : ٤) فمعنى هذا أنه كان محكوماً عليها بالموت . أما العروس هنا فقد خرجت للحياة وقُطعت سرتها ، فلها أن تعيش الحياة الجديدة المقدسة ، وعندما رُبِطت سرتها صارت كأس مدورة أي حملت طبيعة الأبدية التي يشار إليها بالدائرة ، وفي الميرون تدهن السرة بالزيت المقدس .

بطنك صبرة حنطة مسيجة بالسوسن . . إشارة للسيد المسيح الذي شبه نفسه بحبة الحنطة ، وإشارة للكنيسة التي بها مخازن الحنطة التي تشبع النفس من خلال سر الأفخارستيا ، ومسيجة بالسوسن أي محاطة بالقديسين وفي الوسط العريس السماوي سوسنة الأودية .

١٣- " تعال يا حبيبي لنخرج إلى الحقل ولنبت في القرى . لنبكرن إلى الكروم . لننظر هل أزهر الكرم ؟ هل تفتح القفال ؟ هل نور الرمان ؟ هناك أعطيك حبي " (نش ٧ : ١٠-١٢) .

تعال يا حبيبي . . كما قالت من قبل " أنا لحبيبي وحبيبي لي " إشارة لحياة التكريس والتخصيص لله .

لنخرج إلى الحقل . . لا تستغل العروس العريس لإشباع إحتياجاتها ، إنما تدعوه للخروج معها للخدمة فلم تعد العروس تعمل بمفردها ، ولا العريس يعمل بدونها ، إنما يعملان معاً بعد أن تحررت من كل دوافعها الذاتية . . إنها تخرج من ذاتها لكيما تهتم بالآخرين .

لنخرج إلى الحقل . . والحقل هو مجال التأمل ولقاء الأحياء " وخرج إسحق ليتأمل في الحقل عند إقبال المساء . فرفع عينيه ونظر وإذا جمال مقبلة . ورفعت رقعة عينيها فرأت إسحق فنزلت عن الجمل " (تك ٢٤ : ٦٣ ، ٦٤) ، والحقل هو مجال الخدمة كما رأينا في مثل الزارع إذ خرج إلى الحقل ليلقي بذار الكلمة ، وقد خرج بولس وأبولس للخدمة وكان الله معهما " أنا غرست وأبولس سقى لكن الله كان ينمي . . فإننا نحن عاملان مع الله وأنتم فلاحه الله " (١كو ٣ : ٦ - ٩) .

ولنبت في القرى . . أي الحياة الداخلية الخفية حيث القلب والعواطف والمشاعر ، وإذا شابته العروس العريس الذي ليس له أين يسند رأسه دعتة للخروج ليس إلى القرية إنما إلى القرى . . أي مكان وجد فيه الخروف الضال . . وإن كانت الخدمة في المدن لها جاذبيتها فمن يخرج ليعمل في القرى ؟!

لنبركن إلى الكروم . . في البداية كانت العروس تقول كرمي " أما كرمي فلم أنظره " (نش ١ : ٦) أما الآن فقد اتسعت دائرة خدمتها فلم تقل كرمي . . خدمتي . إنما تقول الكروم أي الخدمة المسكونية .

لنبركن إلى الكروم . . والتبكير علامة الجهد والإجتهد والمثابرة ، وهنا ضرورة للتبكير في الخدمة لأن الحصاد قد أبيض والوقت مقصر والأيام شريرة

أرفعوا أعينكم وانظروا الحقول أنها قد أبيضَّت للحصاد . . أنا أرسلتكم لتحصدوا
مالم تتعبوا فيه . آخرون تعبوا وأنتم قد دخلتم على تعبهم " (يو ٤ : ٣٥ ، ٣٨) .

لننظر هل أزهر الكرم هل تفتح القعال هل نور الرمان . . نزل العريس
من قبل إلى الكرم " نزلتُ إلى جنة الجوز لأنظر في خضر الوادي ولأنظر هل أقعل
الكرم هل نور الرمان " (نش ٦ : ١١) فالعريس يبحث عن الثمار ، وهنا نجد
العروس وقد صار لها نفس الإهتمام ، فدعت العريس للخروج معها للبحث عن
ثمار الكرم .

هناك أعطيك حبي . . أعطيك حبي في الخدمة وفي التعب وفي المحبة
وفي الصبر وفي الإحتمال كما أحب الآباء القديسون الخدمة وأعطوا حُبهم لعريسهم
من خلال صلواتهم وتسابيحهم ونسكهم وتقشفهم .

سابعاً : وما زال البعض يتساءل

س ٦٢ : وما زال بعض الأخوة المسلمين يهاجمون السفر قائلين كيف يستخدم
الوحي هذا الأسلوب ، فيقول أحدهم على إحدى مواقعهم بشبكة الأنترنت " قد يأتي
مغالط مكابر من عشاق التفسير بالرمز أو (الشفرة) ليقول لنا مالا يفهم ولا يتصور
في هذا الكلام الجنسي الفاضح . . وليت شعري ماذا يقصد الله جل جلاله بفخذي
المرأة المستديرين وبسرتها ويطنها وثدياها . . ١٤ (تعالى الله عما يصفون) أليس
من المخجل يانصاري أن تدعوا أن الله تبارك وتعالى يُوحى بهذه القذارة ولو
كان الوحي على شكل رمزي ١٤! ألم يجد كاتب سفر نشيد الأنشاد ألفاظاً أخرى
يستعيز بها عن هذه الألفاظ التي لا يختلف إثنان على مبلغ وقاحتها ؟ إن هذا . .
لم يترك شيئاً للأجيال اللاحقة التي تهوى الغزل الجنسي المفضوح ، فهو لاشك
مصدر إلهام لمن يسلك طريق الغزل الجنسي الفاضح . وأخيراً : هل يجراً الآباء
بقراءة هذا الكلام في القداس أمام الرجال والنساء .

وقال آخر في موقع آخر " ويبدو أن الحرج إشتد والأسئلة زادت فاحتاج الأمر إلى نزول البابا شنودة بنفسه لتفسير وتبرير بل وتمرير هذا السفر فهل ياترى نجح فسي ذلك أم أن الموقف إزداد تعقيداً . . وعلماء النصارى في محاولاتهم المستميتة للتوفيق بين نصوص هذا السفر ينقسموا إلى نوعين :

النوع الأول : التفسير الحرفي كما في كتاب التفسير التطبيقي . . والخلاصة هنا أن كتبة التفسير التطبيقي يعترفون أن الكلام جنسي ولكن في حدود الزواج وكذلك يقول منيس عبد النور في كتابه شبهات وهمية . . ونحن نقول ألا ينطبق ذلك على أي قصة أو فيلم جنسي هل قبله لأنه يدور بين زوجين !!!! والبابا على أي حال لا يعترف بهذا التفسير ويصفه بتفسير الجسدانيين .

النوع الثاني : التفسير الرمزي . . هل يستطيع أي عاقل لا يزال يستخدم عقله أن يطبق هذا الحوار على الرب والنفس البشرية . . "

تعليق : وقد تدني الكاتب إلى مستوى صعب لا يصح أن نجاريه ، ولكن إن كان إعتراضه على ذكر بعض أعضاء الجسم فدعنا نقول له :

١- هل تعرض السفر لهذه الأعضاء بطريقة رخيصة مبتذلة ؟! كلاً . . أنه تعرض لها في وقار كما يتعرض لها الطب بطريقة علمية أو الشعر الراقى بطريقة بلاغية .

٢- كما رأينا فيما سبق أننا لا نأخذ المعنى الحرفي ، إنما نأخذ بالمعنى الروحي . . أما أصحاب الفكر الجسدي فإن هذه الألفاظ ستظل حجر عثرة بالنسبة لهم .

٣- لماذا لم يحتج الكاتب على ماورد في القرآن والأحاديث من ألفاظ مماثلة بل وأكثر صعوبة من التي وردت بسفر النشيد ؟! ولماذا لم يحتج على الإختبار التي أجبرته خديجة للكشف عما إذا كان الوحي من ملاك أو شيطان ؟! ولماذا لم

يحتج على الأحاديث الخاصة بالحيز وخلافه ؟! ولماذا . . ولماذا . .
ولماذا . . ؟!

فقط نعرض لمثال واحد وهو ما جاء في كتاب " خواطر مسلم في المسألة الجنسية " لصاحبه محمد جلال كشك حيث يقول :

أ- " إن قضاء الوطر ونيل اللذة والتمتع بها ، هذه وحدها هي الفائدة التي في الجنة . . تحديد اللذة في حد ذاته وجعلها هي الأصل وهي المنتهى ، ففي الجنة تتعم الأهداف الأخرى . . ولا يبقى إلا اللذة للذة " (١).

ب- " حور العين ثابت في الأثر وبنص القرآن أنهن للإستمتاع الجنسي . . كل المحرمات في هذه الأرض تسقط في الآخرة ، فقد وعدنا بالخير . . وحور العين بلا عدد . . لا أظن أن أحد يستطيع المجادلة في أن الولدان هم غلمان ، وأنهم يُعرضون في مجال التمتع والتلذذ بجمالهم كجزء حسن للمؤمنين ، مثلهم مثل . . حور العين كلها . . للإستمتاع الجنسي " (٢).

ج- " كلما قلنا كل تفسيرات الجنة محدودة بقدرتنا على التصور أو إن شئت مقدرتنا على الإشتهاء وكما أن المؤمن السوي يستمتع بأنثى أسمها حور عين ، فكذلك من أبغى بهوى الغلمان في الدنيا . . يمتعه الله بكائنات مذكّرة أسمها الولدان المخلدون " (٣).

ولماذا لم يتساءل أحد من المعترضين على سفر النشيد ، كيف يحلل الله الشذوذ الجنسي في الجنة ؟! . . وكيف يكون هناك إستمتاع جنسي في حضرة الله والملائكة الأطهار ؟! وكيف . . وكيف . . وكيف ؟!

د- يقول ابن كثير " أن المرأة من نساء الجنة ، ليرى بياض ساقها من وراء سبعين حلة من الحرير " (تفسير ابن كثير جـ ٣ ص ٤٢٤).

(١) خواطر مسلم في المسألة الجنسية ص ٢٢

(٢) المرجع السابق ص ٢٠٢

(٣) المرجع السابق ص ٢١٢

هـ - جاء في تفسير ابن كثير عن عمر بن الخطاب قال " جاء أناس إلى رسول الله (صلى الله عليه وسلم) فقالوا : يا محمد أفي الجنة فاكهة ؟ قال نعم فاكهة ونخل ورمان ، قالوا : أفيأكلون كما يأكلون في الدنيا ؟ قال : نعم وأضعاف ٠ قالوا : فيقضون الحوائج ؟ قال : لا ، ولكنهم يعرقون ويرشحون " (تفسير ابن كثير ج ٣ ص ٤٢٤) ٠ والسؤال كيف تكون رائحة عرقهم ورشحهم ؟! ومن يحتملها ؟!

و- قال ابن كثير عن النبي " أدنى أهل الجنة منزلة له ثمانون ألف خادم ، وإثنان وسبعون زوجة ، وتُنصب له قبة من لؤلؤ وزبرجد وياقوت كما بين الجابية وصنعاء " (ابن كثير ج ٣ ص ٤٢٥) ٠

وإذا ذكرنا بعض الملاحظات والإشارات عن مفهوم الجنة لدى الغير ، فإننا لم نقصد قط التشهير ولا التجريح ، فإنهم يعتبرونها حقائق ، ولذلك لا حرج من ذكرها ، ولو كانوا يعتبرونها عيباً ماكانوا يذكرونها ٠٠ إنما قصدنا أن نقول لهم : لماذا تكيلون بمكيالين ؟! ٠٠ حقاً أيها النقاد لقد إنطبق عليكم قول السيد المسيح للكتبة والفريسيين المرائين " أيها القادة العميان الذين يصفون عن البعوضة ويبلعون الجمل " (مت ٢٣ : ٢٤) ٠

وأيضاً لم نقصد من ذكر الملاحظات والإشارات السابقة إننا كلنا " في الهوى سوى " ٠٠ كلاً ، فإن مفهومنا الإنجيلي عن الملكوت يعلو عما سواه علو السماء عن الأرض ٠٠ يكفي أن نذكر قول السيد المسيح للصدوقيين " لأنهم في القيامة لا يُزَوَّجون ولا يتزوَّجون بل يكونون كملائكة الله في السماء " (مت ٢٢ : ٣٠) ٠ فنحن لا نعترف ولا نقبل أن تكون السماء مسكن الله مع الإنسان مكاناً للذات الجسدية والشذوذ الجنسي ٠٠ إلخ ٠٠ وإن الغد لناظره قريب ٠

وإلى اللقاء يا صديقي في الجزء الثاني إن أرادت نعمة الله وعشنا ، حيث نناقش أقوال القائلين بأن العهد القديم شريعة الغاب ، وأنه مجموعة من الأساطير ٠

الأسكندرية في ١٦ مسرى ١٧٢٠ ش الموافق ٢٢ أغسطس ٢٠٠٤ م

عيد إصعاد جسد السيدة العذراء للسماء

المراجع

- ١- الكتاب المقدس (الطبعة البيروتية - دار الكتاب المقدس ، والطبعة اليسوعية - دار المشرق بيروت سنة ١٩٨٨ م) .
- ٢- قاموس الكتاب المقدس .
- ٣- دائرة المعارف الكتابية .
- ٤- معجم اللاهوت الكتابي .
- ٥- جرهاردوس فوس - ترجمة د . عزت نكي - علم اللاهوت الكتابي .
- ٦- قداسة البابا شنودة الثالث - سنوات مع أسئلة الناس جـ - ١٠ .
- ٧- الأسقف إيسيدورس - مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب .
- ٨- نياقة المتنيح الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي - الإلحاد المعاصر وكيف نجابهه .
- ٩- القمص تادرس يعقوب ملطي - تفسيرات العهد القديم .
- ١٠- الأب جورج فلورفسكي - الكتاب المقدس والتقليد .
- ١١- نجيب جرجس - تفسيرات العهد القديم .
- ١٢- د . وهيب جورج كامل - الكتاب المقدس والعقيدة مع عرض ومناقشة مدارس التشكيك .
- ١٣- د . وهيب جورج - مقدمات في العهد القديم .
- ١٤- القس عبد المسيح بسيط أبو الخير - الكتاب المقدس والنقد الحديث (١) التوراة كيف كُتبت ؟ وكيف وصلت إلينا ؟ .
- ١٥- القس عبد المسيح بسيط أبو الخير - دراسات في لاهوت الكتاب المقدس (٢) الأنبياء والنبوة والتنبؤ . . هل كان المسيح نبياً ؟
- ١٦- القس عبد المسيح بسيط أبو الخير - دراسات في لاهوت الكتاب المقدس (٣) الوحي الإلهي وإستحالة تحريف الإنجيل .
- ١٧- القس انجيلوس جرجس - من يطعن في .
- ١٨- القس انجيلوس جرجس - وجود الله وصور الإلحاد .

- ١٩- القمص بولس عطية - دراسات في علم اللاهوت .
- ٢٠- الأب جورج سابا - على عتبة الكتاب المقدس .
- ٢١- القس بولا عطية - التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج١ .
- ٢٢- القس بولا عطية - التقليد الكنسي ودوره في الكنيسة الجامعة ج٢ .
- ٢٣- القس بولا عطية - رؤية أرثوذكسية نحو الكنيسة .
- ٢٤- هل الكتاب المقدس وحده يكفي ؟ - ترجمة أسرة القديس ديديموس بكنيسة الشهيد مارجرس اسبورتنج .
- ٢٥- الشماس يسى منصور - التوراة فوق الفكر الحديث .
- ٢٦- الهداية ج ١ في الرد على إظهار الحق - طبع بمعرفة المرسلين الأمريكان سنة ١٩٠٠م .
- ٢٧- القس صموئيل يوسف - المدخل إلى العهد القديم .
- ٢٨- د . ق منيس عبد النور - شبهات وهمية .
- ٢٩- ريشار وورمبراند - تعريف كريم خاشو - العذاب الأحمر .
- ٣٠- جوش مكدويل - برهان يتطلب قراراً .
- ٣١- يوسف رياض - وحي الكتاب المقدس .
- ٣٢- اريل البردويل - صوت من الانقراض .
- ٣٣- د . جوزيف بطرس - مذكرة مؤتمر تثبيت العقيدة السادس .
- ٣٤- أ . جرجس إبراهيم صالح - مذكرة مؤتمر تثبيت العقيدة السادس .
- ٣٥- أ . جرجس إبراهيم صالح - المدخل لدراسة العهد القديم .
- ٣٦- ريتشارد اليوت فريدمان - ترجمة عمر زكريا - من كتب التوراة ؟
- ٣٧- رسالة صديق الكاهن - أعداد يونيو ، وسبتمبر ، وديسمبر ١٩٧١م ،
ومارس ، ويونيو ١٩٧٢م ، ومارس ١٩٧٢م .

المراجع الأجنبية :

- 1- A NEW CATHOLIC COMMENTARY ON HOLY SCRIPTURE.
- 2- DICTIONARY OF THE BIBLE – EDITED BY JAMES HASTINGS.
- 3- OLD TESTAMENT INTRODUCTION BY JOHN HOWARD RAVEN, D.D.

الفهرس

صفحة

١١	تمهيد
١٧	الفصل الأول : مدرسة الإلحاديين
٦٨	الفصل الثاني : مدرسة النقد الأعلى
٧٩	الفصل الثالث : نظرية المصادر
١٣٣	الفصل الرابع : الألة التي قامت عليها نظرية المصادر
١٨٦	الفصل الخامس : الألة على إن موسى النبي هو كاتب التوراة ...
١٩٥	الفصل السادس : أهم الاعتراضات على نسبة التوراة لموسى النبي
٢٢٧	الفصل السابع : أهم المذاهب التي إنبثقت من مدرسة النقد الأعلى
٢٤٢	الفصل الثامن : مدرسة النقد الأعلى وإنكار الوحي
٢٦٠	الفصل التاسع : مدارس النقد وإنكار التقليد
٢٨٤	الفصل العاشر : مدارس النقد وسفر نشيد الأنشيد

رقم الإيداع بدار الكتب : ٢٠٠٤/١٦٣٤١

I.S.B.N. 977- 5345- 81- 2



الثمان : ٦٥٠ قرش